



CONTENIDO

EDITORIAL

¡PROLETARIOS DEL MUNDO, UNÍOS!

- ❖ SOBRE LAS TESIS MAOISTAS DE LA LUCHA ENTRE DOS LINEAS
- ❖ "MAOISMO VIRTUAL" OPORTUNISMO VERDADERO
- ❖ RESOLUCIÓN CONJUNTA DE LOS PARTIDOS Y LAS ORGANIZACIONES DEL MRI EN EL SUR DE ASIA
- ❖ LLAMADO DEL PCN AL PUEBLO ¡MARCHAR POR EL SENDERO DE LA GUERRA POPULAR!
- ❖ SALUDO AL VALEROSO PUEBLO DE NEPAL Y AL PARTIDO COMUNISTA DE NEPAL
- ❖ MENSAJE DEL PCR, EU AL PCN CON MOTIVO DEL PRIMER ANIVERSARIO DE LA GUERRA POPULAR
- ❖ UN AÑO DE GUERRA POPULAR EN NEPAL
- ❖ EL PRIMERO DE MAYO ROJO DE 1997, DESATEMOS UNA TORMENTA ALREDEDOR DEL MUNDO

- ❖ INFORME DE LOS Gocs Y LA REVISTA CONTRADICCIÓN AL MRI
- ❖ COMBATIVO PRIMERO DE MAYO EN COLOMBIA, RENACEN LA IDEAS DEL COMUNISMO EN EL MOVIMIENTO OBRERO

 **ACLARACION NECESARIA**

 **LOS GRUPOS DE OBREROS COMUNISTAS (GOCS.) DE CARA AL PARTIDO**

- ❖ CONCLUSIONES DE LA REUNIÓN REALIZADA POR LOS CCP MLM LOS DÍAS 4. 5 6 DE ABRIL DE 1996
- ❖ ¿QUÉ NOS DIFERENCIA DR LA FALSA LINEA PROLETARIA?
- ❖ DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS DE LOS CCP MLM
- ❖ RESOLUCIÓN No. 2 DE LOS CCP MLM
- ❖ UN PASO EN LA UNIDAD DE LOS MLM HACIA LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO DEL PROLETARIADO EN COLOMBIA ESCUELA PRO-PARTIDO DR LOS MLM DE COLOMBIA

 **NOTA CRITICA SOBRE EL PROYECTO DE PROGRAMA DE VICTOR OLMOS**

 **CORRESPONDENCIA**

 **RESEÑA**

EDITORIAL

PREPARAR LAS FUERZAS PARA UN NUEVO PERIODO DE CONSTRUCCION PARTIDARIA

*Hace siete años, cuando los fundadores de esta publicación se propusieron contribuir a la construcción del Partido que la clase obrera en Colombia necesita, sabían que lograr ese objetivo exigía, dadas las condiciones de crisis del elemento consciente, atravesar por un período de definiciones ideológicas que permitiera superar la confusión, la indefinición y aún la ignorancia teórica en que se encontraba, para poder acabar con la dispersión en muchos y pequeños grupos y por con siguiente superar también, su impotencia política para actuar entre al frente de las masas. Hoy podemos decir que esta era la única táctica correcta. Acertar en asir la lucha teórica como el eslabón clave que permitiera desatar el nudo de la crisis, ha posibilitado el necesario deslinde como condición para poder unirse en lo organizativo. Hoy la unidad de los marxistas leninistas maoístas en un solo Partido ya no es un sueño lejano sino **una** necesidad para satisfacer en el futuro cercano. La lucha teórica ha posibilitado que las ideas del marxismo hayan conquistado nuevamente un “espacio bajo el sol” en la sociedad colombiana: ha hecho resurgir el marxismo leninismo maoísmo como corriente de pensamiento diferenciada claramente de las demás corrientes que tratan de dirigir el movimiento obrero; esta lucha que se proponía dotar a los comunistas del programa de la revolución, meta que no estamos lejos de alcanzar, ya empieza a adquirir nuevas formas, a transformarse en uno de sus aspectos, en estudio individual y colectivo, en educación. Si bien los impulsores de la revista sabían que la lucha teórica permitiría avanzar en otros aspectos de la construcción partidaria, no podían precisar de antemano cuál sería el camino a recorrer en el terreno organizativo: era posible que un grupo se convirtiera en el embrión del Partido, como parecía podía ser el Grupo Comunista Revolucionario de Colombia; como también era posible que la lucha ideológica causara un gran rompimiento en el seno de las diferentes organizaciones que abriera paso a un nuevo gran reagrupamiento; así mismo, era posible que se dividieran algunas organizaciones y surgieran otras para después unirse, tal como lo estamos viendo ahora. El proceso de definiciones ideológicas y la carencia de un embrión de Partido, ha posibilitado y hecho necesario que surjan nuevas organizaciones como son los Grupos de Obreros Comunistas (GOCs). Pues bien, ya es hora de hacer un balance de su actividad y mirar sus perspectivas:*

En septiembre de 1995 los GOCs trazaron un plan conjunto con la revista “Contradicción” para culminar las tareas de la lucha teórica y avanzar en otros aspectos de la lucha de la clase obrera. A pesar del localismo y el grupismo que aún subsiste, que como herencia del pasado se resiste a dejarse desterrar de nuestras filas y de otras limitaciones propias de organizaciones jóvenes (carencia de intelectuales proletarios, escasa preparación para la lucha contra la policía

política, aislamiento relativo de la masas básicas) un alto porcentaje de las tareas del plan se han cumplido: se editó el número 18 de "Contradicción" sobre el problema agrario en Colombia; se han editado octavillas agitacionales, así como boletines; se desarrollaron las actividades preparatorias de la Escuela Propartido de los marxistas leninistas maoístas en Colombia (seminarios, conferencias y cursillos sobre diversos aspectos) y se inauguró esta importante institución con un Primer Curso Nacional; se han logrado unificar localmente algunos grupos (caso de Amanecer Rojo y Despertar Obrero en Bogotá y Colectivos Comunistas Pro-partido, Camino Proletario y Comité Fabián Agudelo en Medellín); se ha cumplido con tareas como contribuir en la distribución de la revista Un Mundo Que Ganar, en la reproducción de los comunicados del MRI y la propaganda sobre la Guerra Popular en el Perú y Nepal.

El que los camaradas del GCR no hubieran acertado en la táctica para la construcción del Partido limitó sus posibilidades de erigirse en su embrión; el intento de la OCC, Círculo Leninista y Horizonte Rojo de '7Construir el Partido en lo inmediato!' -consigna lanzada en 1992- y su fracaso, demostró que no es posible unirse sin deslindarse en lo ideológico y sobre todo, puso de manifiesto que para unirse es necesario un Programa. La unidad lucha unidad que durante todos estos años ha existido adquiere ahora un nuevo significado: los camaradas están obligados a reconocer que su táctica para la construcción del Partido era errónea y ya no pueden continuar en el ostracismo, haciéndose los sordos frente al proceso objetivo de unidad y de lucha en el seno de los marxistas leninistas maoístas. Los camaradas del Grupo Comunista Revolucionario, de la Organización Comunista de Colombia (marxista leninista maoísta), del Círculo Leninista y del Núcleo Horizonte Rojo, están obligados a deslindar posiciones y pugnar por la unidad, junto con los Grupos de Obreros Comunistas, hasta llegar a una Conferencia Nacional de los marxistas leninistas maoístas en Colombia que organice las tareas prácticas hacia el Congreso del Partido.

La situación particular de ahora es que nos encontramos en un período de transición en el cual, si bien la lucha teórica ha avanzado y estamos a punto de elaborar un proyecto de programa sustentado en la investigación científica de la sociedad colombiana, la situación de crisis del elemento consciente aún no se ha superado, todavía existe dispersión organizativa y nuestra impotencia para dirigir la lucha de las masas es lamentable. La característica de este período, como de todos los períodos de transición, es que se presenta un equilibrio temporal y relativo, una abigarrada mezcla de tareas del pasado y del futuro donde no se sabe todavía "quien vencerá a quien" y donde por consiguiente no es posible establecer un eslabón clave en toda la cadena de fenómenos.

Para darle continuidad al proceso de construcción partidaria, nuestra obligación consiste en romper el equilibrio, en dar un salto. Resolver revolucionariamente este asunto, es apoyarse en los aspectos positivos, nuevos, revolucionarios de la situación para combatir los viejos, anacrónicos y

Esto significa, convertir las organizaciones de comunistas en auténticas organizaciones políticas, es decir, en organizaciones para dirigir la lucha de las

masas por el poder político, cumplir las tareas internacionalistas y culminar las tareas pendientes de la lucha teórica, esto implica ajustar los planes para

- *Extender, profundizar y concretar la lucha ideológica con la publicación del proyecto de programa.*
- *Actualizar el plan y desarrollar las actividades de la Escuela de formación de Cuadros que necesita el movimiento para preparar todo el ingente trabajo de organizar el Congreso de Partido.*
- *Construir la organización de los comunistas por lo menos en las principales ciudades del país.*
- *Preparar un evento democrática de los Grupos de Obreros Comunistas que centralice estos grupos en una sola organización nacional.*
- *Concretar los planes para fundar el Periódico semanal de los comunistas.*
- *Convocar una Conferencia Nacional de los marxistas leninistas maoístas que convoque y trace las tareas prácticas al Congreso.*
- *Asir con firmeza las tareas de apoyo al Movimiento Revolucionario Internacionalista, a la revista Un Mundo Que Ganar, a la Guerra Popular en el Perú y en Nepal.*

Estas tareas no son una necesidad aislada del movimiento consciente en Colombia, pues superar la crisis del elemento consciente, en lo ideológico, político y organizativo, es una urgente necesidad para resolver revolucionariamente la agudización de las contradicciones en la sociedad colombiana caracterizada por serias fisuras en el seno de las clases dominantes, que tienen como centro la disputa por el amo al cual servir y que mejor convenga a sus intereses, por el descontento general de las masas, por la reactivación de la lucha espontánea de las masas que tiende hacia la huelga política. marchas de los proletarios, semiproletarios y pequeños productores de coca, acompañadas de conatos de insurrección en Florencia, marchas y protestas de semiproletarios y pequeños productores de café, paros y huelgas locales y algunos nacionales que sacuden al país como el levantamiento de la población en Facatativa y los recientes paros de los trabajadores al servicio del Estado. En resumen, Colombia está hecha un polvorín que cuando la masas trabajadoras comprendan y se decidan a cumplir su misión histórica, lo harán estallar, y no quedará piedra sobre piedra de este sistema opresivo y explotador. Finalmente, "Contradicción", la herramienta especial que hemos utilizado para desplegar la lucha teórica, también como organización está "desapareciendo" Esto es consecuencia de que, así como la elaboración de la revista, este número por ejemplo, es producto del trabajo conjunto con los Grupos de Obreros Comunistas, también en el terreno organizativo, los miembros de los comités locales de la revista han ingresado a los GOCs y de ella apenas queda un cuerpo básico. Y no podía ser de otra forma, cada nuevo número es un paso más en la negación de la confusión y por consiguiente un paso en la negación de éste, como el instrumento principal.

En el contenido de este número hemos incluido dos artículos publicados por la revista Un Mundo Que Ganar No. 22 referidos a la lucha entre dos líneas en el Partido Comunista del Perú:

- *Una Respuesta inicial a Arce Borja: Sobre la Tesis Maoísta de la Lucha Entre Dos Líneas*
- *Críticos Anti-MRI del Ciberfango: “Maoísmo Virtual” y Oportunismo Verdadero.*

El Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista llama nuevamente a todos los partidos y organizaciones participantes y sus simpatizantes a cumplir con sus compromisos: “Es el deber internacionalista de todo nuestro Movimiento, al igual que del Comité como centro político embrionario del MRI, contribuir en todo lo posible a desarrollar la lucha entre dos líneas contra la línea oportunista de derecha de buscar negociar un acuerdo de paz, apoyar al Comité Central del PCP en llevar a cabo esta lucha entre. dos líneas sobre la base más firme y con mayor efectividad, ayudar a fortalecer la dirección marxista-leninista-maoísta y la línea que guía la Guerra Popular en el Perú y llevarla adelante sobre esa base, a través de todas las vueltas y revueltas, hasta lograr el objetivo de la conquista del Poder a nivel nacional y el objetivo final del comunismo, a nivel mundial “.

La difícil situación que enfrenta tanto el Partido Comunista del Perú, como todo el Movimiento Comunista Internacional, está lejos de resol verse. No hay que olvidar la enseñanza del Presidente Mao Tse-Tung “el que sea correcta o no la línea ideológica y política lo decide todo “. Sólo la victoria de la línea correcta en esta lucha permitirá a las fuerzas revolucionarias superar las dificultades planteadas para la revolución en el Perú.

La lucha contra la Línea Oportunista de Derecha lleva implícita la lucha contra Luis Arce Borja (director de “El Diario Internacional ‘9 en Bélgica, Adolfo Olaechea en Inglaterra y el grupo que edita la revista “La Nueva Bandera” en Estados Unidos. La negación de la lucha entre dos líneas en el Partido Comunista del Perú, con el argumento de que el llamado a pactar un acuerdo de paz es un complot policial, ha unido a estos personajes con toda suerte de oportunistas de Europa y América para intentar eludir el gran deslinde entre el marxismo leninismo maoísmo y el revisionismo y destruir, no la línea oportunista de derecha que amenaza con poner fin a la Guerra Popular en el Perú, sino al Movimiento Revolucionario Internacionalista. El silencio de estas gentes ante la Línea Oportunista de Derecha, sus ataques sucios al Movimiento Revolucionario Internacionalista y sus oscuros acuerdos con fuerzas revisionistas, los convierte en cómplices de los capituladores en el Perú y en enemigos de la unidad del proletariado internacional.

Con respecto a la vida de los Grupos de Obreros Comunistas, se publican:

- *Los documentos centrales de la lucha en el seno de los Colectivos Comunistas Pro-Partido (marxistas leninistas maoístas) que culminó con la expulsión de la fracción autodenominada “línea proletaria” y con la depuración de esta organización, la cual ha dejado atrás las vacilaciones ideológicas y se ha resuelto a caminar de la mano de los demás GOCs en las tareas del Plan Nacional. Como podrá observar el lector, en los documentos se notan deficiencias y limitaciones*

que reflejan el grado de aprehensión del marxismo leninismo maoísmo y de la historia por parte de los camaradas para la época en que fueron escritos -algo más de un año; ellos son sin embargo, testimonio de la forma como la ciencia de la revolución proletaria se abre paso en lucha contra el oportunismo.

- *Los más importantes documentos que dieron como resultado la unidad del GOC Camino Proletario y del Comité Fabián Agudelo en los Colectivos Comunistas Propartido.*
- *El Plan de la Escuela Pro-Partido de los Marxistas Leninistas Maoístas en Colombia.*

Finalmente, unas notas críticas a los dos folletos escritos por Víctor Olmos con respecto al programa y nuestras secciones habituales (correspondencia, reseña).

En la próxima edición esperamos publicar las conclusiones faltantes de la investigación sobre el desarrollo económico social de la sociedad colombiana y culminaremos nuestras labores, en lo que a esta revista como instrumento hace, con la presentación del proyecto de programa, un proyecto de estatutos de Partido y las tesis básicas sobre la Guerra Popular en Colombia.

Comité de Redacción

Junio de 1997

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

Una Respuesta Inicial a Arce Borja

SOBRE LA TESIS MAOISTA DE LA LUCHA ENTRE DOS LINEAS

KJ.A., un colaborador de la revista Un Mundo Que Ganar (verano 1995)

Desde hace ya algún tiempo, Luis Arce Borja, director de *El Diario Internacional* ha venido atacando al Movimiento Revolucionario Internacionalista y su dirección, el Comité del MRI (CoMRI), con un nivel cada vez mayor de intensidad, tergiversaciones y acidez. La publicación del llamado del CoMRI "Agrupémonos todos en la defensa de nuestra bandera roja que ondea en el Perú" dio origen a la publicación de un artículo escrito por Arce cuyo título habla con elocuencia de la profundidad de su análisis político como de su método de lucha: "Del silencio a la charlatanería: MRI y el ejercicio del saltimbanqui".

Sería muy tentador responder a la diatriba de Arce desde varios ángulos: su historial prolongado de rechazo al MRI; su boicot a la campaña Mover Cielo y Tierra para Defender la Vida del Presidente Gonzalo iniciada por el CoMRI, aunque él haya intentado apoderarse de algunos de los logros de la Campaña; los servicios que Arce le presta a toda suerte de oportunistas y centristas que buscan construir otro "centro" del movimiento comunista internacional *opuesto* al MRI y sobre la base de todo *menos* el Marxismo-Leninismo-Maoísmo (MLM); sus intentos de presentar su propia posición errónea como la línea del Partido Comunista del Perú (PCP) del cual él mismo ha guardado celosamente su "independencia"; sus insinuaciones relacionadas con la "capitulación o muerte" del Presidente Gonzalo mientras que, al mismo tiempo, intenta posar revestido de seguidor incondicional del Presidente Gonzalo; y así sucesivamente.

Todas estas desviaciones no constituyen un mero accidente, sino que, en la práctica, se derivan de la raíz ideológica y política común en que se fundamentan las ideas de Arce. Sin embargo, el examen detallado de la línea y concepción de Arce (y sin mencionar el desenmarañamiento de todas sus distorsiones, su gimnasia retórica, sus citas acomodaticias, su especulación infundada y su deliberada provocación) está fuera del alcance de esta respuesta inicial, y además, podría conducir a distraer la atención de la cuestión principal que aquí nos ocupa, lo que no es la línea oportunista de Arce, sino el carácter de vida o muerte que entraña la lucha entre dos líneas que ha emergido al interior del PCP con el llamado a "luchar por un acuerdo de paz".

Desde la óptica de esta urgente cuestión, pues, es mucho más útil centrarnos en su artículo anterior titulado "Respuesta a los investigadores del MRI: en defensa de la revolución peruana", artículo que, hasta cierto punto y grado, tiene el mérito de proponer algunas cuestiones políticas importantes (aún si la respuesta que les da Arce sea, invariablemente, errónea), en lugar de su más histérico y más

fácilmente refutable artículo en respuesta al Llamado del CoMRI "Agrupémonos...". Esta respuesta inicial se concentra, entonces, en la negativa de Arce a reconocer la lucha entre dos líneas que ha surgido en el PC? y su incapacidad de entender las leyes de la lucha entre dos líneas en general

Arce escribe que hablar de una lucha entre dos líneas al interior del PC? es "presentar al PCP como organización corroída por una escandalosa división y debilitada hasta el límite de la destrucción». Semejante confusión es muy extraña viniendo de alguien que se precia de maoísta. Esto revela que no ha entendido virtualmente *nada* de la naturaleza de la lucha entre dos líneas en el partido, a pesar de que este aspecto constituye uno de los más importantes avances que Mao ha hecho del MLM.

Constituyendo mucho más que una enseñanza correcta, la tesis de Mao sobre la lucha entre dos líneas al interior del partido está inseparablemente ligada a su análisis general de la naturaleza de la sociedad socialista, la lucha de clases en el socialismo, la continuación de la existencia de la burguesía y la necesidad de llevar adelante la revolución incluso bajo las condiciones de la dictadura del proletariado. Este análisis constituyó el pilar político de la Gran Revolución Cultural Proletaria (GRCP), el más grande movimiento revolucionario en la historia de la humanidad y el crisol del cual el maoísmo surgió triunfante como nueva y superior etapa del marxismo.

Mao nos enseñó que era justamente librando ¡a lucha entre dos líneas que el partido podía avanzar

El ataque chapucero de Arce al análisis maoísta de la lucha entre dos líneas no expresa cosa distinta que su incapacidad de comprender el Marxismo-Leninismo-Maoísmo como tercera, superior y nueva etapa del marxismo que, como veremos, forma la raíz misma de su odio al MRI y de su esperanza por reagrupar al "movimiento comunista internacional" sobre *una base diferente* (y, en la práctica, opuesta) al maoísmo.

EL ANALISIS MAOISTA DE LA LUCHA ENTRE DOS LINEAS

Aplicando las leyes del materialismo dialéctico al propio análisis del Partido Comunista, Mao nos enseñó que el partido mismo es "una unidad de contrarios", unidad entre la línea proletaria, Marxista-Leninista- Maoísta dirigente y el liderato partidario, por una parte; y, por la otra, las líneas y concepciones erróneas que reflejan, en últimas, la concepción del mundo de otras clases. Mao señaló cómo esta lucha de contrarios llega a ser particularmente aguda en el período del socialismo, período en el que la burguesía "justamente está en el seno del Partido Comunista"; empero, la característica básica de la lucha entre dos líneas es que existe tanto antes como después de que se ha establecido la dictadura del proletariado.

Además, Mao nos enseñó que era justamente librando la lucha entre dos líneas que el partido podía avanzar. Citando algunos de los escritos de Mao sobre esta cuestión en algunos pasajes, Arce muestra que ni siquiera entiende las palabras que está copiando.

Mao arguye que la lucha entre dos líneas es una *característica constante* del partido comunista y que, de hecho, sin la lucha contra las ideas erróneas “la vida del Partido tocaría a su fin”. Sin embargo, Mao precisa también que la lucha entre el marxismo y el oportunismo pasa por *diferentes fases* requiriendo, por tanto, formas y medios diferentes para resolverla.

Vale la pena citar con alguna extensión el libro “Elementos fundamentales del Partido Comunista de China” publicado en Shanghai en 1974 (bajo el liderazgo de Mao y de la jefatura revolucionaria del Partido Comunista de China [PCChI]), en un aparte que pareciera ser una respuesta directa a Arce: “El Presidente Mao dijo: ‘La oposición y la lucha entre ideas diferentes tienen lugar constantemente dentro del Partido. Este es el reflejo en su seno de las contradicciones entre las clases y entre lo nuevo y lo viejo en la sociedad’ (citado en el folleto “la línea básica del Partido”, capítulo 4 [México, 1996], p. 7).

Es muy interesante que sea éste el pasaje que el propio Arce cita en uno de sus artículos. El libro de texto, sin embargo, procede a explicar correctamente el punto: “La lucha de clases en la sociedad inevitablemente se refleja dentro del Partido y se manifiesta de manera concentrada en la forma de la lucha entre dos líneas dentro del Partido. Esta también es una ley objetiva. No queda duda alguna de que la lucha de clases en la sociedad se refleja en el Partido porque nuestro Partido no vive en el vacío sino en una sociedad en que

“La lucha de clases en la sociedad inevitablemente se refleja dentro del Partido y se manifiesta de manera concentrada en la forma de la lucha entre dos líneas dentro del Partido. Esta también es una ley objetiva. No queda duda alguna de que la lucha de clases en la sociedad se refleja en el Partido porque nuestro Partido no vive en el vacío sino en una sociedad en que existen clases, y la ideología burguesa, la fuerza de la costumbre y las corrientes internacionales de pensamiento revisionista pueden influir y envenenar al organismo partidario. Además, el imperialismo y el social-imperialismo aprovechan toda oportunidad posible en sus tentativas de derrocar nuestro Estado de dictadura del proletariado y por ende, pretenden por todos los medios posibles meter o encontrar agentes dentro de nuestro Partido. Es constante la posibilidad de que militantes de nuestro Partido se dejen corromper por el enemigo, se dejen degenerar a tal grado que se conviertan en agentes del enemigo de clase. Las diez grandes luchas entre dos líneas que nuestro Partido ha experimentado en los 50 años de su historia eran todas reflejos dentro del Partido de la lucha de clases a nivel nacional e internacional...”

El ataque chapucero de Arce al análisis maoísta de la lucha entre dos líneas no expresa cosa distinta que su incapacidad de comprender el Marxismo-Leninismo-Maoísmo como tercera, superior y nueva etapa del marxismo.

“La naturaleza prolongada de la lucha de clases en la sociedad determina la naturaleza prolongada de la lucha entre dos líneas dentro del Partido. Mientras que existan clases, contradicciones de clase y lucha de clases, mientras que existan los caminos socialista y capitalista, el peligro de la restauración capitalista, y la amenaza de subversión y agresión del imperialismo y el social-imperialismo, la lucha entre dos líneas dentro del Partido, que es un reflejo de estas contradicciones, también continuará. Es posible que esta lucha se manifieste 10, 20 ó 30 veces más y es posible que personas como Lin Piao, Wang Ming, Liu Shao-chi, Peng Te-huai y Kao Kang vuelvan a aparecer. Este es un fenómeno que existe independiente de la voluntad del hombre. Algunos camaradas se sorprenden ante el surgimiento de importantes luchas entre dos líneas dentro del Partido. Esto se debe a que no tienen una comprensión suficientemente clara del carácter prolongado de la lucha de clases y de la lucha entre dos líneas en el período socialista. Tampoco captan que el carácter prolongado de estas luchas se manifiesta como el flujo y el reflujo de la marea: ahora alta, ahora baja. ‘alta’ y ‘baja’ son solamente distintos rasgos que puede asumir la lucha de clases; no constituyen la diferencia entre la existencia y la ausencia de esta lucha. Asimismo, la expresión ‘el flujo y el reflujo’ no quiere decir la ‘existencia y desaparición’. Podemos comprender las leyes que rigen su flujo y reflujo, sus mareas altas y bajas, y las vueltas y revueltas de estas luchas solamente cuando captemos firmemente la naturaleza prolongada de la lucha de clases y de la lucha entre dos líneas. Solamente en tales condiciones estaremos plenamente preparados, estaremos en posición para tomar la iniciativa en la lucha de clases y en la lucha entre dos líneas, sin importar cómo el enemigo de clase se disface, y podremos seguir el curso de los acontecimientos, dirigirlos y así asegurar el triunfo de la revolución” (obra citada, pp 7-8; en inglés: *A Basic Understanding of the Communist Party of China*, Instituto Norman Bethune, Toronto, 1976).

Desde esta perspectiva maoísta sobre la lucha entre dos líneas, podemos ver que la lucha es continua, pero que definitivamente tiene sus “mareas altas”, cuando surge una lucha sobre la propia línea básica del partido. Además, podemos ver que el fenómeno de “se dejen degenerar a tal grado que se conviertan en agentes del enemigo de clase” es una característica de la lucha entre dos líneas y *no*, como sustenta Arce, una prueba de que semejante lucha no existe. Este es precisamente el proceso que, en la práctica, ha tomado lugar en el seno del PCP El Comité Central del PCP ha analizado la existencia de una “línea oportunista de derecha” (en adelante, LOD) dentro del Partido, línea cuyos orígenes se remontan hasta mucho antes que estallara la lucha sobre los “acuerdos de paz”. En un documento del Comité Central del PCP de febrero de 1994, se llama al partido a la “necesidad de elevar la lucha a nivel de línea”. El documento formula en forma esquemática: “Prestar atención a la lucha de dos líneas, desarrollarla para potenciar la guerra popular que es lo principal y la que define y definirá. Es

necesario profundizar en los antecedentes, proceso y situación actual para definir el nivel de la lucha en todo el Partido" (UMOG 1995/21, p. 22).

Bajo condiciones específicas, diferencias de largo tiempo se han convertido en una línea política real y concreta en que se opone a la línea básica del PCP (la "lucha por un acuerdo de paz"), línea errónea defendida tanto dentro como fuera de la dirección del PCP. Esta lucha de dos líneas constituye el reflejo de la actual lucha de clases en la sociedad, especialmente la propia Guerra Popular, y por eso es correcto hacer énfasis en que, si la línea incorrecta llegara a dominar, el futuro mismo de la guerra se vería perjudicado.

Arce afirma que "cuando se habla de 'lucha de dos líneas', lo único que se consigue es neutralizar la lucha contra los capituladores". ¿Cómo? ¿Llevar a cabo una lucha contra lo que la dirección del PCP ha denominado "línea oportunista de derecha" implicaría, de repente, ablandar la lucha en contra de los capituladores? En su artículo "Respuesta a los investigadores del MRI", Arce intenta explicar que la "lucha entre dos líneas" es diferente a una lucha de vida o muerte, o sea que esa es algo que solo toma lugar con camaradas que hayan cometido errores sin haberse convertido en enemigos del partido y la revolución. Por supuesto, como se señaló antes, la lucha de dos líneas existe permanentemente y pasa por transformaciones, a medida que la contradicción entre el Marxismo-Leninismo-Maoísmo y el revisionismo se desarrolla en forma de olas como se ha descrito antes. Sin embargo, los Maoístas ponen el énfasis precisamente en las *mareas altas*, en los puntos álgidos de la lucha entre dos líneas justo cuando es necesario librar una lucha cabal sobre la línea básica del partido.

Esto es lo que los camaradas del PCCh quieren decir cuando hablan de las "diez grandes luchas entre dos líneas". Sinceramente, es muy difícil comprender, ¿cómo es que Mao haya "neutralizado" la lucha contra Liu Shao-chi, Lin Piao o Deng Xiao-Ping iniciando grandes luchas entre dos líneas en su contra!?

Los Maoístas ponen el énfasis precisamente en las mareas altas, en los puntos álgidos de la lucha entre dos líneas justo cuando es necesario librar una lucha cabal sobre la línea básica del partido.

Arce no entiende las "luchas entre dos líneas", pues se refiere a ellas sólo para el caso de contradicciones "no antagónicas" que "se resuelven a través de la crítica y la autocrítica". El las entiende como "método de lucha que tiene que ver con la tarea de persuadir y buscar que los camaradas que expresan ideas perniciosas y erróneas vuelvan a la línea correcta". Cuando una contradicción "se convierte en antagónica, en tanto expresa intereses irreconciliables, su solución será a través de una frontal lucha de clases". Y continúa argumentando que en tales casos "es imperativo ejecutar medidas radicales de lucha, entre ellas cobra validez la depuración, y una rigurosa selección de cuadros y militantes".

El surgimiento de la lucha entre dos líneas constituye la ocasión, la necesidad, de hacer destacar más muchas cuestiones políticas que existían antes en una forma menos desarrollada.

La lucha entre dos líneas representa la consolidación de tendencias erróneas y oportunistas en el partido como línea política opuesta.

De esta manera vemos cómo, en la concepción del mundo de Arce, la lucha entre dos líneas *no tiene riada que ver* con «una frontal lucha de clases». Minimiza la lucha entre dos líneas y *reduce su alcance* hasta convertirla en una simple forma de ayudar a camaradas básicamente buenos a superar sus errores de concepción y práctica. Una vez que la contradicción adquiere el carácter de antagonismo abierto, de acuerdo con Arce, ésta debe tratarse *por* otros *medios* quedando la “lucha entre dos líneas” específicamente excluida.

Esto es erróneo y va contra la línea y la práctica de los maoístas. Por ejemplo, en reiteradas oportunidades el PCP ha hablado de la importancia de la lucha entre dos líneas que tuvo lugar en las filas del Partido en la víspera del inicio de la Guerra Popular (Inicio de la Lucha Armada o ILA). Sin tal lucha (que, de ninguna manera, constituyó un proceso suave o armonioso y provocó la salida de un considerable número de dirigentes y miembros del partido), no habría habido Guerra Popular. En los años que siguieron al ILA y hasta donde nosotros conocemos, no ha estallado otra gran lucha entre dos líneas dentro del PCP. Para citar el término del texto del PCCh citado antes, la lucha entre dos líneas ha estado en “marea baja”. El estallido de una línea oportunista de derecha desenfundada dentro del PCP en octubre de 1993 ha dado ocasión al desarrollo de una lucha de importancia aún mayor a aquella contra la línea incorrecta en los tiempos del ILA.

La concepción maoísta de la lucha entre dos líneas no implica que se deban tolerar en el partido a los revisionistas obstinados, ni que la lucha contra el revisionismo deba limitarse a la crítica y la autocrítica, como Arce parece entender (incorrectamente) la cuestión. Una vez surgida una gran lucha entre dos líneas, la jefatura proletaria dentro del Partido debe librarla enérgicamente y resolverla. Su resolución es *nada menos* que librar una feroz lucha entre dos líneas. ¿acaso Mao mismo no “resolvió” la contradicción con Liu Shao-chi y Un Piao justamente movilizándolo a todo el partido y a las masas para librar una feroz lucha política e ideológica? ¿No es acaso la Revolución cultural el ejemplo *por excelencia* de “medidas radicales de lucha”?

Y por eso, la “lucha entre dos líneas” puede continuar incluso *después* de que los principales defensores de tal línea se han ido o han sido expulsados del partido. De nuevo, las más importantes luchas entre dos líneas al interior del Partido Comunista de China (especialmente en el período de la Revolución Cultural) son muy ilustrativas al respecto. La lucha entre dos líneas librada contra las líneas de Liu Shao-chi y Un Piao continuó, e incluso se intensificó, mucho tiempo después de

que sus jefes revisionistas habían sido hechos trizas (y en el caso de Lin Piao, ¡mucho tiempo después de su muerte!).

Ello se debe a que el propósito de la lucha entre dos líneas, según la concepción maoísta, no puede reducirse simplemente a la expulsión de sus representantes revisionistas del partido. Existe siempre la necesidad de *denunciar* cabal y profundamente la línea revisionista, fortalecer la línea correcta y formar a los comunistas ya las masas en el curso del combate contra las líneas incorrectas, a la vez que luchar por erradicar sus nocivas influencias. La lucha entre dos líneas no *excluye* la necesidad de tomar firmes medidas orgánicas para proteger la integridad del partido (como la expulsión, etc.). Casi siempre, cuando se libran decisivas luchas entre dos líneas, es necesario adoptar tales medidas; empero, a diferencia de Arce, los maoístas no creen que la lucha política y las medidas orgánicas sean mutuamente excluyentes. Por el contrario, los maoístas creen que las medidas organizativas se derivan de la línea política y le sirven a ella, y que las medidas organizativas nunca pueden ser un sustituto de las luchas entre líneas que se requieren.

Ha habido, mucho antes de Mao, luchas muy importantes contra el revisionismo y el oportunismo. La lucha contra Trotsky, que discutiremos más adelante, es un ejemplo, como también lo han sido la lucha de Lenin contra el revisionismo de la Segunda Internacional, la lucha de Marx contra Proudhon, etc. Incluso en la propia China fue necesario “depurar” al partido de un número de renegados a su interior.

Mao sintetizó la experiencia pasada del movimiento comunista internacional y fue capaz de entender por qué y cómo tenían lugar estas luchas repetidas. Tuvo que someter a crítica y análisis la experiencia pasada al respecto. Mao entendía que no era suficiente sacar a los líderes revisionistas de sus posiciones dentro del Partido, y que la lucha entre el marxismo y el revisionismo tiene que llevarse a las masas centrando su atención en la *línea*, y no simple ni principalmente en los crímenes de los jefes revisionistas (aunque los mandamases revisionistas inevitablemente cometen crímenes).

La lucha entre dos líneas puede continuar incluso después de que los principales defensores de tal línea se han ido o han sido expulsados departido... La lucha entre dos líneas librada contra las líneas de Liu Shao-chi y Lin Piao continuó, e incluso se intensificó, mucho tiempo después de que sus jefes revisionistas habían sido hechos trizas (y en el caso de Lin Piao, ¡mucho tiempo después de su muerte!).

La lucha entre dos líneas no surge “de la nada”. (Y por eso, en parte, el método de Arce de reducirla a un mero “complot policial” es debilitante y contraproducente). La lucha entre dos líneas invariablemente tiene sus orígenes (o “antecedentes” como lo formula el documento del Comité Central del PCP) en diferencias y tendencias políticas al interior del partido anteriores al surgimiento de una importante lucha entre dos líneas. El surgimiento de la lucha entre dos líneas

constituye la ocasión, la necesidad, de hacer destacar más muchas cuestiones políticas que existían antes en una forma menos desarrollada. La lucha entre dos líneas representa la consolidación de tendencias erróneas y oportunistas en el partido como línea política opuesta, pero de la misma manera da origen a lo opuesto: un dominio superior, más profundo y más consecuente del MLM por parte del liderato y del partido en su conjunto. Así se desarrolla el MLM: en medio de tormentas y furia. Cuando estalla la lucha entre dos líneas, es necesario luchar a brazo partido por la línea revolucionaria del partido. Y a través de este proceso, la línea básica se puede desarrollar y se desarrolla no sólo para responder a los desafíos inmediatos impuestos por la línea oportunista, sino también y de mayor importancia, para estar a la altura de los retos del proceso revolucionario y el inevitable surgimiento de nuevas líneas oportunistas en el futuro. La lucha entre dos líneas no es un reconocimiento de debilidad, sino la fuerza motriz que impulsa el trabajo revolucionario del partido.

La lucha entre dos líneas no es un conocimiento de debilidad, sino la fuerza motriz que impulso el trabajo revolucionario del partido.

La existencia de la lucha entre dos líneas entre el Marxismo-Leninismo-Maoísmo y el revisionismo constituye un fenómeno objetivo independiente de nuestra voluntad. Es también inevitable que, de un momento a otro, surjan nuevas jefaturas revisionistas que luchan por derrocar el carácter proletario del partido. Estas pruebas son muy vinculadas con acontecimientos importantes en la lucha de clases, cuando, por ejemplo, cuestiones vitales del futuro de la revolución se expresan de forma concentrada en desacuerdos en cuanto a la línea política.

La cuestión no es, por tanto, si es posible “prevenir” el surgimiento de semejantes líneas oportunistas, de la misma manera que, dado el nivel actual de desarrollo de las fuerzas productivas y del conocimiento científico, no es posible prevenir violentos huracanes. Mucho más que eso, lo central aquí es cómo preparar al partido y a las masas para enfrentar tales “huracanes” políticos: para derrotar las líneas oportunistas que surjan y convertir la derrota de una línea revisionista en una fuerza propulsora del proceso revolucionario.

El surgimiento de repetidas luchas entre dos líneas no implica que el partido esté estancado ni que no pueda más que defenderse de ataques repelidos. En la medida en que se propina la derrota de cada línea oportunista que surge, es nuestro deber y destino arrancar aún más profundamente las raíces ideológico-políticas de estas líneas, haciendo el partido cada vez más fuerte y más templado para llevar a cabo sus tareas revolucionarias. Nuevamente, esto es *exactamente* lo que Mao hizo dentro del Partido Comunista de China y es la forma como entendemos el llamado del Comité Central del PCP a “elevar la lucha a nivel de línea”.

LA GRAN REVOLUCION CULTURAL PROLETARIA

Como ya se precisó, la Gran Revolución Cultural Proletaria constituyó el crisol definitivo en el cual el desarrollo del marxismo-leninismo llevado a cabo por Mao Tseting alcanzó una nueva¹ tercera y superior etapa del marxismo. Es por esto que una comprensión correcta de la GRCP hace parte de la médula misma del maoísmo.

La cuestión no es por tanto, si es posible 'prevenir' el surgimiento de semejantes líneas oportunistas ¡Mucho más que eso, lo central aquí es cómo preparar al partido y a las masas para enfrentar tales 'huracanes' políticos.

Los reaccionarios y revisionistas de todo cuño han concentrado sus ataques en la GRCP en sus fundamentos y lecciones políticos e ideológicos, porque buscan negar la universalidad del maoísmo. Existen hoy también fuerzas que, diciéndose parte del movimiento comunista internacional, declaran reconocer las grandes contribuciones revolucionarias de Mao e incluso su "lucha contra el revisionismo" en tanto que, por otra parte, luchan *abrazo partido* contra el maoísmo como tercera etapa del marxismo y, especialmente, contra la línea y práctica de Mao de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado.

Por supuesto, en este artículo sólo es posible tocar brevemente y de pasada la importancia histórico-mundial de la GRCP Sólo esperamos que nuestros lectores se remitan a estudiar de nuevo el abundante material disponible sobre la GRCP, material escrito tanto por los revolucionarios chinos como por el Movimiento Revolucionario Internacionalista y sus partidos y organizaciones participantes, teniendo la cuestión de la lucha entre dos líneas en el Perú siempre en mente.

Académicos burgueses han tratado, con frecuencia, de calumniar a la GRCP tildándola de una pugna por el Poder en la cúpula del PCCh y llevada a cabo por un puñado de individuos o "camarillas". De acuerdo con este punto de vista, durante la GRCP Mao y los revolucionarios manipularon vilmente a las masas. Tal "interpretación" de la GRCP es algo que cabe esperar de los enemigos de clase y de académicos burgueses cuya concepción de clase les impide comprender el papel de las masas populares. La misma línea de ataque, que considera que la GRCP no fue más que una rifa burguesa por el Poder en la cúpula del partido, la adoptan también los críticos que se llaman comunistas. Así fue el método de Enver Hoxha, líder del Partido de Trabajo de Albania, quien atacó a Mao luego de su muerte y del derrocamiento de la dirección proletaria en China. Algunos otros que no estaban de acuerdo con las conclusiones reaccionarias de Hoxha ni de tildar a Mao de "nacionalista" y "populista", entre otras cosas, compartieron hasta cierto punto el método de Hoxha, y especialmente su incapacidad de comprender la naturaleza de la lucha entre dos líneas en China. Al igual que Hoxha, preguntaron por qué Mao simplemente no se deshizo de los revisionistas sacándolos del partido con medidas administrativas.

En una memorable entrevista en 1967 ante la delegación militar de Albania, al preguntársele "Cuál creen ustedes que es la meta de la Gran Revolución Cultural?" y luego de que varias voces contestaran "luchar contra los dirigentes seguidores del camino capitalista en el seno del partido", Mao contestó: "Luchar contra los dirigentes seguidores del camino capitalista es la tarea principal, pero esto no significa que sea la meta. La meta es resolver el problema de la concepción del mundo, es la cuestión de erradicar las raíces del revisionismo.

Los comentarios de Arce de que una "lucha entre dos líneas" sería un "asunto interno" del PC, son realmente extrañas.

¿Fue acaso la lucha de Stalin contra Trotsky un "asunto interno"?

¿Fue la GRCP simplemente un asunto interno del PCCH?

"El Comité Central ha hecho énfasis una y otra vez en que las masas se deben educar y liberar ellas mismas, porque la concepción del mundo no se les puede imponer. Para transformar la ideología es necesario que las causas externas actúen a través de las causas internas, aunque estas últimas son lo principal. ¿Si la concepción del mundo no se transforma, cómo puede decirse que la Gran Revolución Cultural es una victoria? Si la concepción del mundo no es transformada, entonces aunque haya ahora 2.000 dirigentes seguidores del camino capitalista en esta Gran Revolución Cultural quizá sean 4.000 la próxima vez" (citado en *¡Elecciones, no! ¡Guerra Popular, sí!*, PCP, Ediciones Bandera Roja, 1990. Véase el texto íntegro del discurso en *Un Mundo Que Ganar 1985/1*). Vemos de esta manera que para Mao, a diferencia de Arce, no existe una gran muralla entre la necesidad de hacer trizas la jefatura contrarrevolucionaria y la lucha política e ideológica. El objetivo político inmediato de derrocar a los seguidores del camino capitalista era un medio y un vehículo para llevar adelante la lucha transformadora para extirpar las raíces del revisionismo.

¿LUCHA DE DOS LINEAS O COMLOT POLICIAL?

En un revelador subtítulo, Arce pregunta "Lucha de dos líneas o patraña contrarrevolucionara?". Su argumento es que la "lucha por un acuerdo de paz" no tiene una base interna en el Partido y que ella es sólo el invento de la policía política.

De nuevo, el punto de partida de Arce es su incompreensión de la lucha entre dos líneas. Arce intenta usar la lucha de Stalin contra Trotsky como prueba de que, una vez que la contradicción devenga en antagónica, ya no se trata más de una "lucha entre dos líneas". Sin embargo, esto es contrario a la verdad. La lucha de los bolcheviques contra Trotsky fue precisamente un ejemplo de una lucha entre dos líneas, un gran ejemplo al respecto. Stalin movilizó a todo el partido bolchevique y a todo el movimiento comunista internacional para derrotar cabal y completamente a Trotsky, a sus seguidores y, sobre todo, su línea. De hecho, fue

a través de esta gran lucha que todo el movimiento comunista internacional pudo consolidar una comprensión básica de un gran número de cuestiones políticas vitales que actualmente damos por resueltas; por ejemplo, la posibilidad de construir una sociedad socialista en un solo país si ello es necesario, el carácter de dos etapas que tiene la revolución en los países oprimidos, y muchos puntos más.

Como Arce, Hoxha intentó contraponer la experiencia de Stalin al análisis más avanzado de Mao y a su práctica al mando de la Gran Revolución Cultural Proletaria.

Los trotskistas si que ayudaron en la práctica al enemigo de clase, y no es poca la evidencia que existe de su colaboración con el aparato contrarrevolucionario del enemigo. Sin embargo, Stalin no se contentó con señalar a Trotsky solamente como un "conspirador policial" y despachar el caso así no más. De hecho, algunas de sus obras más importantes, como *Cuestiones del leninismo*, las escribió al fragor de esta importante lucha. No obstante, no fue hasta Mao que el movimiento comunista internacional llegó a adquirir una comprensión cabal y profunda de este fenómeno de la lucha entre dos líneas y de los medios para llevarla a cabo. De hecho, esta gran contribución de Mao ha estado bajo ataque constante, no solo de los revisionistas de la URSS y de los revisionistas derrotados de China. Luego de la muerte de Mao, su tesis sobre la lucha entre dos líneas se convirtió en un importante blanco de ataque tanto de la Derecha en China, comandada por Deng Xiao-ping, como de un punto de vista aparentemente "opuesto", el de Enver Hoxha de Albania.

Hoxha alegaba que Mao "había permitido" la existencia de la burguesía dentro del Partido por el simple hecho de haber reconocido la *existencia objetiva* de la burguesía y de la línea revisionista en el partido y, por lo tanto, de la necesidad de luchar por prevenir el ascenso del revisionismo. Como Arce, Hoxha intentó contraponer la experiencia de Stalin al análisis más avanzado de Mao ya su práctica al mundo de la GRCP. Como Arce, Hoxha se empeñaba en argumentar que librar una "lucha entre dos líneas" era una especie de liberalismo o blando expediente en la lucha contra el enemigo de clase. Como Arce, Hoxha se empeñaba en sustentar que admitir la existencia objetiva de la línea burguesa llevaba a confesar la debilidad del Partido Proletario. Hoxha argumentaba en términos de la "pureza" del Partido, con el corolario de que el revisionismo sólo podía explicarse como acción directa del enemigo y no a partir de las contradicciones internas en el propio Partido. Al argumentar de esta forma, Hoxha (y Arce) buscan basarse en Stalin, tomando sus puntos más débiles y sus limitaciones, en lugar de sus genuinas y grandes contribuciones positivas (como la lucha contra Trotsky, correctamente comprendida desde el plano superior del Marxismo-Leninismo-Maoísmo).

Mao y sus seguidores comprendieron que era mucho más que los crímenes de un renegado lo que estaba en juego, que la capitulación misma tiene sus bases materiales objetivas contra las cuales es necesario luchar para avanzar la revolución.

De hecho, si examinamos las diversas luchas entre dos líneas dirigidas por Mao contra las líneas revisionistas dentro del Partido Comunista de China, podemos ver que, casi inevitablemente, la lucha contra la jefatura revisionista en el partido incluye, en un grado u otro, intrigas de parte del enemigo abiertamente contrarrevolucionarias.

Fue así el caso del asunto Un Piao. En 1971, Un Piao atentó contra la vida de Mao Tse tung, actuando con el apoyo de los contrarrevolucionarios revisionistas de la URSS. Cuando su complot falló, murió cuando su avión se estrelló mientras trataba de huir a la Unión Soviética.

El PCCh denunció correctamente a Lin Piao como un "super-espía". En realidad, un ejemplo más evidente de maquinación con el aparato contrarrevolucionario del enemigo difícilmente podría traerse a colación. No obstante todo esto, ¿acaso Mao y el Partido Comunista de China se contentaron con simplemente denunciar a Un Piao como agente, a sabiendas de que lo fue? ¿Significa esto que cualquier referencia a la "lucha entre dos líneas" contra Un Piao y su camarilla deba prohibirse en tanto que, de lo contrario, llevaría a "legitimar" su complot? Cualquiera que sepa lo mínimo de la historia del Partido Comunista de China ya conoce la respuesta. Mao y la dirección revolucionaria del partido tomaron el asunto de Lin Piao como el momento para lanzar una profunda y omnímoda lucha contra el revisionismo. Mucho tiempo después de la calda del avión de Lin Piao en el desierto de Mongolia, se les instaba a las masas chinas a profundizar la crítica a Lin Piao, vivo o muerto. Y esto se debe a que Mao y sus seguidores comprendieron que era mucho más que los crímenes de un renegado lo que estaba en juego, que la capitulación misma tiene sus bases materiales objetivas contra las cuales es necesario luchar para avanzar la revolución. Explicaron a las masas por qué surgen dirigentes como Lin Piao y cómo luchar contra ellos. Un punto de vista opuesto, que simplemente hubiera reducido la lucha a la denuncia de la conducta conspiradora y criminal de Lin Piao, habría desarmado políticamente al Partido.

No hay duda de que por lo menos algunos exponentes de los "acuerdos de paz", están trabajando a conciencia con el enemigo de clase. El Comité Central del PCP y todas las filas del Partido y las masas revolucionarias están en lo correcto cuando denuncian firmemente tales actividades y lanzan una lucha feroz en su contra. Empero, eso no cambia el hecho de que semejante actividad está inseparablemente ligada con la propia Línea Oportunista de Derecha. La LOD conduce a la capitulación, y no puede ser de otro modo. Es erróneo sólo buscar denunciar, como lo hace Arce, la "conexión policial" y no refutar y luchar contra el contenido concreto de las líneas y argumentos de los defensores de un acuerdo de paz. En otras palabras, como regla general la mano del enemigo de clase se encuentra metida en toda importante lucha entre dos líneas. La cuestión principal

no es si fueron algunos líderes al interior del Partido quienes inventaron la LOD y los argumentos de un “acuerdo de paz”, o si el impulso inicial vino de la policía. En ambos casos, la *línea* de “luchar por un acuerdo de paz” tiene antecedentes, de acuerdo con el Comité Central del PCP, en posiciones erróneas anteriores defendidas por algunos militantes del Partido, y la LOD ha atraído un significativo número de militantes del PCP (el propio Arce cita cifras que indicarían que los seguidores de esa línea pueden incluir cientos de presos).

PROFUNDIZAR LA LUCHA

El propósito de llevar a cabo la lucha entre dos líneas no es en absoluto “conciliar” con la Línea Oportunista de Derecha (de la misma manera que a Mao no se le puede acusar, como Hoxha intentó, de ser culpable de haber “conciliado” con el revisionismo en el PCCh). Lo central es “elevantar la lucha a nivel de línea” (como dice el documento del Comité Central de febrero de 1994) y, sobre esta base, más cabalmente criticar, repudiar y *derrotar* la LOD. Esto no es algo que solamente deba llevarse a cabo en el Perú. Son muchas las cuestiones políticas en juego en esta lucha, cuestiones que son, para el MRI y el movimiento comunista internacional, de vida o muerte. A través de este proceso en que el MRI (junto con otros) está participando activa y cabalmente en la lucha entre dos líneas, todo el movimiento puede y debe llegar a una comprensión más profunda y rica de los principios Marxista-Leninista- Maoístas.

Los comentarios de Arce de que una “lucha entre dos líneas” sería un “asunto interno” del PCP, son realmente extrañas. ¿Fue acaso la lucha de Stalin contra Trotsky un “asunto interno”? ¿Fue la GRCP simplemente un “asunto interno” del PCCh? ¿No sirvió acaso de una escuela para todo el movimiento comunista internacional? ¿Acaso esa lucha no jugó un papel muy importante en la difusión del MLM en todo el mundo, incluyendo en la formación del Presidente Gonzalo quien vivió en China durante seis tumultuosos meses de la GRCP? Afortunadamente ni Marx, ni Engels, ni Lenin, ni Stalin ni, ciertamente, Mao vieron jamás la lucha entre dos líneas como un “asunto interno” sino como una lucha vital para todos los comunistas del mundo. Arce cree que examinar detalladamente una línea incorrecta le da, de alguna manera, credibilidad. Arce prefiere el rechazo sin análisis y el repudio sin crítica. ¿Es ésa una opción viable? E incluso, si fuera posible pasar por alto la lucha ideológica y política, ¿sería éste el mejor medio de brindar ayuda al PCP y a las fuerzas maoístas a nivel internacional?

Para Mao, a diferencia de Arce, no existe una gran muralla entre la necesidad de hacer trizas la jefatura contrarrevolucionaria y la lucha política e ideológica.

Cualesquiera que sean los orígenes del llamado de “luchar por un acuerdo de paz”, es una realidad que la LOD representa una línea oportunista internamente

cohesionada, basada en cierto análisis de la situación en el Perú y en el mundo. No será posible derrotar semejante línea de manera cabal si simplemente se despacha el asunto como un mero complot policial. Y más aún, elementos importantes de esta línea pueden encontrarse en otros países y en otros partidos. Lo que se requiere, entonces, es un movimiento de crítica de masas dirigida a repudiar la LOD y, sobre esa base, fortalecer y consolidar la comprensión de la línea MLM correcta. Los maoístas siempre hemos estado por este método y lo vamos a defender y aplicar vigorosamente hoy.

EL ATAQUE DE ARCE A LA INVESTIGACION

El hecho de que Arce no entienda la necesidad de librar una lucha entre dos líneas, hace que se lance furiosamente contra el MRI por haberse comprometido en un proceso de investigación y estudio de las líneas opuestas y de la situación en el Perú. Después de todo, de acuerdo con la visión simplista de Arce, un complot policial es un complot policial y nada más, así que ¿qué habría que investigar? Arce no ve la necesidad de refutar la LOD; en lugar de eso, considera que buscar refutarla "le da credibilidad" a lo que para él es la "falsa" idea de la existencia de una "lucha entre dos líneas".

En su lucha contra la posición del MRI, Arce deja ver su propia ignorancia y/o especula sobre la inexperiencia de algunos de sus lectores respecto de la historia del tratamiento de importantes luchas entre el marxismo y el revisionismo en el seno del movimiento comunista internacional. Arce argumenta en uno de sus escritos anteriores contra el MRI, por ejemplo, que Mao criticó el revisionismo jruschovitas cuando éste surgió en la Unión Soviética en 1956 a raíz de un desenfrenado ataque a Stalin. Es cierto que Mao criticó a Jruschov, primero de manera privada al interior del Partido, y luego, empezando en 1960, indirecta pero públicamente en una serie de artículos. Sólo fue en 1963 que Mao y el PCCh lanzaron una polémica frontal contra Jruschov y se deslindaron públicamente de Jruschov y de los revisionistas modernos, más de seis años después de que Jruschov presentara su infame discurso secreto contra Stalin. De hecho, el Partido Comunista de China firmó dos importantes declaraciones internacionales (las Declaraciones de Moscú de 1957 y 1960) con los revisionistas jruschovitas (mientras que, al mismo tiempo, desarrollaba paso a paso la lucha contra las tesis jruschovitas, y luchaba contra la inclusión de semejantes tesis en esas dos Declaraciones).

Es también claro que, como resultado de esa lucha de Mao contra Jruschov, con la disección de cada uno de sus argumentos y su refutación sobre la base de la ideología proletaria, la comprensión de todo el movimiento comunista internacional avanzó a un nivel superior. En gran medida, se sentaron los fundamentos políticos del nuevo movimiento comunista con las "Cartas Abiertas" del Partido Comunista de China al Partido Comunista de la Unión soviética. Debe notarse de pasada que Mao y el PCCh fueron incluso más lejos, llegando a "hacer circular", y de hecho reimprimir, los artículos revisionistas de Jruschov. Esto se debió, en parte, al respeto por la práctica establecida en el seno del movimiento comunista

internacional de imprimir los documentos de quienes estaban siendo criticados. Pero, de manera más importante que un mero aspecto formal, ello se debió a la necesidad política de capacitar a los comunistas para examinar cabalmente, y para repudiar críticamente, los argumentos revisionistas. Debemos agradecer que Mao no hubiera adoptado el método simplista que defiende Arce.

La reacción de Arce al Llamado del Comité del MRI "agrupémonos todos en la defensa de nuestra bandera roja que ondea en el Perú" constituye una prueba de que el "silencio" o la "rapidez" no es realmente el problema. Según Arce, las palabras del MRI son mucho peores de lo que él percibía como el "silencio" del MRI y en consecuencia, aumenta su nivel de malicia.

Nuestro propósito aquí no es examinar todas las razones de Mao para adoptar este método específico en su lucha contra el revisionismo jruschovita. En la práctica, toda lucha importante en el movimiento internacional tendrá sus propias particularidades, como cuáles sean los mejores métodos y tácticas para desarrollar la lucha entre dos líneas. Pero es útil dar un vistazo a la lucha magistral de Mao contra los revisionistas jruschovistas (incluidas las tácticas que adoptó), no sólo para despejar la confusión nacida de la falsificación (o ignorancia) que Arce hace del proceso de lucha dirigido por Mao (véase "El silencio de los corderos" de Arce); sino que también pone en un poco más de perspectiva el vitriólico ataque de Arce que alega un supuesto "silencio" del MRI frente a la lucha entre dos líneas en el Perú.

Primero que todo, debe señalarse que incluso durante el año y medio (y no "casi dos años" como lo dice Arce) que corrió entre el llamado de "luchar por un acuerdo de paz" y la salida de la declaración 'Agrupémonos todos en la defensa de nuestra bandera roja que ondea en el Perú', el MRI nunca fue "neutral". La resolución del MRI de diciembre de 1993, con motivo del centenario del natalicio de Mao, al mismo tiempo que la histórica adopción Marxismo-Leninismo-Maoísmo por el apoya clara y firmemente la continuación de Guerra Popular. Y, por supuesto, durante **t** este período, el Movimiento siguió llevando cabo la histórica campaña Defender la Vida Presidente Gonzalo, iniciada por el MRI días después de la captura del Preside Gonzalo, mientras que a ciertas personas no les pudo encontrar por ningún lado.

Más aún, las orientaciones del CoMRI para estudiarla lucha de líneas en el Perú (que h sido dadas a conocer públicamente) dejan claro que el CoMRI nunca presentó las cuestiones en juego en esta lucha de una manera agnóstica o neutral. Los criterios para juzgar la lucha entre dos líneas se basaron, clara y categóricamente, en el MLM y, específicamente, en los principios de la guerra popular prolongada.

NO ES UNA CUESTION DE "TIEMPO"

En una fase más temprana de la disputa entre Arce y el MR!, alguna gente pensaba que los ataques de Arce podían explicarse por su "impaciencia" respecto de lo que él percibía como el "silencio" del MR! ante la lucha entre dos líneas. Pero, en la práctica, la reacción de Arce al Llamado del Comité del MR! "Agrupémonos todos en la defensa de nuestra bandera roja que ondea en el Perú" constituye una prueba de que el "silencio" o la "rapidez" no es, realmente, el problema. Según Arce, las palabras del MR! son mucho peores de lo que él percibía como el "silencio" del MRI y, en consecuencia, aumenta su nivel de malicia.

De nuevo, el problema es que, para Arce, el pecado original del CoMRI es haber querido examinar las *líneas* que han surgido en esta lucha. Arce busca despachar la LOD considerando que no es nada más que un complot de la policía. Sin embargo, *existe* en la práctica un número de cuestiones vitales, cuestiones de vida o muerte para la revolución que han de examinarse a través de esta lucha: la diferencia entre la táctica que Mao empleó en algunas ocasiones de negociar en aras de mantener la Guerra Popular, posición completamente opuesta a la política revisionista de combatir para cobrar más fuerza en una estrategia de negociaciones; varias cuestiones sobre la posibilidad de iniciar la guerra popular, mantenerla y llevarla hasta la victoria, dada la situación internacional actual; cómo fortalecer la dirección de un partido comunista ante golpes serios. Estas son sólo algunas de las cuestiones que están en juego en este debate, cuestiones que han surgido no sólo en el Perú, sino también en el curso de la lucha revolucionaria en otros países.

¿Se fortalece o debilita el movimiento revolucionario en el Perú y en todo el mundo examinando estas cuestiones? ¿Será realmente cierto que los argumentos de la LCD pueden despacharse simplemente con la denuncia de un complot policial? ¿Adoptar esa posición ayudará a derrotar esa línea y a minimizar el daño que ha creado?

En lugar de ponerse a examinar todas estas cuestiones y apoyar al PCP y a todo el movimiento internacional en su *combate* contra la LCD, Arce declara que tal lucha es, por un lado, innecesaria; y por el otro, que le da "legitimidad". Y claro, ante esto hay que preguntarse ¿a *quién* *beneficio* la prohibición de la lucha entre dos líneas? ¿No será acaso la propia Línea Oportunista de Derecha? ¿Esta posición, no nos recuerda a los dirigentes del Partido Comunista de China, como Lin Piao, que argüían que la Revolución Cultural debía declararse terminada y que la atención de las masas debía centrarse en la producción una vez tumbado Liu Shaochi? ¿No suena un poco a los dirigentes que, como Deng, se opusieron furiosamente a los esfuerzos de Mao y de los revolucionarios chinos para ir mucho más profundamente en su lucha de crítica de Lin Piao y Confucio, por temor a que la lucha entre dos líneas también los identificara a ellos?

LUIS ARCE BORJA, FALSO PORTAVOZ DEL PCP

En su polémica, Arce se empeña duramente en implicar, sin jamás atreverse a decirlo abiertamente en forma impresa, que él representa el pensar y los puntos de vista del Comité Central del PCP. Además, lanza una sarta de acusaciones al MR! por abordar la lucha entre dos líneas de una manera diferente a la manera en que lo hace el Comité Central del PCE

La discusión de las cuestiones políticas puede y debe centrarse en el problema de la línea y no de la autoría

Primero que todo, es y ha sido necesario y correcto que el MRI trate la cuestión de una manera diferente a la del Comité Central del PCE. El MR! es un movimiento internacional que agrupa vanguardias maoístas de todo el mundo, y sus responsabilidades tienen que ser, necesariamente, diferentes a las de cualquier partido particular, incluido el PCE. Esto es aún más cierto para el caso de una lucha entre dos líneas en el seno de la lucha más avanzada del mundo en la actualidad. Más aún, el MR! nunca ha declarado hablar por el Comité Central del PCP, aunque el MRI sí ha apoyado con firmeza la continuación de la Guerra Popular y, por medio del Llamado 'Agrupémonos todos en la defensa de nuestra bandera roja que ondea en el Perú', el MR! le ha brindado al PCP su apoyo sin reservas en su tarea de avanzar la Guerra Popular y en la lucha contra la LOD.

No obstante, acusar al MR! de haber hecho "caso omiso" de la opinión del Comité Central del PCP o de haber suprimido sus documentos es realmente absurdo. Los métodos que el MR! usa para circular los documentos y opiniones de los diferentes partidos y organizaciones que lo conforman son, naturalmente, desconocidos por directores de periódicos, sean amigos o enemigos.

Lo que perturba es el intento de Arce, francamente deshonesto, de querer *dar a entender* que él está defendiendo la línea del Comité Central del PCP. Cualquiera puede estudiar los documentos de Arce de arriba a abajo sin encontrar ninguna mención de la "Línea Oportunista de Derecha" que el propio Comité Central del PCP ha denunciado de manera tan fuerte. (Y como toda esta idea es, en realidad, un completo anatema de la posición de Arce, la palabra "LOD" aparece sólo en una cita de un documento del Comité Central, usada fuera de contexto, escrita en siglas para que el lector no tenga idea de a que se está refiriendo. Luego, se le hace caso omiso a la idea con toda prontitud.)

Por supuesto, Arce es libre de sostener, contra toda evidencia, que semejante "lucha entre dos líneas" no haya surgido en el PCP. Pero no es libre de insinuar que ése sea el punto de vista del Comité Central del PCP.

El método de Arce es aderezar sus artículos con pedazos y cachos de pretendidas "informaciones privilegiadas" que proclama haber conseguido, con la esperanza de hacerse aparecer como "en la movida". Las citas (y deformaciones deliberadas) que Arce hace de un documento interno del MRI es un ejemplo contundente. Esto constituye una típica deformación profesional entre ciertos tipos de periodistas.

Pero sería muy peligroso hacer pasar este método periodístico por argumento político. Que el lector esté advertido: las citas de Arce deben ser tomadas con muchísimas reservas: a menudo son falsas, generalmente son distorsionadas y siempre están fuera de contexto. Son típicas de ese voyerismo y chismorreos que tanto fascina a quienes se quedan a la orilla de la lucha revolucionaria y evitan asumir responsabilidades reales como parte de una vanguardia comunista disciplinada.

Por ejemplo, basándose en lo que dice son secciones inéditas de su entrevista al Presidente Gonzalo, Arce afirma que un tal Morote no es dirigente del PCP y que, por tanto, es erróneo decir que algunos dirigentes del PCP han estado involucrados o han apoyado la lucha por un acuerdo de paz. En realidad, ninguno de los documentos del MRI jamás ha mencionado a Morote ni a nadie más por nombre como "dirigente" que ahoga por un acuerdo de paz. Pero en realidad entre los exponentes principales de la "lucha por un acuerdo de paz", hay cierto número de personas que en el pasado han estado relacionadas con la dirección del PCR. No le ayuda para nada a la lucha contra la LOD afirmar lo contrario dada la evidencia existente, ni da ese argumento el Comité Central del PCP, aunque éste correctamente destaca que los cabecillas de esta línea no son más que un puñado.

EL PRESIDENTE GONZALO

La posición del MRI respecto al Presidente Gonzalo ha sido siempre clara y consecuente. El MRI ha dirigido la campaña internacional para Defender la Vida del Presidente Gonzalo y continuará haciéndolo.

Una vez más, sería mejor que Arce examinara cuál es la evaluación que hace el Comité Central del PCP del papel del MRI en la Campaña para Defender la Vida del Presidente Gonzalo, antes de ofrecer su propia evaluación subjetiva, errónea e individualista, en lugar de la evaluación de una vanguardia comunista. (Y que Arce explique también su propia inactividad y el propio silencio mudo de *El Diario Internacional* en relación con esta gran lucha). El MRI ha venido luchando duramente contra el aislamiento y las condiciones de confinamiento que sufre el Presidente Gonzalo. La necesidad de continuar esta lucha la destaca otra vez el reciente Llamado del CoMRI.

En relación con la lucha entre dos líneas y el Presidente Gonzalo, la posición del MRI ha sido bien clara. Siempre y cuando sus condiciones de confinamiento continúen como hasta ahora, nadie puede decir con grado de certeza alguno cuál es la posición del Presidente Gonzalo. De todas maneras, la discusión de las cuestiones políticas puede y debe centrarse en el problema de la línea y no de la autoría, mientras seguimos luchando para ganar la batalla por el mejoramiento de las condiciones del Presidente Gonzalo y especialmente por que se logre tener acceso a él. Centrarnos en lo que por su propia naturaleza es imposible verificar (es decir, la posición actual del Presidente Gonzalo) sería, en realidad, *desviar* la atención de las cuestiones políticas centrales. La LOD argumenta que es correcto "luchar por un acuerdo de paz" *porque* ésa es la opinión del Presidente Gonzalo.

¿No es la posición de Arce la otra cara de la misma moneda, pues de cabo a rabo su argumento pone que el Presidente Gonzalo *no puede* ser el autor de esta línea?

Es posible y necesario probar que la línea de "luchar por un acuerdo de paz" va en contra de la línea forjada por el PCP bajo el liderazgo del Presidente Gonzalo para desarrollar la Guerra Popular (punto señalado en el Llamado del CoMRI). Es necesario centrarse en la lucha contra el régimen y las salvajes condiciones de confinamiento en las cuales se encuentra el Presidente Gonzalo. Empero, el punto principal de esta lucha contra la LOD es centrarse en la lucha sobre cuestiones cardinales de línea política.

Es de alguna manera sorprendente que Arce critique al MRI por "separar el pensamiento Gonzalo de la vida política y práctica del presidente Gonzalo". Después de todo, fue, el propio *Diario Internacional* el que respondió a la captura del Presidente Gonzalo con el titular: "El pensamiento Gonzalo sigue libre", y con pasmosa pasividad ante la necesidad de movilizar a las masas en todo el mundo para defender su vida. Además, en su artículo titulado "Operación Capitulación", Arce escribe que tan pronto como el Presidente Gonzalo fue capturado, la única opción que tenía era la muerte o la capitulación. Luego especula de que el Presidente Gonzalo está muerto, pero si no lo está, la implicación no puede ser más clara. Si la única opción es "muerte o capitulación", como Arce sostiene, ¿por qué el Comité Central del PCP (y, por supuesto, el MRI) levanta la consigna "Defender la Vida del Presidente Gonzalo!"? ¿Es Arce tan pesimista, tan despreciativo de la fuerza de las masas en el Perú y de todo el mundo, que está dispuesto a declarar de antemano la imposibilidad de *ganar* la lucha por la defensa de la vida del Presidente Gonzalo?

Arce es libre de sostener, contra toda evidencia, que semejante lucha entre dos líneas no haya surgido en el PCP. Pero no es libre de insinuar que ése sea el punto de vista del Comité Central del PCP.

El ataque que Arce lanza contra el MRI es también un ataque a la misma línea del PCI cuya posición acerca del MRI se ha hecho muy clara en muchos documentos públicos desde la fundación del MRI en 1984, por ejemplo, el extenso análisis del MRI en los documentos del Comité Central de 1992. El ataque de Arce al MRI no debe entenderse como una defensa "recelosa", "chapucera" o "Impetuosa" de la posición del PCR. Es una *línea diferente*, una posición *distinta* con respecto al MRI y al movimiento comunista internacional. Es una línea que se opone y ataca el reagrupamiento de los partidos y organizaciones Marxista- Leninista-Maoístas en el MRI, para así impulsar el propio y diferente esquema de Arce de reagrupar una bola de marxistas y oportunistas que él califica de "movimiento comunista internacional", sobre una base oportunista. Es gracioso que Arce critique al MRI diciendo que "quienes llamándose de izquierda, no toman en cuenta la posición del PC1 resbalan al terreno del oportunismo". ¿Por qué Arce no aplica sus propios criterios a sí mismo al lanzar sus ataques contra EL MRI?

Los ataques de Arce al MRI y su violento ataque a la tesis maoísta de la lucha entre dos líneas hacen parte de los esfuerzos de Arce y de otras personas para borrar los verdaderos deslindes que han surgido en el movimiento comunista internacional y reemplazarlos por criterios completamente diferentes y no maoístas.

Por supuesto, el odio de Arce al MR! no es nuevo. Como los lectores de *El Diario Internacional* saben, uno puede buscar dondequiera en sus páginas sin encontrar ninguna referencia al hecho de que el PCP es partido participante en el MRI, o al Llamado del MR! "Mover Cielo y Tierra para Defender la Vida del Presidente Gonzalo", o yendo incluso más atrás, a las noticias de la Campaña Yankee Go Home!, campaña iniciada a nivel internacional por el MR! y el PCE Arce tampoco teme amañar las palabras del propio Presidente Gonzalo si le sirve a sus propios intereses mezquinos. Por ejemplo, en su revista, Arce suprimió la frase en el magistral discurso del Presidente Gonzalo desde la jaula en la que saluda al Movimiento Revolucionario Internacionalista (*LIMOG* 1992/ 18, p. 11). (Y para que no quepa duda en cuanto a sus intenciones, Arce se negó a publicar una corrección, aunque se le señaló el error repetidamente).

Tal vez el periodista debería dejar a los camaradas del PCP hablar por sí mismos. Los ataques de Arce al MR! y su violento ataque a la tesis maoístas de la lucha entre dos líneas hacen parte de los esfuerzos de Arce y de otras personas para borrar los verdaderos deslindes que han surgido en el movimiento comunista internacional y reemplazarlos por criterios completamente diferentes y no maoístas. Por eso, para Arce le es fácil atacare! centro político embrionario de los partidos y organizaciones maoístas del mundo, en el cual participa el propio PCP, mientras canta las alabanzas de no pocos oportunistas, centristas y oponentes vociferantes del maoísmo, seguidores de Deng Xiao-ping, y quienes ven con nostalgia el viejo régimen de Brézhnev. Refutar las grandes tesis de Mao sobre la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado, y específicamente sus enseñanzas sobre la lucha entre dos líneas en el partido, constituye un requisito para intentar reunir a toda esa caterva de revisionistas.

En tanto que el PCP ye! MRI sostienen que el! Marxismo-Leninismo-Maoísmo es la línea divisoria en el movimiento comunista internacional, Arce ahoga sin ningún escrúpulo por otros criterios más trascendentales, ¡como si un partido o grupo difunde o no *El Diario Internacional!*

El Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista se ha centrado correctamente en las cuestiones políticas e ideológicas que han surgido en la lucha entre dos líneas en el seno del Partido Comunista de! Perú. Los revolucionarios de todo el mundo no deben permitir que ningún periodista se disimule bajo el manto del PCP para atravesarse en el camino en la lucha para desenmascarar y derrotar a la Línea Oportunista de Derecha, poner fin al aislamiento de! Presidente Gonzalo y desencadenar un poderoso movimiento de apoyo al PCP y a la Guerra Popular que dirige.

Críticos Anti-MRI del Ciberfango

“MAIOISMO VIRTUAL” Y OPORTUNISMO VERDADERO

Por R. Voina

Tal y como se explica en la Introducción de esta sección de *UMQG* sobre la lucha de dos líneas en el Perú (pp. 22-24), algunas fuerzas que afirman apoyar al Partido Comunista del Perú (PCP) y a la Guerra Popular, no sólo se han opuesto a la lucha contra la Línea Oportunista de Derecha, sino que recientemente han lanzado una campaña de viles ataques contra el Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI), y en especial contra el Comité del MR! (CoMRI). A la hora de redactar este artículo, el núcleo de esta camarilla anti-MRI incluye a Luís Arce Borja, un exilado peruano que edita *El Diario internacional*, publicado en Bélgica; Adolfo Olaechea, un íntimo aliado de Arce, que distribuye sus publicaciones a través de la Internet y normalmente firma como Comité Sol Perú, Londres; *New Flag/La Nueva Bandera*, una revista que aparece en Nueva York y se publica ocasionalmente, editada igualmente por un exilado peruano; y un pequeño grupo en EU denominado Movimiento Internacionalista Maoísta (MIM), que, pese a su nombre, nada tiene que ver con el MRI. Existen algunos otros grupos e individuos diseminados por Europa Occidental y Norteamérica que se encuentran menos íntimamente asociados a este núcleo.

Sería una exageración decir que estas fuerzas constituyen hoy una corriente. Aunque tratan de arrojarse bajo el manto del PCP y el maoísmo, tienen una larga historia de haberse mantenido alejados del MRI y del propio PCP, y cada uno de ellos guarda celosamente su independencia. Aunque unan sus fuerzas para atacar al MRI, en ocasiones se revuelven ferozmente como unos cangrejos que pelean por colocarse en la cima del estiércol.

Declaran no tener más interés que defender al Comité Central del PCP y la Guerra Popular, pero su denuncia de la lucha contra la Línea Oportunista de Derecha (LOD) perjudica al PCP y a todos los que apoyan la causa del Marxismo-Leninismo-Maoísmo. Su oposición a combatir la Línea Oportunista de Derecha los empuja inexorablemente en la dirección de liquidar la lucha contra el revisionismo de modo más general. Las discusiones políticas comunes entre estas fuerzas incluyen temas como “el MRI es demasiado oportunista para ser salvado”, y de costumbre dan la bienvenida en sus filas a prácticamente todo aquel que niegue la lucha de dos líneas y se oponga al CoMRI, incluyendo revisionistas prochinos, revisionistas prosoviéticos al viejo estilo y similares. Ciertamente, su oposición a combatir la Línea Oportunista de Derecha en el Perú es la punta de lanza de una plataforma que rechaza por completo luchar contra el oportunismo, y en última instancia se une con un programa para liquidar los deslindes que dividen el marxismo del revisionismo de manera más general en el movimiento comunista internacional.

FALSOS REPRESENTANTES DEL PCP

Arce, *New Flag* y Olaechea afirman que al atacar al MRI, están actuando como auténticos representantes del PCP o al menos de su línea. Esto carece de base. El PCP ha sido un partido participante del MRI desde su formación hace 12 años, y en sus declaraciones desde el arresto del Presidente Gonzalo ha continuado apoyando firmemente al MRI¹. Ante esta incontrovertible realidad, Arce, *New Flag* y los demás han tenido que soltar un alocado despliegue de medias verdades e insinuaciones para intentar ofrecer alguna legitimidad a su proyecto anti-MRI. Por ejemplo, Arce busca dar la impresión de que es un "representante del PCP", pero siempre se ha abstenido de hacerlo de manera explícita por escrito, donde podría saltar más a la vista de aquellos que saben mejor, en especial el propio PCP². De hecho, en estos momentos, no hay en el extranjero ningún representante del PCP³.

Últimamente, el trabajo de estas fuerzas para adoptar el manto del PCP se han centrado en presentarse como campeones "incondicionales" del Presidente Gonzalo. Un corto examen de esta afirmación no solo muestra su falsedad, sino que demuestra algunos rasgos fundamentales de su método.

Lo mínimo que se puede decir es que inmediatamente después de la captura del Presidente Gonzalo, estos campeones "incondicionales" minimizaron seriamente la lucha para defender su vida. *El Diario Internacional* de Arce tituló su portada no con un llamamiento a defender la vida del Presidente Gonzalo, como promovieron el CoMRI, el PCP y el Comité Internacional de Emergencia para Defender la Vida del Dr. Abimael Guzmán (dE), sino con "El pensamiento Gonzalo sigue libre", Arce no jugó casi ningún papel en la campaña del CIE. Una explicación para este boicot la ofreció Olaechea en una entrevista con el periodista británico Colin Harding. Olaechea, hay que señalarlo, juega frecuentemente el papel de "puntero" de estas fuerzas, en especial de Arce, declarando a voces lo que está más oculto en su propia línea. Con respecto a la captura del Presidente Gonzalo, Olaechea explicó a Harding que "es más un problema del régimen de Fujimori que de nosotros, de verdad. Han descargado al Partido de la responsabilidad de cuidar del Presidente"⁴. El desprecio por la jefatura maoísta de esta declaración, sin mencionar el intento de Olaechea de hacer pasar su opinión como si fuera la del PCP haciendo equivaler "nosotros" con "el Partido", debería despertar a cualquiera que aún mantenga la mínima ilusión sobre el "maoísmo" de Olaechea, o de su credibilidad como "representante del PCP".

Un año después, cuando Fujimori atribuyó al Presidente Gonzalo el llamamiento a celebrar negociaciones de paz, y el CoMRI urgía a realizar una investigación y estudio serios de la lucha de dos líneas ya continuar apoyando la Guerra Popular, Olaechea efectuó la siguiente argumentación: "Hoy hemos recibido confirmación de que las cartas y videos atribuidos por el régimen al Dr. Abimael Guzmán fueron obtenidos por medio de tortura psicológica... Está muy claro que lo que ha sido dicho y escrito por el Dr. Guzmán lo ha sido a la fuerza por medio de una constante 'guerra psicológica' realizada por torturadores profesionales. Lejos de ser un insulto, debemos estar orgullosos que resistiera tanto tiempo... La guerra

psicológica en este caso no es más que la imposición de violencia.., a resultas de la cual la víctima no tiene más elección que rendirse”5. De forma parecida, Arce promueve el argumento que una vez arrestado el Presidente Gonzalo, la única elección verdadera que tenía era “muerte o capitulación”6.

Cuán sorprendente es que estos mismos personajes que tan rápidamente y a la ligera hablaron de la “capitulación” del Presidente Gonzalo, se presenten ahora como sus campeones “incondicionales” y *denuncien como “traidores” y “agentes de Fujimori” a cualquiera que considere tan siquiera la posibilidad de que el Presidente Gonzalo pudiera estar defendiendo la Línea Oportunista de Derecha. Si hubiera que tomar sus palabras en serio, ¡ellos mismos serían los “agentes” más importantes de todos!*.

Es evidente que lo que está llevando a Arce y Compañía a atacar al MRI no es cierto exceso de celo por defender al Presidente Gonzalo, o, a este respecto, al PC1 por mucho que protesten de lo contrario. Su reciente encubrimiento bajo el manto de “campeones incondicionales” del Presidente Gonzalo es tan superficial y oportunista como su anterior aceptación ocasional de lo que ellos vieron como su “capitulación”, y no es más fiable.

LA “UTILIDAD” DE LA VERDAD

El modo con que Arce, Olaechea y NewFlag manejan la posible participación del Presidente Gonzalo en la Línea Oportunista de Derecha, junto a sus innumerables medias verdades, distorsiones y rotundas falsificaciones, demuestra un sorprendente método desdeñoso para abordar la verdad7. Además, con una línea argumentativa característica de estas fuerzas, Arce sostiene que su método no sólo se justifica sino que es necesario, a fin de evitar la “desmoralización” frente a “cualquier traspie de la revolución, e incluso, la misma propaganda imperialista”8. Por ello, afirma que hablar de lucha de dos líneas confunde y siembra dudas entre los sectores menos avanzados de las masas”. En otras palabras, en pos de evitar, supuestamente, la “confusión” y la “desmoralización”, Arce piensa que es apropiado distorsionar, exagerar, encubrir e incluso inventar componentes importantes de la situación actual.

Los maoístas buscan enérgicamente la verdad; al contrario que la burguesía, que tiene sus raíces en la explotación de clase, y por tanto tiene mucho que ocultar, el proletariado no tiene nada que perder, ningún interés especial que defender en la sociedad de clases. Por tanto, como Mao afirmó, “los materialistas consecuentes son intrépidos”. Buscar la verdad resueltamente es, esencialmente, una cuestión de posición de clase.

La manera que tienen Arce y Compañía de abordar la verdad les deja las manos libres para decir que todo cuanto sienten es inmediatamente ventajoso “para la revolución” en un momento dado, lo que debe interpretarse como ventajoso para sus mezquinos intereses. Así, al calumniar la línea del MRI sobre la lucha de dos líneas y al rehuir la actual lucha de líneas misma, ¡afirman con descaro que el MRI apoya la línea de negociaciones de paz!9. En cuanto a la posible relación del

Presidente Gonzalo con la Línea Oportunista de Derecha, haciendo caso omiso de la situación actual, Arce y Compañía van a afirmar aquello que les convenga en ese momento concreto. Esto es un gran perjuicio, dado que los comunistas revolucionarios sólo pueden avanzar enfrentándose de lleno a la verdad, por muy amarga que ésta sea.

EL CAFE INTERNET

Otro punto en que se unifican las ideas de estas fuerzas es su crítica del CoMRI por sus "métodos ocultos de funcionamiento". Esto está ligado a una demanda más o menos general por parte de estas fuerzas a que el MRI funcione con un estilo más "abierto" y "democrático". Un grupo, por ejemplo, ha exigido que el CoMRI revele su funcionamiento interno, mientras que otro se burlaba de los miembros del CoMRI por su "anonimato".

Estas quejas contra el "funcionamiento a escondidas" del MRI repiten viejas críticas socialdemócratas respecto de las organizaciones leninistas por ser "demasiado conspirativas" y "demasiado secretas". La primera pregunta que los comunistas deben preguntarse es, ¿"escondidos" *de quién?* ¿Desean realmente que el CoMRI públicamente "revele el funcionamiento del MRI", lo que sólo puede significar que lo haga también ante la policía política del imperialismo, cuando por ejemplo, en el caso del Presidente Gonzalo. el mundo entero ha visto hasta qué extremo llega la policía política para cazar y "neutralizar a los dirigentes revolucionarios? ¿están estos sujetos tan atontados por el funcionamiento cotidiano de las democracias burguesas occidentales que ni siquiera consideran que los militantes y dirigentes de muchos partidos y organizaciones del MRI podrían ser detenidos, torturados e incluso ejecutados simplemente por ser identificados como miembros de su grupo!?

Una de las grandes victorias que significó la formación del MRI fue la de proporcionar un medio con que los partidos y organizaciones maoístas del mundo podían aprender de la experiencia y conocimiento de los restantes, para así acelerar y fortalecer el proceso revolucionario. Las quejas socialdemócratas que hacen aquéllos sólo minan estas conquistas logradas con tanto esfuerzo. Los maoístas deben confiar y, claro está, insistir firmemente en que el CoMRI y el MRI hagan todo lo posible para funcionar conforme a la auténtica línea leninista y proteger el núcleo del funcionamiento interno del Movimiento de la policía secreta, incluso si esto ofende la "sensibilidad democrática" de algunos intelectuales.

Dado este tipo de crítica demócrata burguesa al MRI, no es muy sorprendente que el principal foro para las actividades organizativas de estas fuerzas anti-MRI haya sido la red informática internacional conocida como la Internet. La Internet hace posible a aquellos que pueden permitirse un computador, un teléfono y un dispositivo llamado modem (que une el computador al sistema telefónico), subscribirse a un servicio a través del cual pueden enviar correo electrónico a cualquiera en la red, acceder a otros computadores conectados a la Internet y enviar mensajes de forma instantánea a los llamados foros o tableros de boletín

electrónico. Así, cualquier abonado a la Internet puede leer mensajes y responder inmediatamente. En este universo electrónico de la Internet, a veces conocido como "universo virtual" o "ciberespacio", estas fuerzas pueden generar centenares de páginas por semana en el foro donde regularmente llevan a cabo sus ataques políticos contra el MRI y entre sí. La atmósfera no es muy distinta de las incesantes discusiones políticas encafeinadas de las universidades, salvo que el debate tiene lugar en el mundo electrónico de la "realidad virtual".

Dado que la Internet hace posible que millones de personas de todo el mundo se conecten electrónicamente a una velocidad y con una facilidad sin precedentes, ha sido aclamada por los medios de comunicación como un gran instrumento para "romper las barreras" entre personas de distintas naciones y promover una "democracia global" sin trabas. Se dice que la "realidad virtual" del "ciberespacio" de la Internet ha transformado el mundo en una "aldea global electrónica".

Los "revolucionarios virtuales" anti-MRI realizan abiertamente sus actividades en la Internet como si todo eso fuese real. Su punto de vista demócrata burgués les tapa los ojos a algunas de las verdades concretas que hay en la realidad virtual, primordialmente que el Gran Hermano está presente en la Red. En 1994, un portavoz del FBI norteamericano reconoció que contaban con 25 agentes especializados para operaciones en la Internet, cifra que sin duda se habrá multiplicado varias veces desde entonces dada la rapidez con que se mueve el mundo de la Internet. Y esto no incluye a la CIA, la Agencia de Seguridad Nacional (NSA), y otras operaciones de la policía política, por sólo citar EU10. Gran Bretaña cuenta al menos con siete dependencias de inteligencia que monitorean la Internet, incluidas el MIS, el M16y la GCHQ en Cheltenham'11.

Los "revolucionarios virtuales" dirigen el núcleo de sus asuntos abiertamente en la Internet y provocan al CoMRI, preguntando, por ejemplo, cómo es posible "en la era de la Internet", "haber tardado tanto" para llegar a una postura pública sobre la lucha de dos líneas, como si (dejando de lado la seriedad de la lucha de dos líneas) el MRI pudiera desarrollar sus asuntos más importantes a través de la Internet. Huelga decir que, como han peleado tan duramente contra la policía política en la realidad cotidiana, los maoístas no deben entregarse a los soplonés de la realidad virtual de la Internet.

Esta fascinación con la Internet por parte de los "revolucionarios virtuales", además de caer en el legalismo, es también en esencia eurocéntrica. Por supuesto que los maoístas deben estar presentes y activos dondequiera que se encuentren las masas, incluida la Internet, para hacer avanzar lo más posible la causa de la revolución. Sin embargo, la forma en que se haga debe ajustarse al principio de Mao de "tú peleas a tu manera y yo a la mía". Por ejemplo, la mayor parte de los partidos y organizaciones del MRI carecen de modems y direcciones en la Internet. Esto se debe no sólo a que muchos grupos están funcionando en condiciones de dura represión, sino también por la marcada desigualdad que sostiene la estructura de la propia Internet. No importa cuál sea el potencial de la Internet, ha surgido bajo el imperialismo y refleja y, de hecho, refuerza las desigualdades en el mundo imperialista. Mientras que la mayor parte de los

estudiantes universitarios de EU tienen acceso a la Internet, la mayoría de los habitantes de los países oprimidos no tiene acceso a un teléfono, y la mitad de la población mundial ni siquiera ha hecho una llamada telefónica. La forma de funcionar de los "revolucionarios virtuales", las voces que más suenan son inevitablemente de los relativamente privilegiados, mientras que grandes sectores sociales del mundo, incluidos los partidos revolucionarios de los países más pobres, no tienen voz y están en el olvido. Y el propio PCP no puede tomar parte activa en estos debates; pero lo "representa" una hueste de falsos "portavoces" enfrentados entre sí, cada uno con su propio modem y su propia línea política. En un mundo tan desigual, virtual y real, todos los modems no pueden y no deben ser tratados de idéntica forma. Construir una organización en torno a una estructura que es esencialmente tan desigual y desequilibrada, originará una tendencia irresistible hacia el chovinismo imperialista.

Pero aunque, de alguna manera, todo mundo contara con un modem y, de un modo u otro, la policía política imperialista no estuviera presente en la realidad virtual, tampoco sería correcto desarrollar abiertamente los asuntos del MRI en la Internet, pues iría en contra de la teoría marxista del conocimiento y su corolario organizativo, el centralismo democrático. El MRI está integrado por organizaciones que se han forjado en varios países a través de un prolongado y difícil proceso de ir a las masas, emprendiendo la lucha revolucionaria, buscando y atrayendo a los avanzados, elaborando la estrategia y táctica básicas de la revolución en esos países, forjando una Vanguardia y, a través de este proceso, desarrollando y elevando el conocimiento y la práctica del Marxismo-Leninismo-Maoísmo (MLM), conforme a la dialéctica de "de las masas, a las masas", junto con y como parte del movimiento comunista internacional. Aunque no de forma idéntica a un partido comunista en un país determinado, el MRI se basa en los principios organizativos MLM. El proceso de conocer y transformar el mundo debe respetar inevitablemente la teoría marxista del conocimiento y de la línea de masas. El centralismo democrático debe aplicarse de forma adecuada al MRI en la etapa actual, que será necesariamente diferente a como funciona en un partido de un país. Además, mientras que este principio general del centralismo democrático se proclama públicamente, el MRI no tiene que, ni mucho menos debe revelar públicamente sus principios de funcionamiento, sus métodos de trabajo, y demás¹².

En cuanto a las especulaciones de estas fuerzas sobre las diferencias en el seno del MRI, por supuesto que existen diferencias al interior del MRI, y las discusiones y debate que se llevan a cabo en el MRI son parte del proceso de unidad-lucha-unidad a través del cual avanza el conjunto del Movimiento. Por ejemplo, la adopción del Marxismo-Leninismo-Maoísmo por el MRI fue ilustrativo de este mismo proceso. Una parte se realiza de manera pública, mientras que otras partes son, y deben permanecer, internas para el propio Movimiento. Cómo generalmente ocurre, aquellos que dicen "conocer" el funcionamiento interno de los comunistas, ¡son los que saben menos!

REDUCIR LA LUCHA DE LINEAS A COMLOTS POLICIALES

A causa de su obstinada insistencia en reducir la lucha de dos líneas en el Perú a un complot policial, los revolucionarios del universo virtual han ido inexorablemente en la dirección de reducir *toda* lucha de líneas a complots policiales. Su alejamiento de las cuestiones principales para quedar absortos en especulaciones sobre conspiraciones policiales, intrigas, espionaje, puñaladas por la espalda y traición, ha contribuido a desarrollar una atmósfera muy fea en el foro de la Internet donde estas fuerzas se congregan regularmente. Su unidad inicial contra el CoMRI y en contra de emprender la lucha de dos líneas ha abierto paso a una ola de viles riñas intestinas. Aquellos que hasta hace pocos meses eran saludados como "camaradas" y sus documentos reproducidos y circulados, ahora son denunciados como "impostores", "sectas" y "agentes de la policía". (Esto ocurrió, por ejemplo, con el MIM, que se volvió en contra de *New Flag*, mientras que ésta se volvió en contra de Olaechea.)³. En esta siniestra saga, con el apoyo de Olaechea un periodista norteamericano hasta facilitó en la Internet la descripción física y lo que afirmó eran los domicilios particulares de algunos simpatizantes de *New Flag*.

Este es el amargo fruto de la insistencia de estas fuerzas antimaoístas de reducir la lucha de líneas a un complot policial y su desviación general del tratamiento maoísta de las contradicciones. Ridiculizaron al CoMRI por insistir desde el inicio de la lucha de dos líneas en el Perú, de la necesidad de emprender una seria investigación y centrarse en las cuestiones más importantes de la línea, y ahora andan cubiertos de un peligroso fango. Lo fundamental es que la auténtica unidad sólo puede basarse en una profunda comprensión de los problemas principales de línea. Estas personas o no comprenden esto o se le oponen, y por tanto se unen y se separan a causa de la infinitud de cambios y bemoles que invariablemente surgen sobre asuntos secundarios, por lo que una simple palabra discordante es suficiente para convertir al "camarada" de ayer en el "policía" de hoy. Ciertamente, no sería sorprendente que el propio dúo Arce-Olaechea acabara por reventarse con recriminaciones mutuas.

Además, para los revolucionarios, la batalla contra la policía política es un asunto de vida o muerte, y llamar a alguien "agente de la policía" es una cuestión muy grave. Sólo se debe hacer después de haberse obtenido sólidas pruebas, no simplemente porque alguien haya manifestado ideas incorrectas o incluso deshonestas. Pero para estas fuerzas, llamar "agentes policiales" a sus oponentes se ha convertido en un asunto casi cotidiano e insignificante¹⁴.

La situación ahora ha degenerado hasta tal extremo que la actividad que pudiera suscitar las más oscuras sospechas para un observador de fuera, se ha convertido en norma en el foro de la Internet. Todo esto ha dado una atmósfera en la cual la policía política estará sin duda aplaudiendo con júbilo y alborozo. Un activo seguidor de Arce y Compañía, para castigar el "secretismo" con que funciona el CoMRI, asemejó a los miembros del CoMRI con los "jueces encapuchados" de Fujimori, y exigió incluso que "den un paso adelante" y se "descubran"¹⁵. Afirmó también que estaba virtualmente seguro de que la CIA estaba dirigiendo la

conferencia de fundación del CIE”, Olaechea atacó al CoMRI, al CIE y al PCR. EU, en especial a su Presidente Bob Avakian, como una “hidra de tres cabezas” que son los “instrumentos tontos de Fujimori”, y se ha centrado repetidamente en el Camarada Avakian como blanco de sus muy protervos ataques¹⁶. De forma similar, *New Flag* tacha de costumbre al CoMRI y al Camarada Avakian de “revisionistas”, “trotskistas”, “oportunistas”, etc., llama a “derrocar al CoMRI” y recientemente circuló una caricatura calumniosa que presenta al Camarada Avakian como un “agente” y llama a crear una “fuerza de emergencia” para “separarlo y aislarlo”.

Los maoístas conocen muy bien a través de amargas experiencias que tratar a dirigentes revolucionarios como “agentes policiales” facilita únicamente a los *auténticos* agentes de la policía la labor de urdir agresiones físicas contra ellos y sus organizaciones. Los auténticos maoístas no tolerarán estos ataques sin escrúpulos contra el CoMRI, el Camarada Avakian o cualquier otro dirigente revolucionario: *New Flag*, Arce, Olaechea y todos aquellos que han participado en esta actividad sin principios deben cesar sus ataques, y aquellos que han recorrido parte del camino con esas personas y tolerado este clima, deben disociarse de él y extraer las conclusiones apropiadas.

El principal objetivo de estos ataques contra el CoMRI, Bob Avakian, el CJE, etc., es la línea maoísta del propio MRI. Por ejemplo, Olaechea, atacó *la Declaración del MRI* como “oportunista” desde el instante mismo de la formación del MRI, pese a la firma del PCP en ese documento, y desde hace tiempo considera al MRI (y al PCP) demasiado maoístas y ha promovido alianzas con fuerzas antimaoístas. Una forma en que a veces se expresa la oposición de estas fuerzas a la línea de Mao es su denigración de sus más íntimos camaradas de la izquierda revolucionaria del Partido Comunista de China, en especial Chiang Ching. Olaechea argumenta que “el problema del papel de Madame Mao no es un dogma ni ha sido resuelto en el movimiento comunista internacional”. Y añade: “Uno de los rasgos de la teoría ‘avakiana’ es sostener que ‘los errores no son evitables’ y que existe una poción mágica de teoría pura para resolver cada problema. Madame Mao era de hecho una defensora de tales puntos de vista”¹⁷. Aquí la caricaturización de Olaechea de la teoría del Marxismo-Leninismo-Maoísmo y sus burlas de su fuerza, y su vinculación a los Camaradas Avakian y Chiang Ching (a la que despectivamente llama “Madame Mao”), reflejan que la verdadera fuente de sus problemas es la línea maoísta forjada en la Revolución Cultural.

En efecto, lo que de fondo estas fuerzas tienen en contra del Camarada Avakian es que durante años ha estado vinculado a la resuelta defensa de Mao y su desarrollo revolucionario del marxismo-leninismo, en particular en el crisol de la Revolución Cultural, ya una incisiva crítica del revisionismo. El Camarada Avakian es el jefe del PCR,EU, que, con otros partidos y organizaciones maoístas del mundo, en especial el PCF ha estado vinculado con el desarrollo del MRI y su línea¹⁸.

El MIM, *New Flag* y el resto de estos “revolucionarios virtuales” se oponen a los principios básicos del Marxismo-Leninismo-Maoísmo, pero en vez de destapar su propia línea y arriesgarse a una efectiva lucha de líneas, tratan de esconder su oposición tras ataques personales sin escrúpulos contra unos pocos dirigentes

maoístas. Además, uno de los problemas que tienen para mantener su frágil alianza contra el MRI es que están en serio desacuerdo entre sí sobre todas las demás cuestiones. La superficialidad de sus ataques personales contra el Camarada Avakian y el CoMRI reflejan la superficialidad de su propia unidad, que se transforma en oposición al maoísmo. Así, en un débil intento de mantener la escasa unidad que tienen, y debido también a que no consideran en nada que la línea sea importante en primera instancia, evitan cualquier crítica substancial de la línea básica del MRI. Por ejemplo, ni uno de ellos ha dicho ni mu sobre el documento más importante del MRI en los últimos años, *¡Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo!*, quizás en parte debido a que el CC del PCP, del que repetidamente afirman representar para oponerse al MRI, ha saludado su adopción. Igualmente, estas fuerzas *no han dicho una palabra* sobre el importante artículo "¡Se Justifica la Rebelión!" de la Unión de Comunistas de Irán (Sarbedarán), escrito a petición del CoMRI, que descuartiza y critica a fondo la Línea Oportunista cía Derecha, una tarea que Arce y Compañía no han intentado ni siquiera, salvo un patético ataque de Arce a una *sola nota apie de página* del texto de la Ud(S), que, además, en estilo típico de Arce, mutiló de forma fraudulenta.

Los revolucionarios virtuales también afirman repetidamente que "Avakian dirige el MRI", que "el MRI no es nada sino un frente de Avakian", y cosas parecidas. Irónicamente, con frecuencia los reaccionarios calumnian al MR! como "La Internacional senderista". Esta clase de calumnias anticomunistas es exactamente el mismo tipo de histeria anticomunista de la burguesía cuando habla de "peleles estalinistas", "manipulación comunista", etc. Todo eso desprecia la unidad y el conocimiento conscientes de los revolucionarios. Una variante de estos ataques es que "la dominación del MRI por Avakian" refleja la dominación imperialista estadounidense de los países oprimidos⁹. Esta calumnia en concreto apesta a chovinismo imperialista y desprecio hacia los partidos y organizaciones del MRI de los países oprimidos, incluido el propio PCP. La unidad de los partidos y organizaciones del MRI sobre la base de los principios fundamentales del Marxismo-Leninismo-Maoísmo es evidente a todos los que quieran ver, incluyendo las páginas de *UMQG*, en los numerosos documentos de los diversos partidos y organizaciones del MRI, así como en la *Declaración del MRI* y *¡Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo!*, ambos adoptados por todos los partidos y organizaciones participantes del MRI.

¿"REFORMAR" EL MRI O TRATAR DE DESTRUIRLO?: UN DEBATE HECHO PARA LOS "REVOLUCIONARIOS VIRTUALES"

Al haber lanzado su aventura de realidad virtual, Arce, Olaechea, *New Flag* y el MIM mantuvieron durante varios meses un constante chorro de ataques contra el CoMRI ya veces el propio MRI. Se inflaron con su nueva cimentada unidad, e incluso hubo afirmaciones de que la mayor parte de los partidos del MRI ya se oponían al CoMRI y apoyaban su línea en contraposición. Por tanto la expectativa fue sembrada de que pronto la mayor parte de los partidos del MRI saldrían en su abierto apoyo, y se hablaba de forma similar de otros grupos identificados con Mao a nivel internacional²⁰.

A veces sus ataques tomaron la forma de llamamientos abiertos a deshacerse del MRI y otras a "derrocar al CoMRI", pero el centro de su oposición es la línea del MRI. Por ejemplo, *New flag* puso la consigna en "realidad virtual" de "Viva el MRI, abajo el CoMRI". Los maoístas saben que la naturaleza de una organización o movimiento político la determina su Línea. En el mundo real, los llamamientos a "derrocar al CoMRI" significan una oposición a la *declaración del MRI, ¡Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo!* y otras importantes elaboraciones de la línea del MRI. La verdadera raíz de esa consigna de *New Flag* es que, dado que el PCP es parte del MRI, no desean que los vean atacando al MRI, y por tanto disfrazan sus ataques como un ataque al CoMRI. Su verdadero objetivo sale a la luz cuando *New Flag* señala: "El PCP no se salió aún del MRI [i!]. Una movilización de 'personajes importantes' no puede cambiar esto, pero la movilización de las masas podría"²¹. En otras palabras, *New Flag* se está embarcando en la tarea de movilizar "masas" no sólo contra el MRI ¡sino contra la línea del propio PCP que está claramente establecida como participante del MRI!

Efusivo a causa de la burbuja de mentiras, hipérbole y autoengaño que estas fuerzas generaron, en la primavera de 1996 Arce emitió un Llamamiento para crear una Comisión de Movilización Mundial (CMM), cuyo propósito era "dirigir *todo* el trabajo de apoyo" [énfasis añadido 1 a la Guerra Popular en el Perú. El Llamamiento de la CMM proponía también unirse en torno al "pensamiento Gonzalo", aceptar el "maoísmo como la tercera y superior etapa del marxismo" y combatir el revisionismo y el oportunismo, que está claramente identificado en el Llamamiento para referirse, sobre todo, al CoMRI²².

En ese momento, algunas de las fuerzas antiMRI pararon en seco. Señalaron que creando un grupo de apoyo a la Guerra Popular con esta plataforma de unidad le separaría de amplios sectores de simpatizantes potenciales de la Guerra Popular al limitarse explícitamente a aquellos que ya aceptan el MLM. Esta crítica por supuesto que es cierta. Como plataforma de "apoyo a la Guerra Popular", el Llamamiento de la CMM suena "de izquierda", pero aislaría y debilitaría a las fuerzas de vanguardia y reduciría el apoyo a la Guerra Popular. Sin embargo, esta crítica no ve la esencia: que los organizadores de la CMM la proyectan no sólo como organización de apoyo a la Guerra Popular, sino como un organismo para minar al MRI como centro emergente de las fuerzas MLM a nivel internacional.

El Llamamiento de la CMM declara que "los revisionistas y oportunistas estuvieron representados (y aún lo están) por la dirección del internacional Comité del Movimiento Revolucionario internacionalista (COMRI) y por los cabecillas del dE. Esta corriente, aislada y despreciada por los verdaderos amigos de la Guerra Popular y el PCP, se arrastra como una serpiente, que sisea fuertemente su 'apoyo a la guerra popular' e incluso chilla que su 'bandera roja ondea en el Perú'. Al adoptar esta falsa postura revolucionaria, están atentando continuar traficando con la Guerra Popular. Esto es precisamente lo que hay que detener.... La dirección oportunista del CoMRI es la principal causa del inmovilismo en el movimiento internacional en apoyo de la Guerra Popular en el Perú". El posterior llamado de la CMM a "combatir el oportunismo hasta el final" es por tanto un llamamiento abierto a la batalla contra la dirección elegida del MRI.

Tomada al pie de la letra, esta empresa resulta de lo más desconcertante. Un núcleo de maoístas del mundo, incluido el PCP en particular, se han unido voluntariamente en el MRI en torno a las banderas de Marx, Lenin y Mao durante más de 12 años, han elegido a la dirección del MRI, y están empeñados en una campaña internacional para defender al PCP y la Guerra Popular que éste dirige. Y ahora Arce y Compañía quieren montar un grupo que reclama basarse en el MLM y defender al PCP y la Guerra Popular.

¿Qué es lo que Arce y Compañía realmente traman? Tratan ciertamente de utilizar sus banderas anti-MRI y anti-lucha de dos líneas para liquidar el actual contenido del maoísmo y para formar un grupo que apoye de dientes para afuera al MLM y al PCP, pero si se les examina con mayor detenimiento se asemejan a una especie de internacional tipo-"izquierda Unida" de revisionistas prosoviéticos y pro Deng Xiaoping, socialdemócratas, hoxhistas y algunos revolucionarios genuinos.

Arce ha dejado en claro en números anteriores de *El Diario Internacional* qué clase de integrantes imagina para un "reestructurado" movimiento comunista internacional. En el número de enero de 1996 de *EDI*, Arce clasifica un gran número de grupos activos en el movimiento revolucionario internacional, partiendo de un análisis de la justeza de su apoyo al PCP y la Guerra Popular. Mientras que el grupo de los "malos" incluye a unos pocos grupos del MRI a que él se opone mucho, el grupo de los "buenos" (las "organizaciones políticas que están peleando contra la patraña de Fujimori y contra la capitulación") incluye grupos como el Partido del Trabajo de Bélgica (conocido por sus siglas PTB), el cual es bastante activo en los círculos de la izquierda internacional de Europa.

El papel del PTB es de especial interés. *El Diario Internacional* se publica en Bélgica, donde el propio Arce tiene estrechas conexiones con el PTB, y hace muchas presentaciones personales en actos del PTB. El papel del PTB. ha sido elaborado más ampliamente por Olaechea, que fue el primer firmante junto con Arce del Llamamiento de la CMM. Al señalar los progresos "positivos" en el movimiento comunista internacional, Olaechea enfatiza la importancia decisiva que contempla para grupos como el PTB en la OMM: "...existe una indicación clara de que los partidos de tamaño medio, como el Partido del Trabajo de Bélgica, han experimentado ya un cambio bastante positivo... Tales partidos, sumados a los partidos maoístas tradicionales de las últimas dos décadas (excluyendo los farsantes estiloPCR), *son precisamente la columna vertebral en torno a la cual la CMM está comenzando a desarrollarse*'²³. De hecho el PTB *no* se ha integrado en la CMM ni lo hará dado que se opone abiertamente a reconocer al "maoísmo" como una "etapa superior del marxismo". Pero los comentarios de Olaechea dejan en claro que el maoísmo no es la verdadera base de la CMM, y cuál es realmente esa base sale a la luz con un examen de la línea del PTB.

Quizá los "cambios positivos" que Olaechea ve incluyen la ampliamente circulada "Proposición para la Unificación del Movimiento Comunista Internacional"²⁴. En ella el PTB argumenta que "las antiguas divisiones entre partidos marxista-leninistas se pueden superar". La principal entre estas "antiguas divisiones" es la oposición de Mao al revisionismo soviético. Ciertamente, el PTB ha apoyado

abiertamente al régimen de Deng Xiao-ping durante muchos años, e incluso alabó al gobierno chino cuando reprimió la rebelión de Tienanmen en 1989. En cuanto a otros “cambios positivos” del PTB, su presidente Ludo Martens recién hizo pública una autocrítica ¡por haberse opuesto en 1979 a la invasión soviética de Afganistán! Con la promoción de organizaciones como el PTB que se oponen al MLM y que apoyan a revisionistas como Brézhnev y al Partido Comunista de China bajo la dirección de Deng Xiao-ping (y no los partidos y organizaciones del MRI y el mismo CoMRI), tal y como hacen Arce y Compañía, se ve lo profundo que se han hundido en el fango del oportunismo.

Al igual que Arce y Compañía se han apartado de utilizar las enseñanzas maoístas para abordar los problemas cardinales de línea política e ideológica en la lucha de dos líneas que emergió en el PCP y redujo todo eso a un complot policial, en su tratamiento del movimiento comunista internacional, tiran por la borda las líneas que dividen el auténtico MLM del revisionismo y se inventan otros criterios distintos y mezquinos.

Y Olaechea argumenta que el MRI en su conjunto no se puede salvar. Afirma que los llamamientos a derrocar al Comité del MRI son “ilusorios y sin esperanza”, lo mismo que los llamamientos para “derrocar a Fujimori de su propio partido”²⁵. Sin embargo, según Olaechea, de todos modos existen buenas perspectivas, notablemente los restos de los viejos partidos prosoviéticos, que provienen de “la tradición europea de la Tercera Internacional” [así dice]. Olaechea opina que estos partidos son mucho más “grandes” que los grupos del MRI, y señala específicamente a lo que denomina el “ala izquierda” del viejo Partido Comunista de Italia (PCI), el “ala izquierda” del Partido Comunista de Estados Unidos (CPUSA), y otros grupos similares: “...el desarrollo de una izquierda al interior de los partidos tradicionales de la Tercera Internacional, que es consciente de la importancia de la Guerra Popular en el Perú para sus propios objetivos de dotar a sus respectivos partidos de una nueva dirección capaz de servir los intereses de clase del proletariado y el pueblo es realmente prometedor, mientras que la estrategia del CoMRI... ¡ha demostrado estar muerta!”²⁶.

¿Espera Olaechea que alguien de veras piense que estos empedernidos revisionistas, que han sido pilares del imperialismo durante décadas, estén cambiando de escamas y ahora buscan “servir los intereses de clase del proletariado”? ¿No es verdad que tales partidos están sencillamente tomando nuevas posiciones en la arena burguesa para hacer frente al colapso de su padrino imperialista soviético!?

¿Qué es lo que muestra todo esto respecto a la plataforma del Llamamiento de la CMM de unirse en torno al maoísmo como “tercera y superior etapa”? Que es una simple capa de azúcar, para seducir a los ingenuos y para proteger a los escépticos que desean esconder bien su retirada del maoísmo. Además, es revelador que aquellos que dan apoyo a Arce y Compañía se encuentren no en el centro del campo maoísta sino en partidos que durante años combatieron a los maoístas con uñas y dientes: fuerzas pro-Deng Xiao-ping como el PTB, revisionistas prosoviéticos de viejo cuño de los empedernidos partidos

revisionistas CPUSA y PCI, etc. No es extraño que los simpatizantes de Arce y Compañía se unan con ellos para liquidar la lucha contra la Línea Oportunista de Derecha. Apoyan a declarados seguidores del camino capitalista como Deng Xiaoping. ¿Por qué preocuparse, pues, de un puñado de oportunistas de derecha en el Perú, dicen?

Arce y Compañía agitan promesas de “hacerse ricos rápidamente” enganchándose con la “izquierda” de los viejos partidos revisionistas grandes, pero la probabilidad más posible es que aquellos auténticos revolucionarios seducidos por la CMM serán simples peones con sombreros maoístas para legitimizar los ataques de estas probadas fuerzas revisionistas contra la línea y organización internacionales de los maoístas. Estos revisionistas ya están echando baba con ansia, instando a Arce y Compañía a seguir adelante. Un tal Sr. Godenas, cabecilla de un grupúsculo de Rhode Island, EU, firmante de la CMM, y a quien Olaechea y el MIM defienden una y otra vez, declara lo siguiente: “Desde su inicio, el ‘MRI’ ha sido una entidad fantasma, hasta ajeno a todos los partidos o grupos (con excepción del PCP) de poca monta.... ¿Por qué unos pocos simpatizantes del PCP y la Guerra Popular se niegan a sumarse al Llamamiento para una Comisión de Movilización Mundial, Llamamiento que encarna íntegros los principios de una causa que todos apoyamos y a que todos hemos jurado nuestro apoyo en distinto grado? Los camaradas Olaechea y Arce Borja han sido unos oponentes tan honrados y valerosos del fascista Fujimori como los oponentes en todas partes. Son un enemigo tan implacable de la reacción peruana en el extranjero como el propio PCP... Ya es hora, amigos míos, de deshacerse de Avakian, ...el MRI, el PCR, Un Mundo Que Ganar, etc. Al hacerlo, podemos avanzar adelante con el Llamamiento para una Movilización Mundial, con los camaradas Olaechea y Arce Borja y los otros miles más que están listos para reconstruir la internacional comunista sobre sólidas bases ideológicas y políticas...”. Godenas afirma también “La ‘Guerra Popular’ de Nepal como tal es una ficción”, y luego se refiere al “aventurerismo pequeñoburgués” para dejar perfectamente clara su posición²⁷.

Resulta que el “camarada Godenas”,. como le llama Olaechea se ha presentado varias veces como candidato del CPUSA al Congreso de los Estados Unidos²⁸. Esto es a lo que Adolfo llama el “ala izquierda” del CPUSA: un empedernido revisionista que hierve de odio contra los auténticos maoístas del mundo y rebosa de melosos halagos a quienes pueden ayudarle en su contra. Las “sólidas bases ideológicas y políticas” sobre las que Arce y compañía están construyendo su CMM no son más que una fantasía avivada con combustible revisionista para hundir al MRI²⁹.

De manera idéntica, otros grupos que se mueven en este fango, como el Movimiento Internacionalista Maoísta (MIM), están asimismo extendiendo sus conexiones con estos empedernidos revisionistas. Recientemente el MIM reprodujo lo que calificó como un “extremadamente sensible” artículo de un miembro del CPUSA, que promociona extensamente a este mismo “camarada Godenas”. El MIM justificó esto razonando que “dado que combatir a los policías [refiriéndose a *New Flag* en el movimiento para apoyar la Guerra Popular en el Perú es extremadamente urgente, el MIM deja de lado momentáneamente sus diferencias con el CPUSA”. Hicieron un llamamiento similar al PTB para la unidad contra los

“policías”. Piensan que en pos de combatir a una pequeña revista de la ciudad de Nueva York, es correcto unirse con el principal partido revisionista de EU.

Al parecer, Arce y Compañía buscan un pacto del diablo con algunos revisionistas, con que obtendrán el reconocimiento de las fuerzas revisionistas como “cabezas mundiales del apoyo a la Guerra Popular”, a cambio de prestar a los revisionistas su reputación “maoísta” para hundir al MRI. O quizá Arce y Compañía se crean su propia fanfarria de que ellos mismos cabalgarán sobre esos dinosaurios, en cuyo caso indudablemente serán tragados vivos, en gran parte porque no tienen ningún maoísmo con que defenderse, y están pasando a marchas forzadas al campo de los revisionistas.

A este respecto, merece la pena mencionar que Arce y Compañía, mientras que repudian obstinadamente la necesidad de emprender una lucha de líneas contra la Línea Oportunista de Derecha, se están enrumbando en una dirección que es cada vez más parecida a la posición de la propia Línea Oportunista de Derecha en muchas cuestiones. No sólo liquidan aspectos clave de los principios maoístas, sino que repiten algunas de las mismas insidias. ¿Acaso no están empezando, al igual que la Línea Oportunista de Derecha, a denunciar al MRI como simples “partidos de membrete” de “poca monta”? ¿Acaso no comparten cada vez más la compañía de grupos como el PTB, el Partido Comunista de Nepal (UML), el Partido Comunista de la India (Marxista) y otros que promueven el circo electorero y largos períodos de lucha política pacífica en lugar de la guerra popular maoísta? Denuncian al CoMRI por censurar, supuestamente, al CC del PCP y por oponerse a su línea, y pretenden ser defensores incondicionales del CC, aunque van contra el MLM y contra la línea claramente establecida del PCP sobre los principios más fundamentales del movimiento comunista internacional. ¿iDe qué creen que hablaba el PCP cuando proclamaba la necesidad de barrer “el colosal montón de basura revisionista”!? Ahora, cuando es más urgente que nunca combatir la Línea Oportunista de Derecha, Arce y Compañía no sólo no aportan a esta lucha sino que hasta dirigen todos sus esfuerzos a atacar a los que la llevan a cabo. El espectáculo de estos “maoístas virtuales” fustigando al MRI y entre sí desde el ciberfango, ofrece un ejemplo repugnante de a dónde puede conducir la negación de la línea política e ideológica.

NOTAS

1. La Declaración del 1° de Mayo de 1996 del Movimiento Popular Perú, cita una carta del PCP al CoMRI que afirma: Les hacemos llegar nuestro más fervoroso saludo comunista y expresarle nuestro regocijo profundo porque el MRI haya sancionado guiarse por el Marxismo-Leninismo-Maoísmo como nueva, tercera y superior etapa; pues el maoísmo es punto vital y de inmensa trascendencia y más aún, hoy, se sirve a que El maoísmo encarnándose en los pueblos del mundo pase a comandar la nueva gran. ola de la revolución proletaria mundial que se nos viene'. Además ha servido al grandioso proceso de Celebración del Centenario del Presidente Mao Tse tung
2. Por ejemplo, un "Informe del buró Belga de *El Diario Internacional*" transmitido en la Internet por el Comité Sol Perú, Londres, se refiere al "representante del PCP" en una conferencia en Bruselas en la que el único orador peruano era Arce (2 mayo 1996).
3. Como han tratado de hacer carrera pretendiendo ser representantes del PCP, estas fuerzas tratan ahora de hacerse pasar también como representantes de otros partidos del MRI. *New Flag*, por ejemplo, recientemente trató de aparentar que el Partido Comunista de Nepal Maoísta) compartía sus maquinaciones afirmando que el PCN(M) "critica fuertemente a la dirección revisionista del CoMRI".
4. Citado en el prólogo al libro *Perú: Tiempo de Miedo*. El prolífico Olaechea nunca ha repudiado esta cita e incluso ha confirmado en reuniones. Además, este desprecio por la propia dirección de vanguardia puede verse en la forma en que Olaechea trata a quien se dice está dirigiendo hoy el CC del PCP: "El régimen de Fujimori estado tejiendo este cuento y con este objetivo el nombre del Sr. Ramírez Durand (*al que nadie ha visto u oído durante años*) ha sido circulado por doquier y ha recibido el llamativo nombre de 'Presidente Feliciano' (Mensaje de la Internet, 5 de agosto de 1996, Comité S Perú. Landres).
5. En una declaración pública fechada 14 octubre 1993 y firmada por el Comité Sol Perú, Londres.
6. Una ampliación de este punto se halla en "Una respuesta inicial a Arce Borja" en este número (.p. 6). Por su parte, *New Flag* labra el mismo terreno, argumentando que "los cuadros dirigentes son en particular sometidos a técnicas de cambio de memoria y alteraciones de la electroquímica del cerebro (drogas, etc.) a fin de reprogramar modelos de comportamiento y manipular su conciencia de la realidad existente, en resumen, un lavado de cerebro" (mensaje de la Internet, 26 mayo 1996).
7. Esta ligereza respecto a la verdad es el método operativo de todas estas fuerzas: *New Flag* ofreció cifras de participación de una manifestación en Berlín con la que quería vincularse *cuando dicha manifestación fue, de hecho, cancelada y nweca se celebró*; no apareció clarificación alguna en números posteriores. Citaron igualmente una carta personal escrita por Heriberto Ocasio,

el portavoz del Comité de Apoyo a la Revolsñ en el Perú de EU, y falsificaron el contenido de la carta y luego afirmaron que era un documento del PCR,EU. Hicieron caso omiso de una solicitud pública para retractarse. El actual aliado Número Uno de Arce, Adolfo Olaechea, informa sobre su debate público en Londres con alguien al que denomina "un dirigente del CoMRI" (mensaje de la Internet, 6 agosto 1996, "PCR/ CoMRIISo1 Rojo revelan su odio hacia el Presidente Gonzalo y la Revolución en el Perú"). La persona no era, ni mucho menos, un "dirigente del CoMRr", sino m simpatizante de UMOG, como se dejó en claro en el debate. La lista es interminable.

8. Ver el apartado "Lucha de dos líneas o patraña contrarrevolucionaria?" en "Respuesta a los investigadores del MRI", por Arce, en este número.
9. *El Diario Internacio,w.l # 36* de Arce compara *Obrero Revolucionario*, voz del Partido Comunista Revolucionario (PCR,ET3), un partido participante en el MRI, con la edición pro-Línea Oportunista de Derecha de *El Diario* (Lima), afirmando que juegan "el mismo papel contrarrevolucionario".
10. Un extenso análisis de la policía política y la Internet se halla en el *Obrero Revolucionario*, 16junio 1996.
11. *Big Brother: Britain's Web of Surveillance*, Simon Davies (Londres, 1996).
12. Ver *Declaración del MRI*, el apartado "Para la Unidad Ideológica. Política y Organizativa de los Marxista-Leninistas".
13. El MIM anunció incluso en un momento que iba a cesar todo el trabajo de apoyo a la Guerra Popular en el Perú. porque... ¡Olaechea se lo comunicó!
14. El Movimiento Internacionalista Maoísta (MIIVI), por ejemplo, demuestra cuán a la ligera se tonta la lucha contra la policía política cuando utiliza la siguiente lógica: "[El director de *New Flag*] razona que debido a que alguien es hermano de otro, tiene que ser un revolucionario. Esta línea completamente reaccionaria fue aplastada durante la Revolución Cultural de Mao Tsetung El prestigio de un revolucionario no se comparte con los miembros de la familia. *El hecho de que [el director de New Flag] razone de este modo nuestro que -es una policía...*" (Maoist Sojourner, junio 1996). Al igual que estas fuerzas reducen la lucha de dos líneas en el Perú a un "complot policial", ahora quieren reducir virtualmente *toda* la lucha política a la lucha contra la policía. Con este método, ven policías por todas partes, y al mismo tiempo trivializan la lucha contra la policía política en un juego infantil de insultos. Esto lo hace imposible emprender esta seria batalla que, tal y como Lenin nunca se cansó de explicar, es un campo donde los revolucionarios deben empeñarse al máximo para romper con los métodos artesanales y desarrollar métodos profesionales. Y, al igual que nidos que Juegan con un fusil cargado y que no comprenden que puede matar de verdad, con despreocupación apuntan aquí y allá, sin saber nunca cuando se disparará. Pues si decir algo erróneo es fundamento para llamarle a alguien 'policía", entonces todas estas fuerzas son blancos. El propio Arce, hoy es uno de los campeones del MTM, utilizó *exactamente el mismo argumento que* antes New Flag, en la edición de agosto de 1996 de *El Diario*

Internacional. Arrojo sospechas sobre un miembro del Movimiento Popular Perú (MPP) *¡debida a la supuesta conexión familiar del camarada con la Línea Oportunista de Derecha!* En otras palabras. lo mismo que antes, las conexiones familiares determinan el color político. ¿Nos gustaría preguntarle al MIM qué es lo que el método de razonamiento de *Arce* muestra de él?

15. Mensaje de la Internet, 12 agosto 1994, "Por qué el MRI ayuda al imperialismo a cercar al PCP?", por RM.
16. Por su parte, el MIM argumenta: "apología del MRI = apología del CoMRI apología por los autores de Canto Grande = apología por la capitulación abrazar a Fujimori y a los que mueven sus cuerdas" (mensaje de la Internet, 23 mayo 1996, MIM).
17. Mensaje de la Internet, 10 junio 1996. "La Banda de los Cinco es la Teoría de Avakian y una Evidente Cortina de Humo".
18. Ver del Camarada Avakian, entre otras obras, *Los Contribuciones Inmortales de Mao Tse tung, La Pérdida en China y el Legado Revolucionario de Mao Tse tung* y más recientemente contribuyó al MRI con su defensa del Marxismo-Leninismo-Maoísmo contra los ataques liquidacionistas de K. Venu, en *UMQG* 1992/17.
19. Mensaje de la Internet, 12 marzo 1996, "El avakianismo es revisionismo yanqui", por el Comité de Apoyo al Perú de Detroit.
20. Olaechea, por ejemplo, afirma que "el Partido nepalés está *en contra* del CoMRI y a favor de la Comisión de Movilización Mundial", afirmación que no puede sostener pues la ha inventado él mismo (mensaje de la Internet, 3 mayo 1996, "Después de vomitar, ahora diarrea").
21. Mensaje de la Internet, 3 mayo 1996, "¿Es Olaechea Soplón de los Servicios de Inteligencia?".
22. Comisión de Movilización Mundial, Llamamiento para Movilizarse a Luchar, Bruselas, 10 marzo 1996, *El Diario Internacional*, et al.
23. Mensaje de la Internet, 28 de junio 1996,
24. Esta última versión tiene fecha 4 mayo 1995.
25. Mensaje de la Internet, 28 de junio 1996, "El imperialismo estadounidense busca extender su dictadura fascista".
26. Obra citada:
27. Mensajes de la Internet, 5 mayo 1996, "Avakian y Compañía deben irse calladamente": 7 mayo 1996, "Asunto: Revolución maoísta en Nepal".
28. Según un artículo de "un miembro del CPUSA", reproducido por el MIM en *Maoist Sojourner*, junio 1996.
29. Arce comparte con ahínco la vehemencia de los ataques de Godenas contra el MRI. Esto aparece en primer lugar en sus polémicas. En el ataque más

vitriólico, "Del silencio a la charlatanería. MRI y el ejercicio del saltinbanqui", afirma: "El CoMRI pasó a actuar en complicidad con los enemigos de la revolución"; "se alinean abiertamente con los agentes de Fujimori y la banda capituladora", están conduciéndose al lado de la contrarrevolución"; el CoMIR son "vulgares metafísicos"; el Llamado del CoMRI es un viejo tronco de podridos revisionistas y oportunistas"; etc. Esta posición la pone también en práctica. En la Conferencia del PTB del 1º de Mayo de 1996. un representante de UMQG que fue a distribuir literatura maoísta fue físicamente expulsado por el PTB. Un informe del buró de Bruselas de *EDI* de Arce señala a este respecto: "Camaradas alertados del MPP [un montaje de Arce] de Bélgica ayudaron al servicio de seguridad del PTB y ordenaron salir a la calle al representante de *UMQG*. Arce no puede ser reprochado de falta de consistencia en este caso. Mientras que aplaude al pro-Deng PTB por expulsar físicamente al representante maoísta de UMQG, el propio Arce compartía el podio con gánsters revisionistas como el Partido Comunista de la India (Marxista) (que encabeza el gobierno en el estado de Bengala Occidental, India, donde miles de maoístas "naxalitas" han sido asesinados o encarcelados) y el Partido Comunista de Nepal Unido (Marxista-Leninista) (que fue el anterior partido gobernante en Nepal y ha prestado apoyo a las milicias randeras contra la Guerra Popular de ese país). Arce debería avergonzarse de vincular el nombre del PCP y de la Guerra Popular con estas ultrajantes payasadas.

30. *Maoist Sojourner*, junio 1996.

“Agrupémonos..” del CoMRI , en malayalam

**RESOLUCION CONJUNTA DE LOS PARTIDOS Y LAS ORGANIZACIONES DEL
MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO INTERNACIONALISTA
EN EL SUR DE ASIA**

Con un profundo aprecio para con el papel que la Guerra Popular conducida por el Partido Comunista del Perú ha jugado durante los últimos quince años como faro al proletariado ya los oprimidos del mundo y como prueba viviente de la vitalidad de nuestra ideología del Marxismo-Leninismo-Maoísmo, los partidos y organizaciones participantes en el Movimiento Revolucionario Internacionalista de la región del sur de Asia han emprendido una seria y profunda discusión de las cuestiones en juego en la lucha entre dos líneas al interior del Partido Comunista del Perú y del Llamado del Comité del MRI: “Agrupémonos todos en la Defensa de Nuestra Bandera Roja que Onda en el Perú”.

Sobre la base de este estudio y discusión, nosotros, los partidos y las organización abajo firmantes de esta región participantes en el MRI, aprobamos: “El MRI rechaza la línea oportunista de derecha de negociar acuerdos de paz para terminar la Guerra Popular en el Perú’1.

“El MRI reafirma su apoyo total al Comité Central del Partido Comunista del Perú y a la heroica Guerra Popular que dirige”. En esta ocasión, también reafirmamos nuestro apoyo al Llamado del Comité del MRI: “Agrupémonos Todos en la Defensa de Nuestra Bandera Roja que Onda en el Perú”.

Además, los partidos y organizaciones abajo firmantes exhortan a todas las organizaciones Marxista-Leninista-Maoístas, a todas las fuerzas e individuos revolucionarios y progresistas del sur de Asia para aprender de las lecciones de la lucha entre dos líneas en el Perú y unirse con el Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) en una campaña enérgica para apoyar la Guerra Popular en el Perú que avanza bajo el liderazgo del PCP. Reafirmamos nuestro compromiso para con la batalla en marcha para Defender la Vida del Presidente Gonzalo y Romper el Aislamiento.

Partido Comunista de Bangladesh (Marxista-Leninista) IBSD-MLI

Partido Comunista de Ceilán (Maoísta)

Partido Comunista de Kerala

Partido Comunista de Maharashtra

Partido Comunista de Nepal (Maoísta)

Partido Proletario de Purba Bangla (Bangladesh, PBSP)

Agosto 1995

Llamado del PCN(M) al Pueblo

¡MARCHAR POR EL SENDERO DE LA GUERRA POPULAR!

Cientos de miles de este volante histórico fueron distribuidos por todo el país con motivo del gran inicio de la Guerra Popular el 13 de febrero de 1996. A continuación se presenta el volante de *The Worker*, órgano del Partido Comunista de Nepal (Maoísta), junio de 1 996-UMQG.

¡Marchar por el Sendero de la Guerra Popular para Destruir al Estado Reaccionario y Establecer un Estado de Nueva Democracia!

A las Masas Populares:

Hoy, la sociedad nepalesa **se** encuentra en un estado de grave crisis, desde el punto de vista económico, político y cultural. ¿Adónde ha conducido a Nepal económicamente, el actual Estado que lleva 50 años cacareando del desarrollo y construcción del país? Se ha llevado a Nepal a la posición de segundo país más pobre del mundo, después de Etiopía. Este Estado que no fabrica ni una sola aguja en el nombre de la economía nacional y autosuficiente, ha entregado la economía entera del país a una docena de familias de capitalistas burocráticos y compradores extranjeros. Aunque este puñado de saqueadores se ha vuelto billonarios, los verdaderos dueños de este país y de la propiedad nacional, las masas trabajadoras de Nepal, a fuerza llevan una vida llena de privaciones y pobreza. Los hijos e hijas de los campesinos y trabajadores bajo un creciente desempleo y pobreza son orillados a una vida de miseria y deshonor en la India y otras partes del mundo para ganarse el sustento diario. Después de acrecentar la gigantesca deuda externa sobre los hombros hasta de las futuras generaciones de nepaleses, los gobernantes feudales y capitalistas burocráticos y compradores, se regocijan con ella. En nombre de las privatizaciones y las políticas neoliberales al mando y para beneficio de los capitalistas extranjeros, el proceso de hipotecar el país entero a los capitalistas compradores y burocráticos, funciona a todo vapor.

La carga de esta degradación económica ha sido soportada básicamente por el campesinado que constituye el 90% de la población. Y todo nuevo gobierno formado bajo estas estructuras estatales empujará al país económicamente en un estado más profundo de bancarrota, como demuestra la historia. Para mantener la hegemonía de una religión (el hinduismo), de un idioma (el nepalés) y de una nacionalidad (el khas). este Estado ha ejercido por siglos la discriminación, la explotación y la opresión contra otras religiones, idiomas y nacionalidades y conspira para fragmentar a las fuerzas de la unidad nacional, vital para el desarrollo y seguridad del país. Por el contrario se postra ante el imperialismo y los expansionistas extranjeros, hipotecándoles el honor nacional y la soberanía de Nepal. El gobierno desvergonzadamente permite que los buitres extranjeros se apropien de nuestras fuentes de agua natural y pisoteen nuestra

madre tierra. Si se deja que continúe este proceso por más tiempo no hay duda de que para los nepaleses conscientes y patrióticos que no han perdido su autoestima, el país estará en un grave peligro.

Este gobierno ha declarado la guerra contra el desarrollo de la cultura nacional del pueblo, inundando al país con la distorsionada, corrupta y deformadora cultura imperialista. Las fuerzas feudales e imperialistas han hecho sus mayores esfuerzos por reemplazar los ideales y valores de la cultura democrática por valores nihilistas, anárquicos y freudianos. Esta es la secuela de la conspiración de las clases reaccionarias para corromper al pueblo culturalmente y preservar su reino de saqueo. Toda esta atmósfera de corrupción cultural también es responsable del creciente tráfico de drogas, contrabando, latrocinio, mercado negro, saqueos, asesinatos y violaciones, en la sociedad de hoy.

Dentro de esta moribunda estructura estatal, ha estado gobernando una coalición de Panchas (realistas) y el Congreso de Nepal (una mancha en la historia del país por sus acciones antinacionales y genocidas). Estos gobernantes obligan no sólo a campesinos y trabajadores sino a gente de diversos estratos y profesiones a vivir en constante escasez, injusticia y terror. Aunque el Estado ha venido tratando a la mujer como individuo de segunda clase desde hace mucho, ahora ha intensificado la violación, trata de blancas y mercantilización a través de una sucia campaña publicitaria contra ellas. El sistema educacional se alma para preparar esclavos para el Estado aunque existe una inmensa anarquía en él. Así sean trabajadores, campesinos, mujeres, maestros, estudiantes, pequeños propietarios, funcionarios de bajo nivel, doctores, profesores o gente de otras clases, incluso la burguesía nacional, todos son víctimas de este Estado de feudales y capitalistas compradores y burocráticos. Salvo cambios radicales en todas las esferas de la sociedad, cualquier posibilidad de reforma es, por ahora, mera ilusión.

Las reaccionarias clases gobernantes, democráticas de dientes para afuera, han venido usando, con frecuencia, sus fusiles contra los activistas políticos o las masas populares que sostienen creencias y principios opuestos a los intereses de estos gobernantes. Este Estado que se dice custodio de la «democracia», ha venido sobreviviendo de la sangre de innumerables hijos e hijas de la madre Nepal, de niños hasta gente de edad, cuando el pueblo se ha declarado y manifestado a favor de la democracia, el nacionalismo y la vida plena. A cientos de miles de nepaleses que luchan por la justicia, se les ha sometido a inhumanas torturas físicas, confinamiento en prisiones y tortura psicológica. No sólo durante el periodo de la panchayat (de la monarquía absoluta, sin partidos), sino también en la presente monarquía parlamentaria, los actos genocidas y represivos fascistas han ido en ascenso. Esta es una verdad de la experiencia del pueblo de Nepal en su vida cotidiana. Y este proceso se ha venido desarrollando a través de una campaña de represión armada contra gente inocente que busca la verdad y la justicia. La reciente operación armada y el terror del Estado que se desataron en el occidente de Nepal y varias partes del país, son prueba sin duda alguna de que las clases dominantes están embarcadas abiertamente en una injusta guerra contra el pueblo. Las nefastas acciones que lleva a cabo el Estado reaccionario al enrolar a los hijos e hijas del campesinado pobre y obreros, como mercenarios en

la policía y el ejército, y al forzarlos a usar las armas contra sus propios familiares pisoteados (padres, hermanos y hermanas), están ahora más claras que nunca. Con el paso del tiempo sabrán la verdad estos policías y soldados engañados. No hay otra alternativa que levantar la bandera de la guerra justa **contra** la guerra injusta.

¿Cómo se ha llegado a esta etapa de condiciones críticas de pérdida de nacionalismo, democracia y vida plena y a esta situación de guerra abierta del Estado contra el pueblo? Lo que sí está claro, sobre la base de un análisis del materialismo histórico y científico, es que las semillas de esta situación se sembraron en Nepal hace ya algún tiempo. Con el advenimiento de la época del imperialismo y de la revolución proletaria, como en casi todas las naciones oprimidas, en Nepal también surgió un régimen socio-económico semi-colonial y senil-feudal basado en la alianza del imperialismo y el feudalismo. Se inició un proceso por el cual el feudalismo se postró ante el imperialismo, mientras que éste saqueaba a las masas populares y protegía el sistema feudal. Este proceso se remonta a los años de 1815-1816 con la firma del tratado Sugauli con la India británica. La consecuencia inevitable fue la obstrucción del desarrollo del capitalismo nacional y en su lugar se desarrolló un capitalismo burocrático que servía a los terratenientes y al imperialismo. Este largo período histórico abarca el nacimiento, ascenso y ocaso del mismo capital burocrático.

En la sociedad nepalesa, el reino de 104 años de la autocracia Rana (de 1846 a 1950) existía bajo una misma conformación y bajo la posterior autocracia de la panchayat sin partidos (de 1960 a 1990); y la actual llamada monarquía pluripartidista (de 1990 a la fecha) continuó y aún continúa bajo el mismo tipo de administración. Y como resultado de la lucha del pueblo nepalés contra esta estructura (socio- económica) principalmente, y debido a los cambios en la situación política internacional, en segundo lugar, los nombres del sistema y del gobierno han ido cambiando, a veces liberal, otras, conservador, para hacer siempre una redistribución del saqueo de poder. Pero la estructura básica permanece invariable. Los sucesos políticos de los años 1951, 1960, 1979 y 1990 sólo pueden entenderse desde ese punto de vista.' Si vemos la historia de 1951 en adelante, lo evidente es que dentro del surgimiento de pequeñas reformas llevadas a cabo por el Estado reaccionario, siempre han brotado crisis cada vez mayores para el país y para el pueblo.

El pueblo ha luchado constantemente contra esta situación. A través de este proceso de luchas, el pueblo ha sido víctima no sólo de la represión repetida, e intrigas de los reaccionarios, sino también de la traición y engaños de los reformistas. Hoy en día, los más grandes traidores del pueblo son los llamados comunistas (revisionistas) que han ido tras las migajas del poder del Estado reaccionario lamiendo las botas del feudalismo y del imperialismo. El pueblo de Nepal y su historia nunca olvidará a esos traidores que se sientan ante la misma mesa con los reaccionarios, traicionando la fe del pueblo en un cambio radical y en el Partido Comunista, pisando la sangre de miles de mártires. De nuevo si alguien insiste en que se actúe dentro de los estrechos límites de la lucha reformista en un

Estado reaccionario, tarde o temprano se caerá en meramente. otra traición. Esta verdad la ha demostrado la historia irrefutablemente.

Otro aspecto que no debe olvidarse aquí, es que la repetida represión e intrigas reaccionarias, junto con la traición y engaño del reformismo, han dado lugar a buenas condiciones para elevar la conciencia política de las masas populares y a que las masas se aferren, para su liberación, a la única ideología verdaderamente revolucionaria que hay en medio de la lucha de clases del pueblo y la larga e intensa lucha ideológica contra el reformismo: el marxismo-leninismo-maoísmo.

Hoy en día el partido marxista-leninista-maoísta guiado por esta ideología todopoderosa y revolucionaria se ha desenvuelto como una flor bella y fragante, a través de la prolongada lucha de las masas trabajadoras de Nepal, regada por la sangre de miles de sus mártires. De aquí que todo tipo de reaccionarios y revisionistas, rabiosos, tratan de cortar esta lucha de raíz, por lo que las masas han tomado debidas precauciones para su continuación y desarrollo.

A las Masas Populares:

Lo que queda claro de la narración histórica anterior y de las situación actual es que las presentes condiciones de aguda crisis del país las ha producido el desarrollo de las contradicciones entre la opresión y explotación del pueblo por el Estado de las clases capitalistas burocráticas y compradores y de las clases feudales, por una parte, y la implacable lucha del pueblo contra ellas, por la otra. Para defender su reaccionario y moribundo Estado agobiado por crisis, el feudalismo y el imperialismo imponen contra el pueblo una injusta guerra franca. Si el pueblo nepalés no puede levantar la bandera de una guerra popular justa contra esta guerra injusta y llevarla hasta la victoria, el pueblo y la nación de Nepal estarán condenados a una mayor y más prolongada oscuridad.

Conscientes de nuestro deber ante esta necesidad histórica, el Partido Comunista de Nepal (Maoísta), el partido proletario de los hijos e hijas de las masas populares, resolvió iniciar el proceso de destruir con la fuerza este Estado reaccionario y de establecer un Estado de Nueva Democracia. Esta resolución nuestra se basa en el sentimiento de servicio y devoción hacia el pueblo, y en nuestro compromiso de aplicar el todopoderoso marxismo-leninismo-maoísmo para libertar a toda la humanidad para siempre del yugo de la explotación de clase, ya la luz de esta ideología, en el estudio de la historia de la sociedad nepalesa. Estamos plenamente conscientes de que esta guerra para acabar con los grilletes de la esclavitud de hace miles de años, e imponer un Estado de Nueva Democracia será una tarea ardua, de avances y reveses y de naturaleza prolongada. Pero éste es el único camino a la liberación del pueblo y a un grande y brillante futuro. Este camino deberá desplegarse haciendo uso de todas las formas de lucha de acuerdo a la etapa histórica de desarrollo de Nepal, y, principalmente, como lo hemos venido diciendo, de acuerdo a la estrategia de cercar las ciudades desde el campo, llevando a cabo la revolución agraria como eje principal y en medio de y en conjunción con la lucha de clases rural. El proceso de la guerra

popular, en el marco de esta correlación de fuerzas, avanzará a través de la guerra de guerrillas del pueblo, en una etapa inicial de defensiva estratégica. Tenemos plena confianza de que las masas de todas las clases y sectores del pueblo desplegarán un apoyo activo y ayuda a este proceso revolucionario hasta la victoria. Además de eso, estamos seguros y conscientes de que esta lucha tendrá también el apoyo y ayuda de todos los revolucionarios comunistas y de las masas en lucha en todo el mundo y de que esta revolución a su vez apoyará a todos esos revolucionarios. Pues, esta lucha nuestra, que forma parte de la revolución proletaria mundial, se desenvolverá para terminar con la explotación y opresión del hombre por el hombre y así acabar para siempre la guerra misma. En esta conexión, quisiéramos hacer una mención especial de la revolución popular en el Perú en marcha, basada en el marxismo-leninismo maoísmo, y del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) y de todos los movimientos revolucionarios por todo el mundo basados en los mismos principios.

Finalmente, exhortamos a los trabajadores, campesinos, mujeres, estudiantes, maestros, intelectuales y a todas las masas populares de todos los sectores y oficios a marchar hombro a hombro en esta guerra popular hasta establecer un Estado de Nueva Democracia del pueblo y darle toda forma de ayuda y apoyo.

¡Se Justifica la rebelión!

¡Viva la guerra popular!

¡Abajo el Estado reaccionario!

¡Viva la revolución de nueva democracia!

¡Gloria al marxismo -leninismo-maoísmo!

Con saludos revolucionarios,

Comité Central Partido Comunista de Nepal (Maoísta)

SALUDO AL VALEROSO PUEBLO DE NEPAL Y AL PARTIDO COMUNISTA DE NEPAL (MAOÍSTA)

El 13 de febrero se cumplió un año del inicio de la Guerra Popular en uno de los países más pobres del mundo, Nepal, bajo la dirección del Partido Comunista de Nepal (Maoísta), el cual hace parte del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI).

Nepal es un país oprimido por varias potencias imperialistas y la India, la mayoría de la población vive en zonas rurales de gran pobreza, sin tierra cultivable y oprimida y explotada por los grandes terratenientes, un tercio de ésta ha tenido que irse del país en busca de trabajo y muchas familias desesperadas por el hambre y la miseria se ven obligadas a vender sus hijas en prostíbulos para subsistir.

El Partido de la clase obrera en Nepal, armado con el marxismo leninismo maoísmo, ha sabido interpretar la sociedad y conquistar las masas para iniciar la Guerra Popular que se propone destruir las relaciones semif feudales, la monarquía y el parlamento al servicio de la gran burguesía, los terratenientes y el imperialismo, que cuentan con el apoyo de los revisionistas (un falso partido comunista) y construir una República Popular basada en el Poder de los obreros y los campesinos.

Hoy queremos hacerle llegar un saludo combativo y revolucionario a este valeroso pueblo y al Partido que lo dirige en su levantamiento contra el yugo del imperialismo y la reacción. El inicio de la Guerra Popular es un triunfo para los revolucionarios del mundo, una voz de aliento para los oprimidos que ya no soportamos más miseria y explotación.

Pueblo de Nepal y camaradas del Partido Comunista de Nepal (Maoísta) queremos hacerles saber que estamos con ustedes, que al igual que todos los obreros revolucionarios del mundo, sentimos como nuestros sus triunfos y reveses; que desde aquí estamos ayudando para que los obreros del planeta nos dotemos de nuestra organización Internacional de combate que dirija la lucha revolucionaria para borrar de la faz de la tierra toda forma de opresión y de explotación y poder construir sobre las cenizas del imperialismo, el paraíso bello de la humanidad.

En Colombia, los marxistas leninistas maoístas también estamos luchando por la construcción de un auténtico Partido Comunista Revolucionario que dirija la lucha del proletariado por la destrucción del Estado burgués, por la instauración de su Dictadura y sirviendo a la Revolución Proletaria Mundial.

¡Viva el primer aniversario de la Guerra Popular en Nepal!

¡Viva el Marxismo Leninismo Maoísmo!

¡Viva el Movimiento Revolucionario Internacionalista!

¡Viva la Guerra Popular en Perú!

¡Viva la Revolución Proletaria Mundial!

REUNION NACIONAL

Grupos de Obreros Comunistas (marxistas-leninistas-maoístas)

Colectivos Comunistas Pro-Partido - Francisco Garnica - Despertar Obrero

Revista Contradicción (mlm)

8 de Marzo de 1997

Mensaje del Partido Comunista Revolucionario, EU al Partido Comunista de Nepal (Maoísta) con Motivo del Primer Aniversario de la Guerra Popular

13 de febrero de 1997

Al Comité Central, Partido Comunista de Nepal (Maoísta)

Estimados camaradas:

Con motivo del primer aniversario del inicio de la guerra popular en su país, enviamos un saludo revolucionario a ustedes y, por medio de ustedes, a todos los miembros del Partido y combatientes de la guerra popular. Nos solidarizamos con ustedes para rendir homenaje a los mártires que han dado la vida es la lucha por la Liberación

Nuestro Comité Central y la militancia de nuestro Partido recibimos con entusiasmo revolucionario la noticia del inicio de la guerra popular en Nepal y de sus subsiguientes avances. Nepal es un país dominado desde hace mucho por el imperialismo, donde se está librando la revolución de nueva democracia; Estados Unidos es la mayor potencia imperialista del mundo actual y para derrocarla se necesitará una revolución socialista. Si bien los dos países son muy diferentes, las luchas del proletariado de ambos países están vinculadas por ser parte de una revolución proletaria mundial única, que barrerá el imperialismo y la reacción y dará cabida a la época del comunismo.

La experiencia histórica demuestra que iniciar y mantener una auténtica guerra popular no es nada fácil. Requiere osadía y sacrificio, así como una claridad de visión y resolución que solo la dirección del proletariado y de su vanguardia marxista-leninista-maoísta puede brindar. Iniciar y proseguir la guerra revolucionaria de las masas en su país es mi fruto inestimable de la larga lucha de su Partido contra el revisionismo y el oportunismo. Es el poderoso testimonio de la fuerza del rnantismo-leninismo-maoísmo; es una importante victoria y fuente de inspiración no solo al PCN(M) sino también al Movimiento Revolucionario Internacionalista, en el que participamos con orgullo junto con ustedes y demás camaradas de todo el mundo.

Todos sabemos que el gobierno reaccionario, el expansionismo hindú y el imperialismo mundial no aceptarán fácilmente una derrota a manos de Los obreros, campesinos y demás masas revolucionarias de Nepal, y que la lucha será encarnizada y compleja. El PCN CM) ha declarado que su meta es seguir la lucha armada revolucionaria hasta La derrota del gobierno reaccionario y la victoria de la revolución de nueva democracia. Con tal orientación y aferrándose a la línea correcta marxista-leninista-maoísta, el PCN(M) sin duda alguna seguirá avanzando ola tras ola, resolverá los nuevos problemas que se le plantean y superará todos los obstáculos en la trayectoria de la guerra popular.

Camaradas, el Partido Comunista Revolucionario los apoya plenamente. Cada día más, la guerra revolucionaria en su país es un refulgente faro para los oprimidos de Estados Unidos y del mundo entero que ilumina el camino de la guerra popular; el único que podrá derrotar al imperialismo y la reacción, y abrir la puerta a un nuevo y brillante futuro: el socialismo y el comunismo.

Comité Central, Partido Comunista Revolucionario, EU.

El presente artículo apareció en el "Obrero Revolucionario" Órgano del Partido Comunista Revolucionario de E.U. No. 894 del 16 de febrero de 1997

UN AÑO DE GUERRA POPULAR EN NEPAL

La guerra popular de liberación en Nepal empezó el 13 de febrero de 1996 con una serie de ataques coordinados en varias regiones, llevados a cabo por el Partido Comunista de Nepal (Maoísta), PCN(M). La mayoría de las acciones de ese día y de las semanas que siguieron ocurrieron en zonas rurales del oeste y el centro del país, pero hubo otras en muchas partes.

El número de junio de 1996 del Worker (El Obrero), publicado por el PCN(M), describió una de las primeras acciones de la guerra popular:

la toma de un banco agrícola perteneciente al gobierno en Gorkha, en el centro del país, por un grupo de revolucionarios y revolucionarias: «Al principio las masas se reunieron frente a la oficina, ubicada en un pequeño mercado, y mientras un joven denunciaba brevemente la explotación de los campesinos pobres por el banco y resaltaba la necesidad de que se lo tomaran, otro grupo se apoderó de la oficina y confiscó los documentos oficiales... entre ellos préstamos firmados por los campesinos y títulos de propiedad (conocidos como lalpurja) depositados por los campesinos como garantías. Los lalpurjas los guardaron para devolverlos a los campesinos de las aldeas cercanas, pero los préstamos (de millones de rupias) los quemaron en una fogata. Luego un revolucionario habló brevemente y las masas se dispersaron rápidamente y sin estorbo. La acción solo tardó media hora y cogió desprevenida a la delegación de policía, a un kilómetro de distancia».

Ese mismo día, grupos de jóvenes armados tomaron temporalmente tres cuarteles de la policía, en Rolpa y Rukum (en el oeste) y en Sindhuli (en el este). El Worker informó que se llevaron a cabo ataques contra otros tres bancos: una planta de embotellamiento de sodas en Katmandú, la capital, cuyo dueño es una corporación multinacional; una destilería de alcohol en Gorkha, cuyo dueño es un burgués comprador (es decir, un capitalista nepalés vinculado y subordinado a los imperialistas); y la casa de un terrateniente feudal de mucho renombre en Kavre, en el este del país. El Worker informó: «En ciudades grandes y las capitales de más de 60 distritos (de un total de 75 distritos) se repartieron miles de volantes y afiches con el llamado del Partido a las masas a seguir el camino de la guerra popular para tumbar al estado reaccionario y establecer un estado de nueva democracia».

Esa primera fase de la guerra popular continuó: «Con el inicio histórico y el llamado general del Partido, surgieron acciones armadas y militantes de varios tipos como un relámpago casi por todo el país. En las primeras tres semanas, hubo 5000 acciones en unos 65 distritos».

El nuevo número de la revista revolucionaria internacionalista fin Mundo Que Ganar, pronto a salir, informará sobre la guerra popular en Nepal; explica las metas de la campaña inicial:

«I) Establecer la política de la lucha armada.

«II) Concretar en la práctica que la principal forma de lucha son las acciones armadas, y que la principal forma de organización en la actual etapa de la lucha son los diferentes tipos de escuadrones.

«III) Sentar las bases para desarrollar zonas guerrilleras».

No debe sorprenderle a nadie que las masas populares y el gobierno reaccionaron de una manera muy distinta al inicio de la guerra popular. Un Mundo Que Ganar dice:

«Al recorrer el país la noticia del inicio, una ola de entusiasmo levantó el ánimo de las masas de pobres y de otros sectores populares revolucionarios. ¡Por fin se estaba plasmando en realidad el sueño de alzarse en armas contra los odiados opresores!».

Los reaccionarios gobernantes se sacudieron por el inicio de la guerra popular, y al menos ciertos aspectos los agarraron por sorpresa. Un editorial del Katmandú Post habló por un sector de la clase dominante al decir: «Estos ataques simultáneos... debieron haber requerido mucha planificación y acumulación de armas, selección de blancos y reunión del personal necesario. Así y todo, nuestros servicios de inteligencia ni se percataron. Por tanto, los puestos policiales, con pocos hombres y armamento, no estaban preparados en lo más mínimo, fueron abrumados...».

Inmediatamente, el gobierno lanzó una campaña contrarrevolucionaria. Desplegó grandes contingentes de policías, paramilitares y comandos militares en las zonas afectadas. (A los comandos los están entrenando «asesores» extranjeros de Israel y otras partes). Las fuerzas reaccionarias mataron a más de dos docenas de personas en las primeras semanas de su campaña. El primer mártir de la guerra popular, un muchacho de 11 años, murió a balazos cuando la policía abrió fuego contra niños de una escuela y campesinos que fueron a rescatar a un maestro popular preso. Arrestaron a centenares de personas y cometieron torturas, violaciones y golpizas.

Una señal de los temores del gobierno ante el apoyo del pueblo a la guerra popular es la censura de tres casetes de música popular de un grupo revolucionario cultural dirigido por el PCN(M). La policía confiscó los casetes de tiendas y vendedores ambulantes por todo el país. Pero eso creó más interés.

Opresión y Resistencia en los Montes Himalaya

Nepal está ubicado entre la India y China, y gran parte del país está en las estribaciones de los montes Himalaya, donde se encuentran las montañas más altas del mundo. Cerca del 90% de los 20 millones de habitantes son campesinos oprimidos por el semifeudalismo; sufren por falta de tierras y extrema pobreza, además de ser víctimas de los grandes terratenientes y sus salvajes policías.

Aproximadamente un tercio de la fuerza de trabajo tiene que trabajar en el extranjero, la mayoría en la India, pero también hay muchos que van a otros países asiáticos y al golfo Pérsico. Muchas familias campesinas tienen que vender a sus hijas a prostíbulos para sobrevivir. En la India hay un enorme tráfico de jovencitas nepalesas para trabajar en los prostíbulos.

Además de los terratenientes, hay capitalistas burocráticos y compradores, ligados estrechamente a potencias extranjeras, especialmente la India. Otras potencias imperialistas también están metidas en Nepal por medio de «ayuda exterior» y «programas de desarrollo» capitalistas e inversiones directas. Si bien la India en sí es dominada por el imperialismo, es una potencia regional que domina a países pequeños como Nepal.

Hasta 1990, gobernó una monarquía absoluta encabezada por un rey hindú. Un extenso descontento social hizo cambiar el sistema a una monarquía constitucional con parlamento representativo. Al parlamento actual lo domina una coalición de partidos tradicionales de la clase dominante. La principal fuerza de oposición es un partido revisionista que se autoproclama «comunista», pero que en realidad es un partido burgués que se hace pasar por reformista.

El parlamento no ha hecho nada para mejorar la vida de los pobres, ni de los sectores medios, cada vez más agobiados por la política de «liberalización» capitalista del gobierno (y de sus padrinos imperialistas y de la India). Una declaración del Comité Central del PCN(M), volanteada al mayor después del inicio de la guerra popular, dice: «Hoy la sociedad nepalesa se encuentra en una grave crisis económica, política, cultural y en otras esferas. Al nivel económico, ¿adónde ha llevado al país el gobierno que lleva más de 50 años hablando de desarrollo y construcción nacional? Actualmente Nepal es el país más pobre del mundo después de Etiopía. No ha dado el más mínimo paso hacia la construcción de una economía nacional autosuficiente; la economía se ha entregado en su totalidad a una docena de familias de agentes extranjeros y capitalistas burocráticos. Mientras ese puñado de ladrones se ha enriquecido, los verdaderos amos del país y de la propiedad nacional, las masas de campesinos y obreros, se encuentran atrapadas en un círculo vicioso de escasez y pobreza».

El pueblo de Nepal enfrenta tres montañas: el semifeudalismo, el capitalismo burocrático y el imperialismo. Mao Tse tung estableció la estrategia militar de guerra popular prolongada como el camino a la liberación de los países oprimidos. La guerra popular prolongada moviliza al campesinado como la fuerza combatiente principal, bajo la dirección del partido proletario, y se desarrolla poco a poco,



estableciendo bases de apoyo y cercando las ciudades (las plazas fuertes de la clase dominante), a medida que las fuerzas revolucionarias van cobrando fuerza y preparando la toma del Poder a nivel nacional. El objetivo de la guerra popular prolongada es llevar a cabo lo que Mao llamó la «Revolución de Nueva Democracia», tumbar, las tres montañas que oprimen a los pueblos de países como Nepal, y abrir paso para el avance del socialismo.

Preparativos para e Inicio

En los últimos años, ha habido un fuerte apoyo al maoísmo en Nepal. Decenas de miles han participado a varios niveles en el movimiento político dirigido por los maoístas desde fines de los años 80, un tiempo de intensa efervescencia política en Nepal. Cientos de personas marcharon por las calles de Katmandú el 26 de diciembre de 1993 para iniciar un año de celebraciones con motivo del centenario del nacimiento de Mao Tsetung. También ha habido una muy vigorosa campaña de apoyo a la guerra popular en Perú, que dirige el Partido Comunista del Perú.

La situación se agudizó a finales de 1995, cuando el gobierno lanzó una enorme campaña de represión en Rolpa y Rukum, en el oeste del país. Sus principales blancos fueron el PCN(M), el Frente Único Popular (FUP) (una organización nacional de masas dirigida por el partido) y los embrionarios escuadrones de combatientes. Pero el tiro le salió por la culata al gobierno. El PCN(M) y el FUP dirigieron una amplia y resuelta resistencia de masas, que estimuló los preparativos del partido para iniciar la guerra popular.

Una delegación del FUP, encabezada por el Dr. Baburam Bhattarai y Pampa Bhusai, llevó un memorando al primer ministro; demandaban que parara la represión y explicaba las demandas del pueblo. En casi todos los distritos y ciudades del país se celebraron grandes reuniones populares contra la represión y de apoyo al programa básico del PCN(M).

En ese período también se llevaron a cabo preparativos militares, como la toma de 40.000 detonadores y cien kilos de mechas de un almacén militar. A pesar de un gran operativo que recibió mucha publicidad, el gobierno no pudo recuperar los explosivos.

En el contexto de la rápida agudización de la lucha de clases, el PCN(M) dio el primer paso decisivo para iniciar la guerra popular del 13 de febrero.

La guerra popular continúa

En medio del contraataque del enemigo, el PCN(M) hizo un balance del inicio de la guerra popular y trazó planes para avanzar en medio de todas las vueltas y revueltas de la lucha. El número de junio de 1996 del Worker informó: «El partido celebró una exitosa reunión del buró político del Comité Central un mes después del inicio de la guerra popular e hizo un balance detallado de la situación. Decidió que el inicio fue un acontecimiento histórico y que los sucesos siguientes se desarrollaron básicamente de la manera prevista de antemano. Tomando en cuenta también las debilidades y errores, menores en comparación con los éxitos y

logros básicos, el buró político delineó una estrategia para avanzar la guerra popular hacia etapas más avanzadas».

Hace poco recibimos noticias de importantes sucesos en la lucha revolucionaria en Nepal. Se ha iniciado una segunda fase de la guerra de guerrillas, así como acciones importantes en las ciudades. Si bien no tenemos confirmación oficial del PCN(M), hemos recibido una carta de un partidario de la guerra popular sobre los sucesos. Dice: «El segundo plan, llamado 'Desarrollar la guerra de guerrillas de una manera planificada', se inició en octubre». Informa sobre una huelga general muy exitosa en Katmandú y otras ciudades el 12 de diciembre, organizada por el Comité Coordinador del Movimiento de Masas Nacional que dirige el PCN(M) para organizar movimientos de masas en las ciudades.

En el volante repartido después del 13 de febrero de 1996, el Comité Central del PCN(M) señaló que hay un duro y complejo camino por delante, declaró que está resuelto a continuar la lucha hasta derrotar al enemigo, y reafirmó su confianza en las masas de Nepal y de todo el mundo:

«Somos plenamente conscientes del hecho de que esta guerra, que libramos para deshacernos de milenios de esclavitud, será muy dura, llena de vueltas y revueltas, y prolongada. Pero es el único sendero que llevará a la liberación del pueblo. A lo largo de este sendero, emplearemos todas las formas de lucha que corresponden a las etapas históricas del desarrollo histórico de Nepal y, principalmente, como hemos dicho desde el comienzo, de acuerdo a la estrategia de rodear las ciudades desde el campo, con la revolución agraria como el eje, y en medio de la lucha de clases en el campo y en unidad con ella. Este proceso de librar la guerra popular en el contexto del actual balance de fuerzas avanzará por medio del proceso de la guerra de guerrillas popular correspondiente a la etapa de la defensa estratégica.

«Tenemos confianza en que las masas populares de todas las clases y sectores nos apoyarán activamente y contribuirán a este proceso revolucionario y que llevará a la victoria. Además de eso, también somos conscientes de que esta lucha contará con apoyo y ayuda de los revolucionarios comunistas y las masas luchadoras de todo el mundo; tenemos confianza en esto y creemos que, a su vez, nuestra lucha ayudará a todos esos revolucionarios. Porque nuestra lucha será una parte integral de la revolución proletaria mundial...».

El Primero de Mayo Rojo de 1997, Desatemos una Tormenta Alrededor del Mundo!

Comunicado recibido del Comité del Movimiento Revolucionario internacionalista

El Primero de Mayo, es el día tradicional cuando el proletariado internacional agita su manifiesto político contra el imperialismo y las clases reaccionarias en todo el mundo, y reafirma su inquebrantable determinación de derribar violentamente al régimen opresivo de estos chupasangre en todos los rincones de la tierra, y construir una nueva sociedad libre de explotación y opresión. En este día los proletarios revolucionarios unidos en las calles, barriadas, fábricas y bases de apoyo revolucionarias armadas luchan de nuevo por reafirmar su misión histórica y llaman sobre todo a los oprimidos a unirse en esta liberadora lucha de vida o muerte. En este día, el Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) llama ante todo a los comunistas revolucionarios de todo el mundo a realizar un Primero de Mayo Rojo transmitiendo este mensaje poderosamente y con firmeza (en contraste con toda visión reformista que de una u otra forma aconsejan al proletariado y los oprimidos hacer la paz con las clases explotadoras).

En los cinco continentes, nuestra clase y el resto de las clases trabajadoras producen todos los frutos y bienes en la tierra. Pero mientras enormes riquezas son acumuladas en las manos de las clases explotadoras, la miseria y el hambre aumentan entre los productores. El incremento creciente de los artefactos electrónicos no puede ocultar que nunca antes en la historia de la tierra han sido tan grandes las desigualdades. Las clases imperialistas gobernantes de un puñado de países capitalistas ricos dominan por completo las naciones y pueblos en Asia, África y América Latina, y junto con la gran burguesía y los terratenientes locales buscan aumentar las ganancias chupando la sangre del pueblo trabajador. Y mientras algunos sectores de las clases medias en países en desarrollo pueden disfrutar de una temporal prosperidad, otras clases en idénticas condiciones son lanzadas al fondo de la sociedad. Incluso en las propias ciudadelas del imperialismo, millones no pueden satisfacer sus necesidades básicas y millones más ven cómo desmejora su nivel de vida. En los países del antiguo bloque oriental, la misma elite gobernante (como Yeltsin) previo a su caída quitó su declaración de "comunismo" (en realidad revisionismo). Ellos han cambiado de ropaje, mientras conservan su esencia capitalista, y se transforman en los "orientadores del mercado democrático". Tienen empantanado su pensamiento en la acumulación de riqueza, mientras decenas de millones son arrojados de las fábricas y lanzados de las tierras.

Los grandes avances tecnológicos descansan sobre el trabajo del proletariado y el acumulado científico de la humanidad. Pero en las manos de los imperialistas, estos avances son transformados en "propiedad intelectual" privada y usados

como una forma de sostener su moderno sistema de esclavitud. El capitalismo convierte cada avance tecnológico en un horroroso devorador de hombres lanzando al pueblo del trabajo a las calles, chupando más y más riqueza de las naciones oprimidas e incrementando la brecha entre países atrasados y ricos.

Esto no es todo. La guerra fría entre los imperialistas occidentales y sus rivales del bloque oriental ha terminado, pero los enfrentamientos posteriores de éstas bestias rivales por la dominación del mundo está cobrando aún más víctimas entre las masas. Mientras se desmorona su guerra fría están armándose causando inestabilidad y sufrimiento para las masas de muchos países en África y Europa Oriental, de nuevo intensifican la lucha entre los poderes imperialistas occidentales echándole sal a las heridas. El imperialismo es tanto indirecta como directamente responsable de los muertos y horrendos sufrimientos humanos en Ruanda, Afganistán, Bosnia y otras partes. Y luego los imperialistas usan estas situaciones como justificación para enviar sus ejércitos reaccionarios y usar la violencia reaccionaria estableciendo sus supuestos orden y derechos humanos (el más importante derecho para ellos es el "derecho" a explotarlas masas). Las acciones imperialistas no están encaminadas a salvar los curdos de Saddam Hussein o los mahometanos bosnios de los serbios fascistas violadores y asesinos, ni a los Tutsis de los terratenientes Hutus. A ellos únicamente les interesa sostener unidos sus endeble imperios. Usan sus fusiles para dominar y explotar los pueblos oprimidos. Cada cierto tiempo los reaccionarios sostienen en los países oprimidos fieles sirvientes por décadas, incluido el ahora tambaleante Mobutu de Zaire. Cada fracción asesina de África a Afganistán es financiada, armada y asesorada por norteamericanos, europeos (Francia, Alemania, Bélgica, etc.) o por los imperialistas rusos individual o conjuntamente. Fuerzas políticas que suplican a los imperialistas una solución a la gran crisis en el mundo están escondiendo la verdad deliberadamente engañándose ellas mismas.

La situación mundial y el repetido estallido de crisis exigen una clara visión revolucionaria que sea impulsada con audacia y persistencia. La opresión está haciendo surgir muchas formas de resistencia y protesta por parte de las masas en todo el planeta. La mayoría de ellas requieren desesperadamente un cambio. Dirigir las masas lejos de los caminos ilusorios e ideologías obsoletas y por la senda liberadora de la revolución proletaria, es el enorme desafío planteado a los revolucionarios maoístas de todos los países.

La historia ha demostrado que únicamente una revolución proletaria puede llevar las masas al poder para dirigir la humanidad y colocar sus recursos al servicio de la construcción de un mundo nuevo libre de toda opresión. Esto fue poderosamente demostrado por nuestra clase durante la revolución y construcción del socialismo en la URSS (1917-1956) y en China (1949-1976). El hecho de que el capitalismo haya sido restaurado en estos países no puede ocultar esta profunda verdad e histórica realidad. Estas históricas experiencias han demostrado que el proletariado y las masas, pueden establecer su poder de una forma revolucionaria, pueden avanzar a grandes pasos en la eliminación de las relaciones de opresión y explotación establecidas durante cientos de años, y de las reaccionarias y embrutecedoras ideas que se corresponden a estas relaciones. Hoy el proletariado no tiene el poder en ningún país. Pero estos tremendos logros

históricos son precisamente la base para construir el camino a la victoria en las nuevas revoluciones proletarias en distintas partes del mundo, y construir nuevas sociedades socialistas aún en niveles superiores. Este y no otro, es el camino a la liberación. Esta verdad debe difundirse más y más entre las masas proletarias.

La historia también demostró la bancarrota de otras posiciones que pretenden cambiar el mundo: oscurantismo religioso, nacionalismo, reformismo y "democracia" imperialista. Nosotros tenemos que ver cómo las fuerzas islámicas en Irán después de la caída del Shah se volvieron contra las masas y ahogaron su revolución en sangre. Vemos cómo las fuerzas islámicas en Afganistán tienen alianzas con el imperialismo estadounidense y otros poderes reaccionarios para esclavizar a las masas allí. Hemos visto cómo en años pasados la introducción de reformas al estilo occidental en los antiguos países del bloque oriental únicamente han intensificado el sufrimiento de las masas y cómo la tan cacareada democracia electoral no les dio migajas del poder. Vemos cómo las reformas patrocinadas por los imperialistas en Sudáfrica no han tenido absolutamente nada, salvo el "cambio de guardia" del sistema opresivo, mientras las masas negras, la gran mayoría, no han sido liberadas. Hemos visto con nuestros ojos cómo el "proceso de paz" imperialista en el Medio Oriente está siendo construido sobre la base de traicionar a las masas palestinas y sus aspiraciones nacionales. Ni pueden los ex- rebeldes que han virado a la orientación "demócrata" de Occidente (de mercado) llevarlas a la liberación. Todos estos falsos profetas únicamente pueden llevar a las masas más allá de la misma miseria. Incluso algunos de los estados que hoy no cuentan con un mínimo apoyo de uno u otro poder imperialista no expresan los intereses políticos del proletariado.

En contraste con toda esta visión reaccionaria y reformista de "mejorar" el mundo mientras se abandonan las distinciones básicas de clase, colocamos en su lugar la revolución empezando por preparar al proletariado y sus partidos marxistas leninistas maoístas. La Guerra Popular surgida y desarrollada en el Perú bajo la dirección del Partido Comunista del Perú y en Nepal por el Partido Comunista de Nepal (Maoísta) -ambos partidos participantes en el MRI. Igualmente la lucha armada revolucionaria está siendo desarrollada por otras fuerzas maoístas -como sucede en Filipinas y en la India. Si bien la lucha revolucionaria dirigida por los partidos marxistas leninistas maoístas y la organizaciones mencionadas todavía no ocupan el centro de la escena política internacional, estas luchas expresan claramente los intereses de nuestra clase. Ellas son la alborada de las futuras oleadas de la lucha de clases.

Enfrentando los pérfidos ataques del reaccionario régimen de Fujimori apoyado por Estados Unidos, la Guerra Popular en el Perú sigue avanzando y una línea oportunista de derecha surgida dentro de la propia dirección del partido, que propone entregar la Guerra Popular, está siendo enfrentada por el Partido Comunista del Perú. Este es un aleccionador ejemplo de la determinación de nuestra clase internacional. El lanzamiento de la Guerra Popular en Nepal fue iniciado por las masas desarmadas en un poderoso eco de la visión del proletariado internacional, de cómo este mundo debe y puede ser cambiado armando las manos y la conciencia de la clase obrera y los campesinos. Así como en el Perú y Nepal el camino revolucionario de los maoístas ha sido duramente

enfrentado por supuestos comunistas (revisionistas) quienes han ayudado a los reaccionarios en su intento por sofocar los levantamientos armados.

Mientras los imperialistas y reaccionarios del mundo parlotean sobre la "muerte del comunismo", los partidos y organizaciones del Movimiento Revolucionario Internacionalista y otras fuerzas maoístas dirigen las luchas revolucionarias y ganan fuerza. Nuestro movimiento se ha comprometido firmemente a propagar una visión comunista revolucionaria para transformar el mundo y ha trabajado por ayudar a formar partidos maoístas y organizaciones en todas partes donde no existan y fortalecer las ya existentes. Porque en el mundo las estructuras de muchos países tambalean y son inestables y las masas no pueden vivir como antes, y en su mayoría necesitan una vanguardia marxista leninista maoísta capaz de dirigir la lucha y el sacrificio de las masas a la victoria..

El proletariado internacional necesita la unidad basada alrededor de una clara visión comunista revolucionaria y un programa, y necesita construir un centro internacional para avanzar en el proceso de la revolución proletaria mundial. Por esto el Movimiento Revolucionario Internacionalista constituye una base para la formación de una Internacional Comunista de Nuevo Tipo, basada en el marxismo leninismo maoísmo. El llamado histórico que hicieron Marx y Engels "proletarios del mundo, uníos", puede y debe hacerse una realidad en este tiempo. Sólo un centro de este tipo puede conducir la fuerza colectiva de nuestra clase mundial por el proceso revolucionario en cada lugar y coyuntura clave, mientras avanza en su conjunto el proceso de la revolución proletaria mundial. Sólo un centro de este tipo puede acercar internacionalmente los aliados potenciales del proletariado para apuntalar el frente revolucionario contra el imperialismo en el mundo.

Expresemos esta visión del mundo cada vez más, divulgando y convirtiéndonos en todos los países, en la preparación de las masas proletarias con esa concepción, dirigiéndolas en la revolución para que la humanidad avance a una nueva sociedad.

¡Viva el Primero de Mayo Rojo!

¡Viva la Guerra Popular en el Perú, Nepal y alrededor del mundo!

¡Avanzar en la lucha por una nueva Internacional Comunista! ¡Construir y fortalecer Partidos marxistas leninistas maoístas unidos en el Movimiento Revolucionario Internacionalista!

Traducción y reproducción de la Revista "Contradicción"

y los Grupos de Obreros Comunistas (marxistas leninistas maoístas)

Colectivos Comunistas Pro Partido • Francisco Garnica • Despertar Obrero

Primero de Mayo de 1997

INFORME DE LOS GRUPOS DE OBREROS COMUNISTAS Y LA REVISTA "CONTRADICCIÓN" AL MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO INTERNACIONALISTA

Camaradas

Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI)

Apreciados camaradas:

Les hacemos llegar con estas líneas un internacionalista y revolucionario saludo a nombre de todas las compañeras y compañeros de los Grupos de Obreros Comunistas (marxistas leninistas maoístas) Francisco Garnica, Colectivos Comunistas Pro-Partido y Despertar Obrero, y de la Revista "Contradicción", en Colombia.

Ha sido una de nuestras decisiones trabajar porque los comunistas revolucionarios que luchamos en este punto del planeta conozcamos, aprehendamos, estudiemos al Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) y lo reconozcamos como nuestro centro de dirección ideológica y política a nivel internacional. Asunto de suma importancia, que los Grupos firmantes hemos comprendido y nos hemos comprometido a cumplir poniendo todo lo que esté a nuestro alcance para contribuir en la concreción de la Internacional Comunista de Nuevo Tipo.

Hoy, reunidos los grupos, en lo que hemos denominado "Reunión Nacional de los Gocs" y con la participación de los camaradas de la Revista "Contradicción" mIm, definimos establecer disciplinadamente con el MRI un sistema de informes, que les permita a los camaradas conocer, desde nuestro punto de vista, distintos aspectos de la lucha de clases en este país.

En Colombia, la necesidad principal del movimiento obrero, es la creación del Partido. Así se ha planteado por parte de distintos grupos, círculos, organizaciones políticas e intelectuales revolucionarios. Al momento, esa ha sido una necesidad insatisfecha debido a la profunda crisis en la que fue sumido el movimiento consciente, desde hace tres décadas, crisis reconocida por algunos, menospreciada por otros e incluso desconocida por otros. Esa diferencia de análisis ha llevado a que se tengan distintas posiciones sobre el qué hacer para concretar dicho Partido. Desde los que consideran que la tarea principal es la guerra, los que buscan así sea soterradamente salidas a través del establo parlamentario, hasta los que hemos asumido el análisis hecho por la revista "Contradicción" respecto a la existencia de una crisis honda y profunda, que debe ser superada como paso inicial para poder crear las bases ideológicas y organizativas para el futuro Partido. El reconocimiento de la crisis y los pasos dados hacia su superación tanto aquí en Colombia como a nivel internacional con el salto cualitativo en el MRI al asumir el marxismo leninismo maoísmo como la ciencia de la revolución proletaria, y, junto a los avances dados en el conocimiento de nuestra realidad concreta, han permitido que muchos aspectos ideológicos sean resueltos, y podamos hoy crear organización con una base firme, y un plan táctico claro hacia la construcción del Partido. Esa identidad en lo ideológico y político ha unido a grupos formados en distintas ciudades y con características particulares y hemos venido trabajando

guiados por el Plan Nacional de los Gocs, que se ha venido puliendo, con la mira siempre puesta en el Congreso del Partido.

Al día de hoy (año y medio después de estar trabajando con el Plan Nacional) estamos ante la necesidad y posibilidad de crear una sola organización a nivel nacional, paso que consideramos sería importantísimo para fortalecer el trabajo de los marxistas leninistas maoístas en Colombia. Todo depende de desarrollar una discusión desde las bases en tomo a la Unidad.

Al lado de este proceso, estamos en la labor de hacer nido en lo hondo de la clase obrera, y buscando la manera de crear organización en las principales ciudades del país (Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla, Barranca, Manizales), se ha promovido la elaboración permanente de propaganda, mediante volantes, boletines, chapolas, con la mira puesta en este sentido en la creación de un Periódico Nacional.

Y harto se siente la necesidad de una correcta dirección política para el movimiento de masas, pues por todas partes se ven movilizaciones, paros, huelgas, protestas, y no podía ser distinto cuando la política del gobierno es de acorralamiento contra las masas trabajadoras del campo y la ciudad, las condiciones de superexplotación van 'en ascenso, los golpes dados a las organizaciones han sido tan contundentes que un porcentaje grandísimo de la organización sindical la han destruido, los vendeobrereros de las centrales obreras hacen muy bien su papel de apaciguadores de la rabia de las masas, caso concreto y lo más reciente la entrega a cambio de migajas del paro de los trabajadores estatales en contra de las bases las cuales se veían ávidas de lucha, y claramente se manifestaron traicionadas. Y mientras tanto, las organizaciones guerrilleras de la pequeña burguesía buscan con el terror una mejor situación para negociar la entrega.

Lastimosamente los comunistas revolucionarios no estamos preparados, aún somos débiles, a pesar de tener un análisis respecto a la situación y al qué hacer. De todas formas, estamos luchando por hacer lo que podemos, crear conciencia de la necesidad de unir en un solo haz todas las protestas, y enfrentar la arremetida de la burguesía y el imperialismo que se concreta en la nefasta reforma laboral o ley 50 del 90, que pretende desarmar a las masas para la lucha hasta llevamos a esta situación de parias. Todo este torrente de protesta lleva necesariamente a una Huelga Política de Masas, y debemos trabajar por politizar este movimiento, obligar a retroceder a la burguesía: Derogar la Reforma Laboral y decretar un alza general de salarios.

Uno de los problemas que tenemos los comunistas en este país, es la ausencia de intelectuales obreros, cuadros capaces de dirigir todo el torrente de protestas que se presentan todos los días, se está promoviendo la educación, y estamos en lo inmediato concretando la formación de una Escuela Pro Partido de los marxistas leninistas maoístas. Tenemos programado ya el primer curso para finales de marzo. El temario que vamos a desarrollar lo anexamos.

En general, se ve un repunte importante de la lucha de masas, y en el seno del movimiento consciente se han dado avances en el deslinde ideológico, ya podemos diferenciar con claridad un movimiento marxista leninista maoísta e incluso en su mismo seno dos posiciones más o menos claras, de un lado la línea sustentada por

los compañeros del Grupo Comunistas Revolucionario de Colombia (GCR), y la Organización Comunistas de Colombia (OCC/ mIm) principalmente, y de otro la planteada por los Grupos de Obreros Comunistas y la revista "Contradicción". Por los lados algunos vacilantes, otros con claras posiciones oportunistas que posan de comunistas revolucionarios y al momento están renegando del marxismo. Somos optimistas, de todo este gran desorden con seguridad saldrá un gran agrupamiento, un movimiento revolucionario fortalecido, pues el deslinde es eso, un proceso dialéctico de unidad - lucha - unidad, necesario para lograr una unidad superior que sea duradera, y que no se rompa ante la más leve ventisca.

GRUPOS DE OBREROS COMUNISTAS mIm

Francisco Garnica

Colectivos Comunistas Pro-Partido

Despertar Obrero

Revista "Contradicción" mIm

Bogotá, Colombia marzo 8 de 1997

COMBATIVO PRIMERO DE MAYO EN COLOMBIA, RENACEN LAS IDEAS DEL COMUNISMO EN EL MOVIMIENTO OBRERO

Desde hace varios años distintos activistas con base en las orientaciones del Movimiento Revolucionario Internacionalista de hacer del Primero de Mayo un día internacionalista y revolucionario hemos venido conformando el Comité Nacional Pro Primero de Mayo Internacionalista y Revolucionario para continuar con el objetivo de darle a esta fecha su verdadero carácter.

Para el Primero de Mayo de 1997 hubo avances en el aspecto organizativo pues se logró trabajar a nivel nacional con distintos activistas de varias ciudades de Colombia haciendo que la propaganda del Comité se distribuyera por lo menos en las principales ciudades del país.

En lo político, teniendo en cuenta el carácter del Primero de Mayo como día Internacional de la clase obrera, y el objetivo de rescatarlo de las posiciones oportunistas y pequeño burguesas quienes pretenden transformar esta fecha histórica en un día de fiesta hemos dado pasos firmes:

sindicatos que en años anteriores no tenían posiciones revolucionarias tuvieron en el contenido de su propaganda ideas combativas e incluso algunas de sus consignas eran alusivas al internacionalismo proletario (algunos sindicatos reprodujeron la internacional), varios marcharon bajo las toldas de las centrales vende obreras más por disciplina que por principios, etc. esto muestra la influencia ideológica que se ha irradiado debido a la propaganda de los comunistas revolucionarios en todo este tiempo.

De todas maneras es necesario dejar claro que el grupismo y el sectarismo continúa siendo un obstáculo para que los distintos comunistas revolucionarios que tenemos el mismo objetivo de rescatar el Primero de Mayo como un día de lucha no podamos trabajar de conjunto e incluso que en la propia marcha no hayamos logrado hacer algunos acuerdos en algunas ciudades, cosa distinta pasó al menos en una de las ciudades más importantes donde se logró que incluso integrantes del comité estuvieran en la tarima y agitaran las consignas revolucionarias.

Con respecto a la propaganda, en cuanto al contenido los comunistas revolucionarios logramos tener un verdadero carácter de clase, y en cantidad se distribuyó en mayor número con respecto a la propaganda de las centrales vendeobreras ya la propaganda de la pequeña burguesía; que en su contenido expresaban el apoyo al gobierno del presidente Samper y por supuesto al Imperialismo Europeo.

En materia de propaganda se cumplió con lo trazado en el Plan Nacional; se editaron 30.000 volantes previos al Primero de Mayo, distribuyéndose en centros industriales de cuatro de las principales ciudades de Colombia, igual se distribuyó el volante aprobado para la marcha en número de 20.000.

Como conclusiones finales podemos decir que en las marchas que se realizaron en general se puede observar una posición más combativa y revolucionaria. Como fuerza debemos mejorar el trabajo hacia las masas con propaganda para lograr influir en mayor forma y conseguir una participación más activa y comprometida de muchos que con seguridad comparten las ideas del Comité, así como trabajar por que logremos establecer las alianzas con las organizaciones de revolucionarios.

VIVA EL INTERNACIONALISMO PROLETARIO
VIVA EL PRIMERO DE MAYO INTERNACIONALISTA Y REVOLUCIONARIO

Comité impulsor por un Primero de Mayo Internacionalista y Revolucionario
Junio 7de 1997

ACLARACION NECESARIA

En vísperas de comenzar la impresión de este número, y con fecha 10 de junio recibimos una carta de las Células Comunistas, organización con la cual hejnos polemizado en anteriores ocasiones, y a la cual hemos criticado severa e intransigentemente por su persistente oportunismo, esto es, por su insistencia en distraer la atención de nuestro movimiento de sus intereses fundamentales hacia otros asuntos, aparentemente planteados como "importantes discusiones", pero que en esencia y al final, dejan ver su verdadero fondo: ningún interés clasista, sólo mezquinos intereses de pretigio personal; ninguna idea planteada y defendida en forma seria, sólo maromas, esguinces y salidas escurridizas; ningún interés honrado por la unidad, sólo intriga, intriga y más intriga.

En esta última comunicación, pretenden de nuevo distraer nuestra atención con el problema de que están siendo perseguidos para ser asesinados por otros revolucionarios, y que la revista debe recriminar a quienes, según las Células Comunistas, tienen tal propósito.

Ante tal estado de cosas, nos es imperativo manifestar ante el movimiento revolucionario, ante el movimiento obrero y ante el movimiento marxista leninista maoísta, lo siguiente:

1- Que somos una organización de propagandistas, y con la herramienta conocida como revista Contradicción nos hemos dedicado, durante estos últimos siete años, en forma exclusiva a librar la lucha teórica contra la confusión, la indefinición y la ignorancia teóricas, manifestaciones principales de la crisis del movimiento consciente en Colombia.

2- Que como uno de los tantos combates librados en el terreno de la ideología, hemos confrontado el oportunismo compulsivo de las Células Comunistas y en dicha confrontación hemos demostrado cómo la divergencia con sus posiciones, comenzó por ser una contradicción en el seno de los comunistas revolucionarios, entre la revista Contradicción y el matiz encabezado por las Células Comunistas defensor de la vacilación, la indefinición ideológica y el organizacionismo. Esta contradicción inicial, debido a la posición incorregible de las Células Comunistas, y a su alejamiento de los intereses de clase del proletariado, adquirió la connotación de una contradicción con el oportunismo, en el seno del movimiento revolucionario.

3- Que reafirmamos como correcta nuestra crítica a su constante desafío en el terreno de la conspiratividad, respecto a la composición personal orgánica de los Grupos de Obreros Comunistas y de la organización de la revista, llamándolos a la compostura y seriedad revolucionarias, e invitándolos a dejarle esas persistentes averiguaciones, mejor a la policía política, que es a quien solo puede interesar.

4-. Rechazamos por tanto, la tergiversación que las Células Comunistas hacen de esa crítica, pretendiendo convertirla en argumento para insinuar que los hemos señalado como policías infiltrados en el movimiento revolucionario.

5- Si fuese verdad, que algunos revolucionarios pretenden resolver las contradicciones en el seno del pueblo con las armas, a la manera de cualquier

miserable vendetta, somos los primeros en RECHAZAR enfáticamente tal procedimiento.

6- Rechazamos el interés velado y sórdido de las Células Comunistas de pretender involucramos en sus andanzas y rebatiñas por objetivos completamente ajenos a los que nosotros defendemos: los intereses de clase del proletariado y nada más!

Revista Contradicción

Junio 19 de 1997.

LOS GRUPOS DE OBREROS COMUNISTAS DE CARA AL PARTIDO

A continuación transcribimos los documentos de los Colectivos Comunistas Pro-Partido marxista-leninista-maoísta, en su lucha contra la fracción liquidadora y antipartido surgida en su interior y quien se autodenomina "Línea Proletaria".

CONCLUSIONES DE LA REUNION REALIZADA POR LOS COLECTIVOS COMUNISTAS PRO-PARTIDO Marxista Leninista Maoísta los días 4, 5 Y 6 de abril DE 1996

INTRODUCCION

Preocupados por la situación que se está viviendo al interior de la organización y teniendo en cuenta la gran responsabilidad que tenemos con el proletariado mundial y en particular con el proletariado Colombiano, la mayoría de la dirección se cohesionó alrededor de la declaración de principios, estatutos y plan de trabajo contenidos en el documento del 28 de febrero de 1.996. Luego de ser aprobado el documento mencionado por la mayoría de la dirección ésta lo da a conocer a los integrantes de la organización con el fin de construir y unir los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta

La propuesta contenida en el documento del 28 de febrero fue dada a conocer a los que se denominan falsamente 'línea proletaria', tomando estos una actitud burlesca (de risas...) y por último un ataque contenido en el documento escrito el 8 de marzo en el cual se declaran fracción autocalificándose falsamente "línea proletaria".

El documento aprobado por la mayoría de la dirección fue respaldado por la mayoría de compañeros de la organización lo cual nos condujo a convocar a la reunión del 4,5 y 6 de abril de 1.996. Esta tenía como objetivo fundamental discutir y aprobar el contenido del documento presentado por la mayoría de la dirección, discutir y tomar determinaciones para dar salida a La crisis existente al interior de La organización.

A esta reunión fueron invitados: los compañeros que estaban de acuerdo con el documento, colaboradores de la organización, compañeros de la autodenominada falsamente "línea proletaria"* igualmente fueron invitados con carácter fraternal: el GOC Camino Proletario, el GOC Despertar Obrero, el GOC Francisco Garnica, el Comité Local Fabián Agudelo de la revista "Contradicción" y el Comité de Redacción de la misma.

* Pese a que los integrantes de la falsa "línea proletaria" habían tratado nuestra propuesta burlescamente, habían empezado a combatirla y se habían declarado fracción en el documento que circuid fechado el 8 de marzo, invitamos a algunos de ellos con el fin de brindar la posibilidad de enterarse directamente de lo que estaba sucediendo a nuestro interior y que presenciaran la forma correcta de unir a los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta alrededor de los principios.

A la reunión asistieron delegados de los Colectivos Comunistas Pro-Partido que estaban de acuerdo con el documento presentado por la mayoría de la dirección, colaboradores y aspirantes a la organización, integrantes de la falsa "línea proletaria", representantes del Comité Local Fabián Agudelo de la revista "Contradicción" y representación del GOC Camino Proletario.

ORDEN DEL DIA

1. Instalación del evento y lectura de la convocatoria.
2. Intervenciones de los invitados fraternales.
3. Informe del núcleo dirigente.
4. Lectura de los documentos elaborados por la posición mayoritaria y la posición minoritaria.
5. Discusión y aprobación de los principios, estatutos, consideraciones programáticas y plan de trabajo de los Colectivos Comunistas Pro-partido Marxista Leninista Maoísta.
6. Propuestas.
7. Conclusiones, resoluciones y tareas.

La reunión fue llevada a cabo los tres días previstos; el primer día y la mañana del segundo, se desarrolló en un ambiente tenso ya que los que se han declarado falsamente "línea proletaria" hicieron todo lo posible para impedir que ésta se llevara a cabo saboteándola desde sus inicios. Por último, el día 5 de abril se retiraron dejando una confusa y lánguida "constancia" que adjuntamos. La actitud de los integrantes de la falsa "línea proletaria" provocó el rechazo del resto de militantes y colaboradores de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta., lo mismo que de los asistentes por parte del Comité Fabián Agudelo de la revista "Contradicción" y del GOC Camino Proletario, los cuales dejaron una constancia escrita la cual adjuntamos. Después de retirarse los saboteadores, la reunión se desarrolló en gran ambiente de camaradería y de lucha por la unidad llegando a las siguientes conclusiones:

POSICION DE LOS COLECTIVOS COMUNISTAS PRO-PARTIDO MARXISTA LENINISTA MAOISTA CON RESPECTO A LA PROBLEMATICA INTERNA

1. Los problemas que se han venido presentando a nuestro interior no corresponden a lucha de líneas sino a lucha entre ideas correctas e ideas incorrectas.
2. En esta lucha de ideas no se han utilizado los métodos marxistas leninistas maoístas los compañeros que se declaran falsamente "línea proletaria" han reemplazado el método de la crítica y autocrítica camaraderil por la intriga, la calumnia y la lucha contra individuos, comportamiento liberal y anarquista que no corresponde al proletariado.
3. No puede existir al interior de la organización una línea proletaria y una línea burguesa cuando no tenemos una base ideológica expresada en unos principios y estatutos, la unidad existente se daba alrededor de la buena voluntad. Por lo

tanto, es totalmente errónea la actitud y determinación tomada por los compañeros que han tratado de dividir la organización declarándose falsamente "línea proletaria" sin presentar ningún argumento que demuestre que a nuestro interior existe una línea burguesa y otra proletaria.

4. Los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta ponemos de manifiesto cómo la idea de que en la organización existe una lucha de líneas no es más que la idea "vendida" a los compañeros Walter, Andrés y Pedro, por parte de las Células Comunistas, teniendo como su agente a Santiago* y es la continuación de la lucha emprendida, desde años atrás, por los oportunistas de las Células Comunistas para tratar de disolver nuestra organización.

5. Los que se declaran falsamente "línea proletaria" han tomado el camino trotskista en el terreno de organización defendiendo y aplicando el "derecho" de libertad de fracción en el seno de las organizaciones políticas del proletariado; de esta manera transitan por el sendero oportunista y liquidacionista.

6. Los Colectivos Comunistas Pro-Partido rechazan rotundamente la actitud de los que se declaran falsamente "línea proletaria": sus intrigas, su fraccionalismo, su liquidacionismo, su liberalismo y su alianza con el oportunismo.

POSICION DE LOS COLECTIVOS COMUNISTAS PRO-PARTIDO MARXISTA LENINISTA MAOISTA CON RESPECTO A "JAQUE"

7. Los Colectivos Comunistas Pro-Partido rechazan las calumnias, intrigas y todo el contenido provocador y policiaco del documento elaborado por oportunistas de las Células Comunistas titulado "jaque", documento en el cual los que se denominan falsamente "línea proletaria" tienen mucho que ver, violando la conspiratividad de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoístas, han dado a conocer actas de la organización a los oportunistas.

CON RESPECTO A LAS PROPUESTAS PRESENTADAS POR LA DIRECCION

8. Los militantes de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta aprueban, por unanimidad los principios, estatutos y plan de trabajo presentados por el núcleo dirigente.

9. Queda bajo responsabilidad de la dirección de los Colectivos Comunistas Pro-partido la ejecución de lo aprobado.

10. Consideramos un triunfo del proletariado la aprobación de los principios, estatutos y plan de trabajo ya que es el inicio de una nueva etapa en la historia de nuestra organización, y una nueva etapa en el proceso de construcción partidaria en Colombia.

11. Es tarea de los Colectivos Comunistas Pro- Partido Marxista Leninista Maoísta luchar por lograr la unidad alrededor de principios ideológicos y de estatutos

* Sujeto militante de la revista "Contradicción" el cual se ofreció para colaborar en la preparación de la escuela de formación de cuadros, el cual tenía como objetivo, encomendado por las Células Comunistas, dividir a los Colectivos Comunistas Pro Partido y evitar que estos se definieran ideológicamente para luego de dividir ésta apropiarse de los recursos de la organización. Santiago hace poco fue expulsado de la revista 'Contradicción' por oportunista.

claramente definidos combatiendo la intriga, el fraccionalismo y todo tipo de oportunismo existente al interior de la organización y del movimiento obrero en general.

12. Para lograr una férrea unidad y dirimir la actual problemática interna, queda bajo responsabilidad de la dirección convocar a una conferencia donde asistan los camaradas que han sido seleccionados como militantes de los Colectivos Comunistas AoPartido Marxista Leninista Maoísta; en esta conferencia se deben ratificar los documentos aprobados, discutir y aprobar otras propuestas que sean presentadas.

SOBRE LA UNIDAD DE LOS MARXISTAS LENINISTAS MAOÍSTAS

13. Los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta lucharán por la unidad de los Marxistas Leninistas Maoístas en el Partido Marxista Leninista Maoísta de Colombia para lo cual oficializará relaciones con las organizaciones que integran esta comente ideológica con el fin de desarrollar tareas conjuntas que nos sirvan para allanar el camino hacia a la unidad, quedando esta tarea en manos de la dirección.

SOBRE EL INTERNACIONALISMO PROLETARIO

14. Los Colectivos Comunistas Pro-Partido trabajarán por lograr la unidad del proletariado mundial en la Internacional Comunista de Nuevo Tipo, por lo tanto hacemos nuestras las orientaciones del Movimiento Revolucionario Internacionalista, por constituir éste el único embrión de dicha Internacional.

15. Ratificamos nuestro apoyo internacionalista al Partido Comunista del Perú e igualmente a la Guerra Popular dirigida por éste.

Resolución No. 1

de la Organización Política Colectivos Comunistas Pro-Partido

Informarnos a los militantes de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta, a los revolucionarios que aceptan la dirección de estos, a los colaboradores de nuestra organización, a los Marxistas-Leninistas-Maoístas pro-partido de Colombia, al Movimiento Revolucionario Internacionalista y a su Comité, lo siguiente:

1. Que desde finales de 1.992 en nuestra organización se ha venido desarrollando una lucha entre ideas correctas e ideas incorrectas. Las ideas incorrectas se han opuesto a la aplicación del método correcto en la lucha ideológica en el seno de un Partido. Se han negado a aplicar el método marxista leninista maoísta de unidad-lucha- unidad como corresponde solucionar las contradicciones en el seno del pueblo y lo han reemplazado por el método anarquista de la división y confusión impulsando la táctica y el principio trotskista de la libertad de fracciones en el seno de un Partido político, oponiéndose al principio organizativo del centralismo democrático que nos indica claramente que la minoría se somete a la mayoría del Partido.
2. Que las ideas incorrectas defienden el programa oportunista de las Células Comunistas y los postulados anarquistas del periódico "DE PIE"; las ideas correctas combaten los postulados teóricos y las actividades prácticas, de dicha organización, por ser anarquistas y opuestas al Marxismo Leninismo Maoísmo que en Colombia lucha por una clara definición ideológica como garantía para construir el auténtico Partido Marxista Leninista Maoísta del proletariado.
3. Que las ideas incorrectas en nuestra organización no fueron superadas; al contrario, sus tres representantes se han opuesto sistemáticamente al método de unidad- lucha-unidad y al centralismo democrático.
4. Que en agosto de 1.995 estas ideas incorrectas saltan de nuevo a la palestra utilizando la "democracia" en su formalidad pero en su contenido el más vulgar democratismo y politiquería burguesa con el objetivo de liquidar la organización, oponiéndose a la rigurosa elección y al centralismo democrático, tratando de impedir su definición ideológica por el Marxismo Leninismo Maoísmo.
5. Que la mayoría de la dirección le ha propuesto a la minoría la aplicación del único método científico expresado en el centralismo democrático para dirimir las diferencias y marchar por el sendero de la unidad-lucha-unidad encontrando férrea resistencia a la aplicación de éste método.
6. Que pese a nuestro gran espíritu de unidad los representantes de estas ideas han luchado, por todos los medios, para tratar de dividir la organización utilizando métodos rastrosos y golpes bajos que nada tienen que ver con el Marxismo-Leninismo-Maoísmo.
7. Lo anterior se expresó claramente cuando en aras de la unidad ideológica, política y orgánica la mayoría del núcleo dirigente de los Colectivos Comunistas Pro-Partido, basados en el Marxismo-Leninismo-Maoísmo, propusimos una declaración de principios ideológicos, una línea política incipiente, unos estatutos y

un plan de trabajo, el cual fue rechazado sin ninguna argumentación y el cual fue respondido con un documento escrito, fechado el 8 de marzo, donde lo tildan de "aparentemente Marxista Leninista Maoísta".

8. Que en éste documento superficial y charlatán, donde se pronuncian en contra de toda nuestra propuesta (declaración de principios, estatutos y plan de trabajo) se declaran abiertamente fracción, autocalificándose "línea proletaria", sin anteceder a esto ninguna propuesta viéndose claramente su espíritu de división.

9. Que a pesar de todas las muestras y actitudes divisionistas de los tres representantes de las ideas incorrectas, seguimos insistiendo en la unidad citando a reunión de dirección para la cual hemos hecho tres (3) llamados y hasta el momento se rehúsan a asistir (se oponen al centralismo-democrático hasta para realizar las reuniones).

10. Que esta fracción que se autocalifica falsamente "línea proletaria" tiene gran responsabilidad en la elaboración de un panfleto provocador y policiaco, firmado por dos intrigantes y anarquistas de las Células Comunistas (Armando y Patricia) ya que les han dado a conocer, según dicho panfleto, actas y documentos que sólo son de uso interno de la organización y de los Marxistas-Leninistas-Maoístas afines a nuestra organización, lo cual demuestra los estrechos lazos que los une en lo ideológico y en lo orgánico, particularmente al compañero Walter que tras un trabajo rastrero repite todas las intrigas y calumnias de éste venenoso y policiaco panfleto.

11. Que el citado documento expresa el método y el estilo de lo más bajo del anarquismo, reduciendo la lucha teórica a intrigas y calumnias personales demostrando así su odio a la actitud de los Colectivos Comunistas Pro-Partido, que consiste en adoptar conscientemente una declaración de principios Marxista Leninista Maoísta

12. Que en su loca carrera intrigante y anarquista los dos firmantes del documento han arrastrado a los tres compañeros de la falsa "línea proletaria" y teniendo en cuenta que el panfleto tiene características provocadoras y policiacas que pone en grave peligro las organizaciones Marxistas-Leninistas- Maoístas ya los camaradas de esta comente ideológica que luchan por la construcción del Partido, nos vemos obligados a detener a estos tres compañeros, integrantes de la falsa "línea proletaria" en su maligna intención, resuelve:

a) Exigir a los compañeros Walter, Andrés y Pedro la adopción del centralismo-democrático.

b) Sancionar por sus actitudes incorrectas a estos tres compañeros dejando su ratificación o revocatoria de esta decisión a la conferencia nacional que debe realizar la organización.

c) Suspender a los tres compañeros hasta la realización de la conferencia y que estos hagan entrega de todos los recursos materiales de la organización así como documentos internos y archivo en general

d) Exigir a los compañeros facilitar el acceso a algunos círculos que controlan para que estos conozcan toda la problemática que sucede a nuestro interior.

- e) Prohibir el pronunciamiento público escrito y oral a los tres compañeros a nombre de la organización.
- f) Exigir a los compañeros se autocritiquen públicamente y la renuncia, en teoría y práctica, a su posición oportunista.
- g) Llamar a toda la militancia, aspirantes y simpatizantes a cerrar filas como un sólo hombre alrededor de los principios ideológicos y alrededor de la dirección.

¡VIVA EL MARXISMO-LENINISMO-MAOISMO!

¡MAXISTAS-LENINISTAS-MAOISTAS DE COLOMBIA, UNIOS CONTRA TODO TIPO DE OPORTUNISMO Y EN DEFENSA DEL MARXISMO LENINISMO MAOISMO!

¡LUCHEMOS POR LA CONSTRUCCION DE UN PARTIDO AUTENTICAMENTE MARXISTA- LENINISTA-MAOISTA!

¡VIVA EL MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO INTERNACIONALISTA!

¡VIVA LA GUERRA POPULAR EN EL PERU!

CONSTANCIAS DE LA REUNIÓN

Constancia de los Integrantes del "Bloque Minoritario" asistentes a la reunión*

Con la presente IOs compañeros aquí firmantes dejamos constancia que:

Abril 5 de 1996

La convocatoria que se nos hizo a una reunión de carácter informativo y de discusión citada para los días 4,5 y6 de abril de 1996 se presentó de manera verbal.

- Al llegar al sitió de la reunión, nos encontramos con que la convocatoria, presentada, a los otros asistentes se había hecho por escrito y que ella contenía:

1. Que era dirigida a los militantes del auto denominado bloque mayoritario de los Colectivos Comunistas Propartido Marxista Leninista Maoísta

2. Que la reunión contenía además un carácter decisorio que no conocíamos.

- Al iniciar la reunión, el Autodenominado Bloque Mayoritario, cambia su nombre y se oficializan como la organización Colectivos Comunistas Propartido, obedeciendo al análisis de mayorías que hacen contando con 21 miembros así: 20 con voz y con voto y un voto por delegación.

- Al cuestionarse La falta de claridad sobre la indefinición del carácter de la reunión, la mesa se pronuncia ratificando el carácter decisorio desconociendo la irregularidad de la convocatoria.

- Aunque pusimos en evidencia que el orden del día no se puso a consideración ni se sometió a votación no se tomó ninguna medida al respecto dándole curso sin haberse aprobado.

- Al comienzo de los debates, el día 05, la mesa propone una modificación al orden del día lo que produce la protesta de quienes aquí firmamos por la falta de seriedad y garantías para continuar participando del evento. Por los puntos anotados anteriormente.

Por tales razones, esta reunión no garantizaba la discusión amplia y democrática para lo que fuimos convocados.

Que el objetivo de la reunión era someter a los militantes a oficializar la división de la organización.

Motivos estos suficientes para tomar la decisión de retirarnos del evento.

* La anterior "constancia" es fiel reproducción del manuscrito de los anteriores firmantes. De ellos sólo hay 4 compañeros que pertenecen a los Colectivos Comunistas Propartido Marxista Leninista Maoísta de acuerdo a la selección realizada por el núcleo dirigente, el resto de compañeros son colaboradores y aspirantes a los Colectivos Comunistas Propartido Marxista Leninista Maoísta, los cuales fueron convocados para que se enteraran de lo que venía sucediendo en la organización.

NOTA: Solicitamos comedidamente una reproducción de las cintas gravadas hasta el momento de nuestro retiro.

Victor, Pablo, Sebastian, Carlos, Miriam, Esteban, Pedro
como colaborador con voz y sin voto
Diego León Díaz. / Javier.

Constancia de la Revista "Contradicción" (mlm) y del Grupo de Obreros Comunistas (mlm) Camino Proletario

Abril 5 de 1.996

Compañeros mesa directiva del evento,

La organización de la revista "Contradicción" y el Grupo de Obreros Comunistas Goc Marxista Leninista Maoísta Camino Proletario dejamos ante los Colectivos Comunistas Pro-Partido (C.C.P.) en su conjunto la siguiente constancia.

Ante la crisis que se vive al interior de Colectivos Comunistas Propartido Marxista Leninista Maoísta (C.C.P.), las anteriores organizaciones hemos sostenido un punto de vista que consiste:

1 La actual división obedece a asuntos generales y no de principios en la etapa actual. Lo anterior se manifiesta en el no pronunciamiento del bloque minoritario a la declaración de principios, plan de trabajo y estatutos presentada por el bloque mayoritario; por lo tanto, las contradicciones aun se pueden solucionar a través del método unidad lucha unidad.

2. Por lo anterior consideramos que en la organización, en el período actual, no existen dos líneas antagónicas, quiere decir esto que la autocalificación de línea proletaria no interpreta científicamente el fenómeno que se presenta en el seno de los Colectivos Comunistas Propartido marxistas leninistas maoístas y no corresponde tampoco a la interpretación y aplicación del centralismo democrático que prohíbe la libertad de fracciones al interior de una organización política del Proletariado

3. Que la agudización de la crisis que se cristaliza en la actual división obedece a la no aplicación del método marxista leninista maoísta en la lucha ideológica, porque ha sido reemplazado por el método anarquista.

4. Que se ha cumplido con precisión la tesis maoísta de que una contradicción no antagónica se puede transformar en su contrario si no se le da el tratamiento correcto.

5. Que la única forma de solucionar esta contradicción y restablecer la unidad es alrededor de unos principios ideológicos que encuentran expresiones concretas en la lucha práctica contra el oportunismo.

6. Que se han dado los primeros pasos con la propuesta presentada por el bloque mayoritario que lucha por unirse alrededor de estos principios ideológicos generando la primera reunión de este bloque para lograr tal unidad y a la cual asistimos como invitados fraternales, como también fueron invitados otros compañeros militantes y simpatizantes del bloque minoritario para que conocieran los argumentos y fueran testigos presenciales de cómo desarrollaba su unidad el bloque mayoritario.

7. Que estos invitados fraternales del otro bloque han tenido un comportamiento incorrecto, que se manifiesta en actitudes anarquistas oponiéndose al carácter de la reunión y saboteándola desde el mismo inicio, colocando trabas para el libre desarrollo del orden del día expuesto en la convocatoria, tratando de imponer sus puntos de vista y queriendo engañar a compañeros impregnándolos con la creencia de que todos estaban obligados a votar, cuando de lo que se trataba, era de que los compañeros invitados del otro bloque escucharan las sustentaciones y propuestas del bloque mayoritario y por lo tanto su voto era voluntario, ya que se trataba de la unidad de un bloque en torno a unos principios y un plan de trabajo.

8. Con este argumento convencieron a los compañeros invitados del bloque minoritario para que abandonaran la reunión y así alcanzar sus objetivos que consistían en no dejarlos escuchar las argumentaciones del bloque mayoritario ni ser testigos presenciales de su unidad de principios.

9. Con esta actitud se han opuesto a que la lucha ideológica en torno a los principios se desarrolle de una forma concreta con base al documento central presentado por la mayoría de los Colectivos Comunistas Propartido Marxista Leninista Maoísta, estimulando con esto los malos métodos en la lucha ideológica expresados en los comentarios individuales, ataques personales y calumnias.

Invitamos a los camaradas del bloque mayoritario para que sigan por el camino escogido, ya que es el único método correcto de alcanzar la unidad: alrededor de los principios y no de las personas, alrededor del trabajo positivo y no de los errores.

Invitamos al bloque de la minoría para que adopte este camino y corrija actitudes como la presentada en esta reunión. (reunión 4,5 y 6 de abril de 1996)

Con abrazos comunistas

Revista Contradicción Marxista Leninista Maoísta
Goc Camino Proletario Marxista Leninista Maoísta

De la Revista "Contradicción"

COMUNICADO A LOS COMUNISTAS REVOLUCIONARIOS

Sobre la situación de los Colectivos Comunistas Pro-Partido (CCP-mlm)

La revista «Contradicción» en lucha contra todas las corrientes hostiles al marxismo leninismo maoísmo comunica lo siguiente:

1. Denunciamos la labor intrigante de individuos representantes del oportunismo, que tiene su culminación en el documento «jaque», con la cual lograron dividir a los Colectivos Comunistas Propartido Marxista Leninista Maoísta, en Colectivos Comunistas Pro-partido (bloque mayoritario) y una fracción minoritaria autodenominada «línea proletaria».
2. En la constancia dejada por la revista «Contradicción» y el Grupo de Obreros Comunistas «Camino Proletario MLM», invitados por los Colectivos Comunistas Pro- Partido Marxista Leninista Maoísta (bloque mayoritario) a reunión del 4, 5 y 6 de abril de 1996, se fue impreciso en la interpretación de la situación concreta de los Colectivos Comunistas Pro-partido, al llamar a los dirigentes de la fracción minoritaria a la unidad en una sola organización. En realidad, en esa reunión se demostró que esos dirigentes apoyados en las intrigas de los oportunistas tenían como propósito expreso fraccionar a los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta, como en efecto lo hicieron, y merecían ser expulsados en la misma reunión.
3. Reconocemos al «bloque mayoritario» como la única organización: «Colectivos Comunistas Propartido Marxista Leninista Maoísta».
4. Llamamos a los «Colectivos Comunistas Propartido Marxista Leninista Maoísta» a que expulsen a los dirigentes de la autodenominada «línea proletaria» de su organización y desenmascaren su alianza con los oportunistas, ante el movimiento obrero.
5. Así mismo denunciamos la actuación fraccionalista y liquidadora del individuo conocido como «Santiago» al interior de los «Colectivos Comunistas Propartido MLM», y comunicamos al movimiento obrero, su expulsión de la organización de la revista «Contradicción», al ser descubierto como infiltrado del oportunismo.
6. Llamamos a las bases de la fracción autodenominada «línea proletaria» a que se rebelen contra sus dirigentes, abandonen la alianza con los oportunistas y continúen luchando por la causa obrera y la unidad de los marxistas leninistas maoístas.
7. Respal damos el acuerdo de la reunión nacional de los Grupos de Obreros Comunistas MLM realizada el 2 de junio de 1996, de rechazar la labor intrigante del oportunismo y de reconocer como única la organización de los «Colectivos Comunistas Propartido MLM» (bloque mayoritario).

Fraternalmente,

Plenaria Comité de Organización Revista «Contradicción» M-L-M

¿QUE NOS DIFERENCIA DE LA FALSA “LÍNEA PROLETARIA”?

INTRODUCCION

El movimiento consciente proletario a nivel internacional pasa por una gran conmoción al estar desarrollándose una tenaz confrontación por la construcción de la Internacional Comunista de Nuevo Tipo. Producto de la brega por construir el destacamento internacional de la clase obrera ha surgido el Movimiento Revolucionario Internacionalista como embrión de éste. La lucha, por la conformación del estado mayor proletario internacional, se vive al interior del Movimiento Revolucionario Internacionalista entre ideas correctas e ideas incorrectas, lo cual, con el concurso de los Comunistas Revolucionarios del mundo, dará como resultado el fortalecimiento de una línea auténticamente Marxista Leninista Maoísta que predominará en el Movimiento Revolucionario Internacionalista fortaleciéndose así el embrión de la dirección internacional proletaria.

La lucha tenaz del proletariado no sólo se libra al interior del Movimiento Revolucionario Internacionalista, ésta se desarrolla casi en todos los países donde existe el Partido y en los países donde se hacen esfuerzos para su construcción. Internacionalmente esta lucha se manifiesta con más relevancia al interior del Partido Comunista del Perú, (P.C.P.) al surgir, después de la captura del camarada Gonzalo, una línea oportunista de derecha que hace todos los esfuerzos por liquidar el Partido y claudicar ante el Estado pro imperialista peruano y así darle fin a 15 años de Guerra popular.

En Colombia no somos ajenos a esta situación; producto del avance en la confrontación por construir el Partido del Proletariado el movimiento pro-partido hoy nos muestra dos corrientes ideológicas: una que se alindera en el campo revolucionario, cuyo rasgo fundamental es su base ideológica ecléctica, rehusándose a adoptar una clara posición de principios ideológicos que no puede ser más que la adopción del marxismo leninismo maoísmo como tercera y superior etapa de la ciencia del proletariado, renuncia que irremediablemente los lleva al pantano oportunista.

La otra corriente ideológica está compuesta por los Marxistas Leninistas Maoístas que hacen grandes esfuerzos por superar la crisis aferrándose al eslabón clave cual es la definición ideológica, la investigación económico-social y la elaboración del programa que niegue el dogmatismo, el espontaneísmo y, al mismo tiempo, supere la impotencia política y la dispersión orgánica construyendo el auténtico Partido marxista leninista maoísta de Colombia.

Los Colectivos Comunistas pro Partido pertenecen a la corriente ideológica Marxista Leninista Maoísta, pero no hemos sido la excepción en la lucha que se vive a nivel mundial, tanto en el seno del Movimiento Revolucionario Internacionalista como en los Partidos proletarios del mundo. A nuestro interior, producto de la etapa de definición ideológica y alinderamientos políticos que se vive en Colombia, se ha venido desarrollando un enfrentamiento entre ideas

correctas e ideas incorrectas desde finales de 1992. Esta lucha se deja sentir con más fuerza desde agosto de 1995, surgiendo una posición intrigante, liquidacionista, fraccionalista y anti-partido la cual se ha arrastrado a la zaga de la corriente ideológica ecléctica, declarándose fracción y autodenominándose falsamente "línea proletaria".

En este documento dejaremos nítidas nuestras divergencias con la fracción liquidadora, así, como a qué nivel se encuentra esta lucha. También quedará claro como estos compañeros atacan el Marxismo Leninismo Maoísmo, defienden y resucitan los rancios postulados oportunistas y anarquistas formulados por los mencheviques Rusos en materia de organización.

Descubrimos cómo las nuevas condiciones de crisis ponían de manifiesto una serie de obstáculos que taponaban la posibilidad de dar el salto: el espontaneísmo, el burocratismo, el liberalismo, las ansias de poder y el sectarismo, producto, fundamentalmente, de la indefinición ideológica: Teniendo en cuenta lo anterior expusimos como el eslabón clave a halar que nos permitiría dar el salto era:

1. La elaboración y aplicación, primero que todo, de la línea ideológica, la línea política (estatutos, estrategia y táctica) que sirviera como base de unidad.
2. Que la dirección discutiera y aprobara todo lo anterior con el fin de lograr una férrea unidad en el núcleo dirigente.
3. Que producto de todo lo anterior la dirección hiciera una rigurosa selección de afiliados para de esta forma construir los Colectivos Comunistas Propartido Marxista Leninista Maoísta.
4. Que no se citara a ninguna asamblea... hasta no haber cumplido el anterior plan, pues esto no solucionaría nada y sólo sería el resultado de una desviación organizacionista que tanto daño le ha ocasionado al proceso de construcción Partidaria consideramos, con los auténticos Marxistas Leninistas Maoístas Colombianos, que la principal manifestación de la crisis es la indefinición ideológica y es allí donde debemos atacar. Las medidas organizacionistas son una desviación correspondiente al espontaneísmo y demostró sus desaciertos en los proyectos: Comité Por la Unidad Marxista Leninista (CPU-ML) en 1979 (Liga M.L., Tendencia M.L.M., MUR M.L, Línea Proletaria M.L.); Deslinde en 1986 (una fracción del ADO, Círculo Leninista, Punto de vista Proletario); ni los anteriores proyectos, ni otros más recientes y más pequeños, han sido la solución para dotar al proletariado de su estado mayor de combate: el Partido marxista leninista maoísta.

Quizás el presente escrito sea considerado un poco cansón y falto de argumentos "propios", por la cantidad de citas que incluimos. Sin embargo, hemos recurrido a citar algunos textos considerando que su contenido tiene gran exactitud para demostrar que los postulados defendidos por la falsa "línea proletaria", en materia de organización, no son los del proletariado, sino' los de la pequeña burguesía que siente gran desprecio y horror a la organización y disciplina proletaria.

1. EN EL TERRENO DE ORGANIZACION

Haciendo un análisis concreto de nuestra organización y su historia, descubrimos que la nuestra era de revolucionarios en general, donde podían pertenecer todos,

y concluimos que se han venido dando acumulaciones cuantitativas que nos exigen dar un salto cualitativo que consiste en la transformación de una organización de revolucionarios en general a una de comunistas Marxista Leninista Maoísta donde, como es lógico, sólo pueden militar estos.

Para nosotros lo principal es el salto cualitativo de revolucionarios en general a MLM y el principal y fundamental obstáculo, para lograr este objetivo, es la indefinición ideológica. Para la falsa "línea proletaria" lo principal es "...las transformaciones...", y esto "implica la ampliación de la democracia,..." y "el atranque fundamental es el bajo nivel ideológico" (documento de octubre de 1995 págs. 2 y 3, documento del 8 de marzo de 1996 pág. 5). Aquí radican varias diferencias: hablamos de un salto cualitativo al Marxista Leninista Maoísta, la falsa "línea proletaria" habla de una transformación en general, sin colocar como punto de referencia la definición ideológica y más concretamente, la adopción del marxismo leninismo maoísmo.

Para nosotros el atranque fundamental y principal es la indefinición ideológica, por lo tanto si no hay definición ideológica no hay salto cualitativo; para la falsa "línea proletaria" lo principal es "ampliar la democracia" y el principal obstáculo es el "bajo nivel ideológico". Los compañeros toman como panacea la "democracia" y se niegan a adoptar una definición ideológica clara, ya que, según ellos, ésta se puede alcanzar por "niveles". Para nosotros no hay ni bajo ni alto nivel ideológico, hay definición ideológica clara o indefinición ideológica, no hay tibieza, no hay término medio, porque esto sería el pantano y el pantano hace parte de la ideología burguesa.

Para los integrantes de la falsa "línea proletaria" la transformación, la definición ideológica., se da por "compromiso", examinemos lo que nos dicen en su ponencia del 30 de septiembre de 1995, cuando aún no se habían denominado falsamente "línea proletaria": "Desde el primero de mayo de 1995 nos hemos denominado COLECTIVOS COMUNISTAS PROPARTIDO, asumiendo el compromiso a la transformación orgánica partidaria y a la definición ideológica M-L-M." (d.c. pág. 3 los resaltados son de ellos las negrillas son nuestras). Como vemos los compañeros primero se denominan MLM y después se definen, por compromiso, ideológicamente.

Los saltos cualitativos se desarrollan por acumulaciones cuantitativas y estos son inherentes al cerebro del hombre, los saltos dependen de condiciones concretas y no de compromisos de buena fe y de la voluntad de los individuos.

Para nosotros lo primero era elaborar la línea política e ideológica diáfana, que sirviera para unir, inicialmente, al núcleo dirigente y de esta forma, alrededor de los principios, construir los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta. Para la falsa "línea proletaria" lo principal era convocar a una asamblea de delegados; citemos sus propias palabras: "...convocar a una asamblea de delegados que, con su voz y voto, rubricarán su decisión consciente de transformar la organización." (documento del 8 de marzo de 1996 pág. 1 las negrillas son nuestras).

Como podemos apreciar existen dos posiciones opuestas: en las nuevas condiciones, colocamos por encima la definición ideológica y somos conscientes de

que la garantía para que ésta se lleve a cabo, en toda la organización, es que los elementos más avanzados (el núcleo dirigente), estén férreamente unidos alrededor de los principios y al mismo tiempo, sepan interpretar la situación concreta, a nivel ideológico, de toda la militancia para así cumplir el papel de dirigentes comunistas; en una palabra colocar la conciencia por encima de lo espontáneo. Al respecto Lenin decía "... todo lo que sea rebajar el papel del "elemento consciente", el papel de la socialdemocracia, equivale - en absoluto independientemente de la voluntad de quien lo hace

- a fortalecer la Influencia de la ideología burguesa sobre los obreros." (Qué hacer? pág. 49, las cursivas son del autor las negrillas son nuestras).

Los compañeros, en cambio, creen haber descubierto la varita mágica para la "transformación" que consiste en negar la importancia de la conciencia arrastrándola a la cola del espontaneísmo; no otra cosa es citar asambleas sin ningún plan, sin existir definición ideológica y unidad en el núcleo dirigente de la organización, para que los delegados "...con su voz y voto rubricarán la decisión consciente de transformar la organización". Es como si el destacamento de vanguardia preguntara al proletariado, y le diera a decidir con voz y voto, si quiere o no el comunismo. La obligación del Partido es educar al proletariado y convencerlo de que el único camino justo es la revolución para instaurar la dictadura proletaria y arribar al comunismo.

Como nos enseña la teoría Marxista- Leninista Maoísta, es tarea de la vanguardia interpretar la realidad concreta y unir la conciencia con el movimiento espontáneo. De igual manera esto se ejerce en el Partido del Proletariado. La labor de la dirección o comité central es analizar la situación concreta, por medio de un estrecho vínculo con las bases y con el trabajo práctico, convertir este análisis en conciencia y llevarlo a las bases para que se apropien de ello y ahí sí, conscientemente, apliquen lo definido. Actuar como la falsa "línea proletaria" es dejar la conciencia a merced del espontaneísmo, es dejar la definición ideológica al azar de un voto y no de la claridad y responsabilidad de los Marxistas Leninistas Maoístas, cuyo deber es velar porque todos asuman este camino conscientemente.

No negamos la importancia de los eventos democráticos, pero de los auténticos comunistas marxistas leninistas maoístas, como es una asamblea donde concluye todo un trabajo de definición y conclusiones producto del estudio, de la lucha contra todo tipo de oportunismo y mediante la práctica consecuente en todos los terrenos de la lucha de clases, (económico-político-ideológico). Sólo de esta forma se logran los saltos cualitativos y no en reuniones ni invocando la "democracia" como lo pretende lograr la falsa "línea proletaria". Citemos el documento del 8 de marzo:

"...el centro de la polémica la constituyó la PRÁCTICA DE LA DEMOCRACIA EN LA HISTORIA DE LA ORGANIZACION. Aquí surgieron, de nuevo, dos posiciones adversas. La posición sustentada por el compañero Germán quien, radicalmente, afirma que en la organización siempre ha existido la democracia y la otra posición, que partiendo de un análisis objetivo de la práctica del grupo a este respecto, concluye todo lo contrario." (d.c. pág. 3).

Ahora citemos los planteamientos de Lenin sobre el amplio principio democrático "...!qué sentido tiene proponer un "amplio principio democrático", cuando la condición fundamental de ese principio es irrealizable para una organización secreta?. El "amplio principio" resulta ser una mera frase, sonora, pero vacía." (Qué hacer? pág.179, las cursivas son del autor las negrillas nuestras).

Invocar la "democracia" para dar los saltos, como lo hace la falsa "línea proletaria", es la más burda demagogia burguesa; pretender dar saltos en reunioncillas o asambleas espontáneas es una falsedad que ni sus autores la creen. Las asambleas nos sirven para discutir algo planteado y para decidir los saltos cualitativos, es la cúspide donde termina este proceso de cualificación; estos se dan por medio de acumulaciones cuantitativas y si estas acumulaciones han tenido la suficiente calidad, independientemente de nuestra voluntad, arrojan como resultado un cambio radical. Los individuos interpretan y ayudan a dar los saltos pero no los determinan.

Queda claro que los que se autodenominan falsamente "línea proletaria" se opusieron, en nombre de la "democracia", a la elaboración de principios ideológicos e impidieron la unidad de la dirección en su conjunto quedando esta tarea en manos de la mayoría de los integrantes del núcleo dirigente. Al oponerse a lo anterior (a la elaboración de principios, de la línea política y a la unidad de la dirección) se opusieron a la definición ideológica clara, quedándose en el pantano, a la construcción de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta y del Partido Marxista Leninista Maoísta, optando por la más absurda demagogia burguesa.

2. ACERCA DE LA RIGUROSA SELECCION DE AFILIADOS

"...El único principio de organización serio a que deben atenerse los dirigentes de nuestro movimiento tiene que ser el siguiente: la más severa discreción conspirativa, la más rigurosa selección de afiliados y la preparación de revolucionarios profesionales. Si se cuenta con estas cualidades, está asegurado algo más importante que el "democratismo", a saber: la plena y fraternal confianza mutua entre los revolucionarios..." (Lenin Qué hacer? pág.1 83, las negrillas son nuestras).

Como planteamos anteriormente nuestra organización ha sido conformada por revolucionarios en general, las nuevas condiciones, en la construcción partidaria y producto de Las acumulaciones cuantitativas, nos han colocado en una nueva etapa. Esta nueva etapa nos exige dar un salto cualitativo de revolucionarios en general a Marxistas Leninistas Maoístas Para lograr dar este salto airoosamente estamos abocados a aplicar uno de los principios leninistas en el terreno de organización: la más rigurosa selección de afiliados.

Aplicando consecuentemente lo anterior expusimos como la organización de revolucionarios en general había que depurarla, para lo cual era absolutamente necesario llevar acabo una rigurosa selección de afiliados teniendo en cuenta dos aspectos fundamentales: la definición ideológica y el compromiso de sus integrantes con la causa del proletariado. Para nosotros esta es una de las

garantías fundamentales para construir unos Colectivos Comunistas Pro-Partido fuertes.

Como consta en las actas y los documentos escritos por la falsa "línea proletaria", los compañeros se opusieron al principio de selección rigurosa de afiliados e invocando la «democracia» "una forma de ampliar la democracia" e invocando para "...Que los colectivos elijan democráticamente..." declaran que todos eran comunistas de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxistas Leninistas Maoístas, porque hacia mucho tiempo trabajaban en las labores revolucionarias. Al respecto dice Lenin: "... y de pronto surgen gentes que se ufanan de su "sentido de la vida" y, en semejante situación, subrayan, no la necesidad de la más severa discreción conspirativa y de la más rigurosa (y, por consiguiente, más estrecha) selección de afiliados, sino un "amplio principio democrático."! esto se llama no dar en el clavo." (Qué hacer? pág. 179, las negrillas son nuestras). Para los compañeros de la falsa "línea proletaria" la rigurosa selección "es algo injusto y es desconocer compañeros" pero como decía Lenin esto es no dar en el clavo.

"El concepto Leninista de la condición de miembro del Partido preservaba la firmeza de la línea del Partido Marxista y la pureza de sus principios, dificultaba el acceso a éste de los elementos vacilantes.., nuestra tarea

- decía Y.!. Lenin en el congreso- es preservar la firmeza, la solidez y la pureza de maestro Partido. Debemos esforzarnos por elevar el título y el significado de miembro del Partido a la máxima altura, y por esto estoy contra la fórmula de Mártov"* (Historia del Partido comunista de la Unión Soviética págs. 63-64, las negrillas son nuestras).

Los compañeros de la falsa "línea proletaria" al interpretar nuestra situación han renunciado a la teoría leninista y se han aferrado a la teoría Martoviana en el terreno de organización ya la luz de esta teoría han afirmado que el termómetro para medir quién es de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta, es el tiempo que lleven en la organización de revolucionarios y lo que hayan hecho, no cuenta para nada su extracción de clase ni la definición ideológica. Con esta posición dejan las puertas abiertas para que cualquiera pueda hacer parte de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta; sin embargo, como vimos en la anterior cita de Lenin, esta postura no es nueva en el movimiento proletario. Citemos algunos apartes de "Un paso adelante, dos pasos atrás" escrito por él:

"... Mi contrincante -Axeirod- confunde en el Partido elementos organizados y no organizados, a los que se dejan dirigir con los que no se dejan, a los avanzados con los incorregiblemente atrasados, pues los que son corregiblemente atrasados pueden entrar a la organización. Esta confusión es la efectivamente peligrosa... y aquí hemos llegado precisamente a uno de los quids de la cuestión: "este principio", que autoriza llamarse miembros del Partido a personas que no figuran en ninguna de sus organizaciones, sino que se limitan a "ayudarle de uno u otro modo", ¿es, efectivamente, un principio socialdemócrata?. Plejánov ha dado a esta pregunta la única respuesta posible: "Axelrod no tenía razón cuando aludía a la

* Mártov proponía que se admitiera en el Partido a todos los que lo desearan, sin obligarles a ser miembros de una de las organizaciones ni someterse a la disciplina del Partido...

década del 70. Entonces existía un centro bien organizado, con una disciplina perfecta alrededor de él existían organizaciones de diverso grado que él había creado, y lo que estaba fuera de esas organizaciones era caos y anarquía. Los elementos integrantes de este caos se daban el título de miembros del partido, pero la causa no salía ganando con ello, sino perdiendo. No debemos imitar la anarquía de la década del 70, sino evitarla". Por tanto, "este principio", que el camarada Axelrod quería hacer pasar por socialdemócrata, es en realidad un principio anárquico..." (o.c. Págs. 68-69. las cursivas son del autor, las negrillas nuestras).

Como vemos, los falsamente autodenominados "línea proletaria" no están con los postulados leninistas en el terreno de organización y se arrastran a los planteamientos anárquicos. Los compañeros se oponen a la rigurosa selección esgrimiendo la frase de: "nosotros -la dirección- no le damos el título de comunista a nadie". Según esto no son los organismos de dirección de un Partido los que definen, con base a la extracción de clase, a la definición ideológica y a la lealtad con la lucha del proletariado, quién puede militar en él y quién no, sino que cada cual puede entrar cuando lo considere necesario o conveniente. Con respecto a esta misma polémica, la cual fue enfrentada en su época por Lenin, el dirigente bolchevique decía: "La última expresión, que he citado entre comillas, pertenece al camarada Pavlóvich, que atribuye, con mucha razón, a anarquismo el reconocer como miembros a elementos irresponsables y que se incluyen ellos mismos en el Partido" (o.c. pág. 90, las cursivas son del autor las negrillas nuestras).

Para la falsa "línea proletaria" no es correcto que de la organización de revolucionarios en general unos entren a los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta y otros queden en organizaciones de diferente tipo, ya sean como aspirantes o simpatizantes de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta. Los compañeros creen que temáticamente, con sólo proclamarse, todos se convierten en Colectivos Comunistas Pro- Partido Marxista Leninista Maoísta Así niegan la definición ideológica clara y precisa y la necesidad de tener muchas organizaciones influenciadas por los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta, pero que no pertenecen a estos, los compañeros confunden la vanguardia con las masas. Para la falsa "línea proletaria" cualquier círculo de estudio es un colectivo comunista propartido Marxista Leninista Maoísta. Examinemos los planteamientos de Lenin: "La centralización de las funciones más clandestinas por la organización de los revolucionarios no debilitará, sino que enriquecerá la amplitud y el contenido de la actividad de una gran cantidad de organizaciones destinadas al gran público, y, por consiguiente, lo menos reglamentadas y lo menos clandestinas posible: sindicatos obreros, círculos obreros instructivos y de lectura de publicaciones ilegales, círculos socialistas, círculos democráticos para todos los demás sectores de la población, etc., etc. Tales círculos, sindicatos y organizaciones son necesarias por todas partes; es preciso que sean lo más numerosas, y sus funciones, lo más variadas posible, pero es absurdo y perjudicial confundir estas organizaciones con la de los revolucionarios, borrar entre ellas las fronteras, extinguir en la masa la conciencia, ya de por sí increíble- mente oscurecida, de que para "servir" a un movimiento de masas es necesario disponer de hombres que se consagren especial y

enteramente a la acción socialdemócrata, y que estos hombres deben forjarse con paciencia y tenacidad hasta convenirse en revolucionarlos profesionales” (Qué hacer? págs. 163-164, las cursivas son del autor las negrillas nuestras).

“El Partido Marxista es una parte de la clase obrera, su destacamento de vanguardia. No hay que confundir al Partido con toda La clase. El Partido se crea seleccionando a los mejores hombres de la clase obrera, a los más conscientes, organizados y abnegados, ilimitadamente fieles a la causa revolucionaria.

El proletariado no es homogéneo. Hay en él sectores que se distinguen por su grado de conciencia y de experiencia de la vida. Más aún, en las condiciones del capitalismo se incorporan continuamente a las filas de la clase obrera los campesinos y pequeños artesanos que se arruinan. Es inevitable la diferencia entre los elementos avanzados y la masa restante de obreros. ¿En qué se transformaría el Partido si admitiese sin distinción en sus filas a todos los que desearan ingresar en él?. Está claro que no estaría en condiciones de cumplir el papel de destacamento de vanguardia.” (Historia del Partido Comunista de la Unión Soviética pág. 70, las negrillas son nuestras).

Los compañeros de la falsa “línea proletaria” invocando la “democracia” y vociferando que nuestra organización es “antidemocrática” se opusieron a la selección rigurosa y aunque por la fuerza de los acontecimientos lo aceptaron en su Asamblea” * ahora quieren volver atrás.

Con todo esto se oponen a que el proletariado construya su organización de clase tratando de convertir a los C.C.P M.L.M., en una organización amorfa.

La diferencia con la falsa “línea proletaria” es clara; mientras defendemos radicalmente y conscientemente aplicamos el principio leninista de organización; ellos se oponen a éste, levantando en su lugar y en contra del Marxista Leninista Maoísta, la definición oportunista de los mencheviques en el terreno de organización. Ahora citemos la historia del Partido Comunista de la Unión Soviética para que entendamos en qué radicaba la diferencia entre bolcheviques y mencheviques: “La diferencia radical en el enfoque de las cuestiones de organización por los bolcheviques y los mencheviques expresaba dos tendencias opuestas en la creación del Partido. Los bolcheviques representaban el espíritu de organización y disciplina del proletariado; los mencheviques eran partidarios del individualismo intelectual burgués.” (Historia del Partido comunista de la Unión Soviética pág. 74, las negrillas son nuestras).

* Nos referimos a la asamblea citada para los días 31 de septiembre y 1 de octubre, donde le asestamos dura derrota a las ideas incorrectas. En esta, la mayoría de camaradas rechazaron la manera espontánea como se habla convocado la asamblea. donde no habían objetivos claros. Además, la mayoría de los asistentes estuvieron de acuerdo en que la tarea principal era: la elaboración de principios ideológicos y estatutos, la aplicación de la rigurosa selección de afiliados para conformar los C.C.P. MLM. Los que se oponían a la elaboración de principios, estatutos y a la rigurosa selección, al verse denotados, sin ninguna autocrítica, se plegaron a lo definido agazapándose para luego contraatacar lo aprobado.

3. CENTRALISMO DEMOCRÁTICO

“Pero el Partido no es sólo la suma de organizaciones. El Partido es, al mismo tiempo, el sistema único de estas organizaciones, su fusión formal en un todo único, con organismos superiores e inferiores de dirección, con la subordinación de la minoría a la mayoría, con resoluciones prácticas, obligatorias para todos los miembros del Partido. Sin estas condiciones, el Partido no podría formar un todo único y organizado, capaz de ejercer la dirección sistemática y organizada de la lucha de la clase obrera.” (J. Stalin los fundamentos del Leninismo. pág.114).

El centralismo democrático en la organización de vanguardia del proletariado, tiene su explicación filosófica en la dialéctica Marxista con la unidad y lucha de contrarios. El camarada Mao nos expone magistralmente cómo el Partido no escapa a la ley universal de la unidad y lucha de contrarios. Nos plantea cómo esta unidad y lucha de contrarios existe en el Partido, en el terreno de las ideas, como reflejo de los intereses de las diferentes clases en la sociedad y la lucha entre lo nuevo y lo viejo. Dejemos que sea el propio Mao el que nos ilustre: “Dentro del Partido, continuamente se producen oposición y lucha entre diferentes ideas, que reflejan en el Partido las contradicciones entre las clases y entre lo viejo y lo nuevo de la sociedad. Si en el Partido no hubiera contradicciones ni luchas ideológicas para resolver esas contradicciones, la vida del Partido tocaría a su fin.” (Sobre la contradicción págs. 10-11).

Ateniéndose al principio dialéctico de que uno se divide en dos y teniendo en cuenta que es imposible la existencia de un Partido monolítico y tratando de evitar que la lucha entre ideas correctas e ideas incorrectas lo destruya, el leninismo practicó el principio del centralismo democrático como la forma de mantener la unidad y lucha al interior del Partido. El centralismo democrático es la herramienta con la cual los MLM colocamos a nuestro favor la ley universal de la contradicción utilizándola en provecho de la unidad y desarrollo de la organización de vanguardia del proletariado; el centralismo democrático es la columna vertebral del Partido. Si éste no es aplicado y aceptado conscientemente, será imposible mantener un Partido estrechamente unido, convirtiéndose en un Partido parapléjico y desintegrándose como un frágil castillo de naipes.

Todo en el universo se desarrolla con la lucha y la unidad de contrarios, contrarios que se excluyen mutuamente sin poder existir el uno sin el otro: en matemáticas no puede existir el más sin el menos, en biología la vida sin la muerte, en la organización del proletariado el centralismo sin la democracia, etc. Como vemos ninguno de los contrarios se puede tomar por separado, hay que examinarlos en su constante unidad y lucha.

En el Partido del proletariado no se puede separar el centralismo de la democracia; hacerlo, como lo hace la falsa “línea proletaria”, es actuar metafísicamente y es caer en el terreno de la burguesía la cual repite diariamente la palabra “democracia” para engañar a la clase oprimida y velar que vivimos en un sistema donde le impone su dictadura al proletariado. Los que caen en este terreno niegan la disciplina del Partido y engañan a la militancia con la dulce palabra “democracia” ocultando lo principal del centralismo democrático que consiste en el sometimiento de la minoría a las definiciones de la mayoría. De esta manera los

integrantes de la falsa "Línea proletaria" niegan el centralismo democrático oponiéndose a la disciplina proletaria optando por el camino anarquista en el terreno de organización declarándose fracción de los C.C.P MLM; lo cual, en esencia, significa la oposición abierta a que el proletariado se dote de su vanguardia.

El centralismo democrático, lo mismo que la teoría del Partido del proletariado en su conjunto, se desarrolló, consolidó y diferencié en lucha con otras corrientes ideológicas hostiles a que el proletariado se dotará de su verdadera vanguardia. Desde la primera asociación internacional del trabajo esta lucha fue encabezada por Marx y Engels contra las federaciones anarquistas propagadas por Bakunin, pasando por la lucha de los bolcheviques rusos, dirigidos por Lenín, contra las teorías de Martóv, Axeirod y Trotski, hasta el Partido comunista Chino encabezado por Mao en contra de los oportunistas Chen Tu-Siu, Chan Kuo-Tao y Kao Kang. Los anarquistas, mencheviques y oportunistas, todos a uno, se han opuesto a éste método que le sirve al proletariado para mantener su unidad en un únwo Par tklo, alrededor de los principio. y del trabajo positivo.

La falsa "línea proletaria" también se opone al centralismo democrático separando metafísicamente la democracia del centralismo. Claman, a los cuatro vientos, por la democracia en general y se niegan a acogerse al centralismo, se oponen a someterse al punto de vista de la mayoría, promoviendo el fraccionalismo y liquidacionismo posición Trotskista y menchevique radicalmente opuesta al marxismo leninismo maoísmo.

"La unidad de los comunistas regida por el centralismo democrático es la forma de tener cohesionada una organización teniendo en cuenta y actuando en base a los puntos de vista de la mayoría de los comunistas agrupados en ella, para lo cual se debe escuchar sin discriminación y suficientemente las posiciones de todos los militantes. ¿Qué pasa cuando se viola el centralismo democrático? Sin duda alguna surge el divisionismo liquidacionismo, producto de la violación de la disciplina (por parte de la minoría) que mantiene cohesionados a los comunistas alrededor de los principios." (documento escrito por el camarada Elías el 10 de marzo de 1996. págs. 2-3, las negrillas son del camarada).

"Para el individualismo propio de intelectuales -escribía Lenin-, que ya se asomó en los debates sobre el artículo primero, descubriendo su inclinación hacia los razonamientos oportunistas y las frases anarquistas, toda organización y toda disciplina proletarias son un avasallamiento feudal.

La verdadera unidad del Partido no es solamente unidad ideológica, sino también unidad de organización, que no se concibe sin una disciplina única, obligatoria para todos los miembros del Partido." (Historia del Partido Comunista de la Unión Soviética pág. 72 las cursivas son del autor las negrillas nuestras).

"El Partido será una organización fuerte y cohesionada solo a condición de estructuras según los principios del centralismo. El principio del centralismo significa la estructuración y el trabajo del Partido sobre la base de unos estatutos únicos, dirección desde un centro único, que es el Congreso del Partido y, entre los congresos, el comité central; significa una disciplina única, el sometimiento de la

minoría a la mayoría, de las organizaciones inferiores a las superiores.” (Historia del Partido Comunista de la Unión Soviética pág. TI, las negrillas son nuestras).

El Partido debe luchar para que las decisiones sean tornadas por unanimidad como una forma de conservar la unidad alrededor de los principios. Al respecto Mao dice: “...a condición de no menoscabar los principios marxistas-leninistas, aceptamos las opiniones aceptables de otros y deseamos aquellas nuestras que pueden ser desechadas. Así, actuamos con dos manos: una para la lucha con los camaradas que incurren en errores y la otra para la unidad con ellos.” (obras escogidas tomo V pág 563 las negrillas son nuestras).

Cuando no es posible llegar a acuerdo, por unanimidad, se recurre a la aplicación del centralismo democrático sometiendo la minoría a las decisiones de la mayoría con el fin de preservar la unidad del Partido.

El centralismo democrático sólo es posible aplicarlo en un Partido único y cuando la lucha a su interior no ha tomado la forma antagónica, o sea cuando no se han menoscabado los principios ideológicos y la unidad de éste. Cuando la lucha de contrarios en el Partido toma como base principios ideológicos totalmente opuestos esta cambia su forma transformándose la lucha de ideas, en el Partido, en lucha antagónica. Al transformarse la lucha de ideas en lucha antagónica se recurre a superar esta contradicción por medios antagónicos que en el Partido se expresa con el rompimiento ideológico, político y orgánico con la parte que ha abandonado los principios del proletariado.

Las contradicciones en el Partido toman un camino antagónico cuando una parte de éste renuncia a los principios ideológicos del proletariado; también se toma la forma antagónica de lucha, cuando la minoría se insubordina contra la disciplina del Partido, cuando la minoría se niega a someterse al centralismo democrático promoviendo el fraccionalismo. La lucha contra el fraccionalismo es una lucha antagónica en el seno del Partido proletario ya que éste (el fraccionalismo) es producto de la ideología pequeño burguesa que lucha por impedir que el proletariado se dote de su organización de vanguardia. La lucha contra el fraccionalismo se resuelve de forma antagónica -como diría el camarada Stalin liberándose de la escoria oportunista, arrojando del Partido a los liquidadores con el fin de preservar la unidad y la fortaleza del destacamento de vanguardia del proletariado.

Mao plantea: “En lo referente al problema de la unidad, quisiera decir unas palabras sobre su método. A mi parecer, debemos tomar una actitud de unidad para con todos los camaradas, sean quienes fueren, exceptuando a los elementos hostiles y saboteadores. En el trato con los camaradas debemos adoptar el método dialéctico y no el metafísico. ¿ Qué significa aquí el método dialéctico? Significa tratar todas las cosas de manera analítica, reconocer que todo hombre puede incurrir en errores y no descalificar completamente a alguien por el hecho de haberlos cometido... ¿Cómo se debe entonces tratar a los camaradas que han cometido errores? En primer lugar, luchar contra ellos con el fin de liquidar completamente sus ideas erróneas y, en segundo lugar, ayudarles. O sea, primero, luchar y, segundo ayudar. Partiendo de su buena voluntad, ayudarles a corregir para que tengan una salida.

En cuanto a otro tipo de gentes, el método es distinto. Para con personas como Trotski o como Chen Tu-síu, Chan Kuo-tao y Kao Kang en China, no había manera de asumir una actitud de ayuda, pues ellos eran incurables.» (obras escogidas, tomo V págs 561- 562 las negrillas son nuestras).

En la cita del camarada Mao encontramos una gran diferencia entre los camaradas que cometen errores y los individuos que son incurables; lo mismo que encontramos gran diferencia en la forma de lucha: mientras con los compañeros que cometen errores debemos tener una actitud de lucha y un espíritu de unidad para ayudarles a corregir, con los segundos, (como con Trotski), sólo nos queda la lucha, no para buscar la unidad sino, para derribarlos. Con los camaradas que cometen errores la lucha no es antagónica y se resuelve por medios no antagónicos: aplicando la crítica, la autocrítica y el centralismo democrático; con los incurables la confrontación es antagónica y se resuelve por medios antagónicos: expulsándolos sin contemplación del Partido y haciendo trizas sus postulados ideológicos y políticos para evitar que el proletariado sea engañado por estos.

4. SOBRE LA UNIDAD DE LOS C.C.P. MLM

“La unidad se realiza sólo por una organización única cuyas decisiones se llevan a la práctica, no por miedo, sino a conciencia de todos los obreros conscientes. Discutir una cuestión, manifestar y oír las diferentes opiniones, conocer el punto de vista de la mayoría de los Marxistas organizados, expresar esos puntos de vista en la decisión tomada, es lo que en todas partes del mundo y entre personas razonables se llama unidad.” (Lenin).

Como queda claro, en anteriores documentos, nuestra lucha ha estado encaminada a unir al núcleo dirigente alrededor de los principios ideológicos, estatutos... para de esta forma construir y unir los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta. Nuestra lucha siempre ha sido por la unidad, sin embargo, mientras trabajábamos por lograr este objetivo la falsa “línea proletaria” hacia todo lo posible por dividir. Inicialmente invocando la “democracia” convocan, sin el suficiente análisis, a una “asamblea”, sin una sólida base de discusión (ya que se habían opuesto en la práctica a la elaboración de principios, estatutos y a la rigurosa selección) y estando el núcleo dirigente desorganizado.

Según las denuncias del camarada Javier* pretendían, a espaldas del resto de la dirección, ganar mayoría y espontáneamente, cambiar ésta. Para su despecho estas pretensiones fueron derrotadas en la “asamblea”. Al no lograr coronar el objetivo y teniendo en cuenta que su máxima preocupación era cómo romper la posición opuesta la cual estaba en mayoría, utilizan un medio maquiavélico proponiendo y nombrando unas secretarías con lo cual buscaban minar la posición mayoritaria sacando varios compañeros del núcleo dirigente. Su objetivo era tomarse la dirección dejando sólo un miembro de la posición mayoritaria en el núcleo dirigente. Veamos quienes fueron los secretarios y sus argumentos para

* El camarada Javier estuvo por largo tiempo confundido lo cual lo llevó a apoyar la posición pantanosa, luego de esto producto del estudio y la práctica el camarada descubre el error en el cual había incurrido y renuncia a la posición errónea sumándose a la nuestra.

desconocer al resto de camaradas erigiéndose ellos como dirección: "Secretaría de organización y educación: primer responsable Rogelio Secretaría política: primer responsable, Alejandro. Secretaría de finanzas y propaganda: primer responsable, Daniel. Secretaría deportiva: primer responsable, Germán... Es preciso anotar que, en los casos en donde los compañeros ocupan dos cargos, se debe a la carencia de miembros cualificados para ejercerlos...

TAMBIEN ES PRIMORDIAL ACLARAR QUE LA DIRECCION, CONSTITUIDA EN LA MISMA SESION DEL DIA 2 DE NOVIEMBRE, SE ERIGIO CON CARÁCTER PROVISIONAL PARA SER RATIFICADA O RECTIFICADA EN LA PROXIMA ASAMBLEA." (documento del 8 de marzo pág. 7 los resaltados son del documento).

El pretexto para excluir al resto de camaradas del núcleo dirigente es el considerarlos ignorantes, incapaces de ejercer los cargos lo cual es falso, pese a errores y vacíos los camaradas hacían parte de la dirección y no se podían desconocer.

Es importante aclarar que los secretarios aludidos sólo tenían la función de recoger los informes y centralizarlos en la dirección para, de esta forma, trazar las tareas a ejecutar, sin embargo los compañeros se autoproclaman dirección violando todos los acuerdos. Aquí encontramos diferencias enormes, mientras luchábamos por unir al núcleo dirigente ellos luchaban por desorganizarlo desconociendo a los integrantes opositores a su posición para así hacer mayoría. Otra de las diferencias es que nuestra posición siempre ha interpretado nuestras divergencias cómo lucha de opiniones, legítima y aceptada en todos los Partidos proletarios del mundo, lucha que se expresa en ideas correctas e incorrectas, la falsa "línea proletaria" lo considera cómo lucha de líneas, según ellos, entre una línea proletaria (ellos) y una burguesa (nosotros).

Pese a todo lo anterior continuamos trabajando por la unidad, esto se expresa claramente con la elaboración del documento fechado el 28 de febrero el cual contiene: declaración de principios claramente definidos, estatutos y plan de trabajo. Como respuesta a esta propuesta los compañeros elaboraron dos documentos fechados el 8 de marzo donde la tildan como: "... expresiones de la ideología burguesa que, empleando varios pretextos, pugna por desbordarle el cause a la comente Marxista- Leninista-Maoísta." (documento del 8 de marzo pág.1).

"...desatando una campaña atrincherada en una aparente posición M-L-M a nivel público, y, a nivel interno, y entre compañeros de otras fuerzas de su confianza, empleando impúdicas mentiras." (d.c. pág. 8).

Los compañeros se lanzan, sin ningún argumento, demostrando su pobreza ideológica y su incapacidad política, en contra de toda nuestra propuesta tildándola de "expresión de la ideología burguesa" de "aparentemente MLM" y de "mentirosa". Con éste ataque, que aparenta ser demoledor pero que sólo son balas de salva disparadas por un ciego, los compañeros reniegan del marxismo leninismo maoísmo, y haciendo un "análisis" que no interpreta científicamente nuestra problemática se declaran fracción autodenominándose falsamente "línea proletaria". Esta autodenominación como "línea proletaria" sólo expresa el ánimo

divisionista y liquidacionista, llevando artificialmente la lucha de ideas a un terreno antagónico en el seno de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta.

Esta contradicción es antagonizada artificialmente ya que los compañeros para declararse fracción no presentan principios, o estatutos, etc., que los diferencie de los nuestros, sino que recurren a la simple murmuración e intriga dejando entrever claramente su espíritu divisionista y liquidacionista. Lenin dice: "Toda pequeña discrepancia puede adquirir enorme importancia, si sirve de punto de partida para un viraje hacia a ciertos conceptos equivocados, y si a estos conceptos equivocados vienen a unirse, a consecuencia de nuevas divergencias complementarias, actos anárquicos que llevan al Partido a la escisión." (Lenin un paso adelante, dos pasos atrás pág. 65, las negrillas son nuestras).

Los integrantes de la falsa "línea proletaria" se han negado a discutir los problemas fundamentales cómo es la declaración de principios ideológicos, los estatutos, la táctica, la estrategia y el plan de trabajo que hemos presentado, para sentarse a refunfuñar, intrigar, murmurar y calumniar a sus contradictores. Como decía Lenin, han tomado las pequeñas discrepancias como grandes divergencias, como buenos intrigantes y anarquistas se han negado a aceptar la disciplina de la organización para así tratar de escindirla.

"El Partido como unidad de voluntad incompatible con la existencia de fracciones. La conquista y el mantenimiento de la dictadura del proletariado son imposibles sin un Partido fuerte por su cohesión y su disciplina férrea..." (J. Stalin fundamentos del Leninismo pág. 121, las negrillas son nuestras).

"El que debilita, por poco que sea, -dice Lenin-, la disciplina férrea del Partido del proletariado (sobre todo en la época de su dictadura), ayuda de hecho a la burguesía contra el proletariado"... Pero de aquí se desprende que la existencia de fracciones es incompatible con la unidad del Partido y con su férrea disciplina..." (J. Stalin los fundamentos del Leninismo pág. 122, las negrillas son nuestras).

"El Partido es la unidad de voluntad, que excluye todo fraccionalismo y toda división del poder dentro del partido... De aquí que Lenin exigiera "la supresión completa de todo fraccionalismo" y "la disolución inmediata de todos los grupos, sin excepción, formados sobre tal o cual plataforma", so pena de "expulsión incondicional e inmediata del Partido... El fraccionalismo dentro del Partido nace de sus elementos oportunistas. El proletariado no es una clase cerrada. A él afluyen continuamente elementos de origen campesino, pequeñoburgués e intelectual, proletarizados por el desarrollo del capitalismo..." (J. Stalin Los fundamentos del Leninismo pág. 123, las negrillas son nuestras).

"Todos estos grupos pequeñoburgueses penetran de un modo o de otro en el Partido, llevando a éste el espíritu de vacilación y de oportunismo, el espíritu de desmoralización y de incertidumbre. Son ellos, principalmente, quienes constituyen la fuente del fraccionalismo y de la disgregación, la fuente de desorganización y de la labor de destrucción del Partido desde adentro. Hacer la guerra al imperialismo teniendo en la retaguardia tales "aliados", es verse en la situación de gente que se halla entre dos fuegos, tiroteada por el frente y por la retaguardia. Por eso, la lucha implacable contra estos elementos, su expulsión del

Partido es la condición previa para luchar con éxito contra el imperialismo... La teoría de "vencer" a los elementos oportunistas mediante la lucha ideológica dentro del Partido, la teoría de "acabar" con estos elementos dentro del marco de un Partido único es una teoría podrida y peligrosa, que amenaza con condenar al Partido a la parálisis y a una dolencia crónica, que amenaza con entregar el Partido a merced del oportunismo,... Si nuestro Partido ha conseguido forjar dentro de sus filas una unidad interior y una cohesión nunca vistas, se debe, ante todo, a que supo librarse a tiempo de la escoria del oportunismo y arrojar del Partido a los liquidadores ya los mencheviques." (J. Stalin Los fundamentos del Leninismo pág. 124, las negrillas son nuestras).

El fraccionalismo es una práctica oportunista propia de la pequeña burguesía que odia a muerte la disciplina y organización proletaria. Este es el camino que ha tomado la falsa "línea proletaria". En todas sus posiciones, examinadas hasta el momento, no hay ni asomo de Marxista Leninista Maoísta. Después de citar los postulados Leninistas, lo que se encuentra en la falsa "línea proletaria", en esencia, es su alinderamiento al lado del oportunismo contra la teoría Marxista Leninista Maoísta, al declararse fracción toman el camino Trotskista en contra del marxismo leninismo maoísmo.

"... poco después del congreso, los mencheviques crearon a espaldas del Partido su propia organización fraccional antipartido, a cuyo frente se hallaban Mártoov, Trotski y Axelrod. Se plantearon el objetivo de adueñarse de la dirección del Partido, boicoteando sus organismos centrales y desorganizando su labor. Los mencheviques, como declaró Mártoov "se rebelaron contra el Leninismo" (Historia del Partido Comunista de la Unión Soviética pág. 68, las negrillas son nuestras).

Cualquier parecido de la falsa "línea proletaria" con las acciones mencheviques no son simple coincidencia, es el adherimiento a los postulados Trotskistas... en el terreno de organización. Aunque los de la falsa "línea proletaria" actuaron al revés es lo mismo. La falsa "línea proletaria" primero se toma la dirección, desorganiza el trabajo y luego se declara fracción; los Trotskistas primero se declaran fracción y luego tratan de tomarse el comité central y desorganizar el Partido. Como diría el jefe menchevique Mártoov: "se rebelaron contra el Leninismo".

Luego de fraccionar el Partido "...aprovechándose del afán de unidad de los obreros, Trotski se proclamó portavoz de la unidad "al margen de las fracciones"... En realidad, su posición significaba un apoyo a los mencheviques y era una de las formas del liquidacionismo. Con profunda indignación, Lenin lo llamó "el Judas Trotski" y escribió:

"...Trotski se comporta como el más ruin arribista y fraccionalista... Habla mucho del Partido, pero se conduce peor que los demás fraccionalistas.

El Trotskismo era un mal excepcionalmente grande, pues encubría su desnudez oportunista con frases "unitarias". Ante esto los bolcheviques se planteaba la importantísima tarea de desenmascarar él Trotskismo." (Historia del Partido Comunista de la Unión Soviética pág. 140, las negrillas son nuestras).

De nuevo los integrantes de la falsa "línea proletaria" se ponen de acuerdo con los postulados Trotskistas: luego de tomarse la dirección, desorganizar el trabajo,

declararse fracción y al ver que están en minoría hablan de "unidad"* y nos acusan a los que estamos restableciendo la organización, de "oficializar la división". Estos llamados de "unidad" y estas acusaciones, no son más que el velo con el cual quieren cubrir su oportunismo y fraccionalismo que ha quedado al descubierto. ¿Si están por la unidad por qué se han rebelado contra la mayoría sin ningún argumento de peso? ¿Por qué se niegan a asistir a las reuniones a las cuales son convocados? ¿Si están por la unidad por qué no tuvieron en cuenta nuestra propuesta del 28 de febrero sino que la combaten rastremente y se declaran fracción?

5. CONSOLIDACION Y DESARROLLO DE LA ORGANIZACION VS. LIQUIDACIONISMO

"...para conducir la revolución a la victoria, un Partido político debe basarse en la justeza de su línea política y en la consolidación de su organización." (Mao Tse-Tung, Sobre la contradicción. pág.7)

Uno de los objetivos de los compañeros de la falsa "línea proletaria" es liquidar el trabajo en el campo. Para tratar de liquidarlo utilizan métodos demagógicos como decirle a los camaradas que cumplen sus labores revolucionarias en el campo, que se vayan para la ciudad "trabajan cuatro horas y estudian cuatro horas"; esto es un engaño a los camaradas, pues no es más que crearles falsas expectativas para lograr sus objetivos.

Los "argumentos" que utilizan para liquidarlo es "que el trabajo en el campo no sirve para nada", que "se gasta mucho dinero", que "estamos organizando niños", etc.

Pero no sólo quieren liquidar el trabajo en el campo, también quieren fulminar la organización ya que no se preocupan ni siquiera por construir Círculos de Estudio sino que destruyen los que se les entregan conformados dejándolos dispersar. Hablan de "consolidar el trabajo" pero la apreciación que tienen para consolidarlo es subjetiva y liquidacionista; subjetiva porque conciben la consolidación encerrados en cuatro paredes, divorciados del trabajo práctico, leyendo libros etc.; liquidacionista porque conciben la consolidación separada de la ampliación de éste ya que plantean, y lo aplican en la práctica, que "ampliar el trabajo no es importante"

El afán por destruir la organización no sólo se encuentra presente en el abandono de los Círculos de Estudio existentes y en el desdén que sienten hacia la construcción de Círculos nuevos; esta loca carrera, por destruir la organización, se manifiesta en la oposición a la rigurosa selección, elaboración de principios ideológicos, estatutos, etc.; en los esfuerzos que hicieron por dividir la dirección desconociendo camaradas, en la alianza que sellaron con intrigantes y oportunistas, (fundamentalmente de las Células Comunistas.), para disolver nuestra organización haciendo uso de todo tipo de intrigas, y por último al declararse fracción.

* * Este "ánimo de unidad" fue expresado en la reunión realizada por los CCP., el 4,5 y6 de abril, por Pedro el cual es uno de los jefes intrigantes, liquidadores y antipartido.

Nos encontramos con grandes diferencias: mientras la falsa "línea proletaria" plantea y aplica el método liquidacionista y destructor, planteamos y aplicamos todo lo contrario, esto se comprueba en el documento del 28 de febrero y el cual fue aprobado en reunión del 4, 5 y 6 de abril.

Mientras hacen esfuerzos por liquidar el trabajo en el campo, luchamos por ampliarlo y consolidarlo; mientras no atienden ni construyen círculos de estudio, para nosotros esta es una de las tareas principales en el terreno de organización; mientras conciben la consolidación alejados de la práctica social, la concebimos como un proceso que se deriva de la lucha de clases que une en un todo único la teoría con la práctica; mientras lucharon por dividir la dirección nosotros luchábamos por la elaboración de principios y estatutos para unir la dirección inicialmente; mientras elaboramos los principios, estatutos, etc., para unir a toda la organización alrededor de estos recurren a la calumnia, a la intriga... y sin presentar ningún argumento se declaran falsamente "línea proletaria" tratando de dividir de esta forma la organización; mientras luchamos por definición ideológica clara (Marxista Leninista Maoísta) y luchamos por la unidad con los marxistas leninistas maoístas ellos renuncian al MLM, a la unidad con los marxistas leninistas maoístas, queriendo destruir los cimientos ideológicos de la organización y aliándose con el oportunismo, luchando por arrastrar a los C.C.P. en su conjunto, al pantano.

6. SOBRE LA ESCUELA

Los representantes de la falsa "línea proletaria" tienen una concepción burguesa frente a la formación de los comunistas al impulsar una "escuela teórica de cuadros" y consecuentes con esto pasan meses leyendo libros y transcribiendo videos, divorciados de la práctica social y la lucha de clases del proletariado, dizque para preparar los "cuadros" en biología y otras ramas especializadas de Las ciencias naturales. Nosotros, por el contrario, proclamamos por una escuela teórico-práctica para la formación de cuadros en el Marxismo Leninismo Maoísmo, es decir la formación de los revolucionarios en: materialismo dialéctico e histórico, en economía política marxista y en la doctrina del socialismo científico. Además luchamos por llevar a cabo la escuela única para la formación de cuadros entre los Marxistas Leninistas Maoístas afines. La falsa "línea proletaria" se opone a ella porque, según ellos, "se disuelven los grupos".

7. METODOS EN LA LUCHA TEÓRICA

Desarrollamos una lucha ideológica franca llamando fraternalmente a evaluar los errores y discutir las diferencias, la falsa "línea proletaria" se opone a la lucha ideológica, erigiendo como método, reemplazando la crítica leal y abierta, por la iniriga, el chisme, la calumnia y demás métodos rastreros propios del liberalismo.

En la lucha teórica hacemos un esfuerzo en el análisis concreto descubriendo la causa principal de nuestro problema y, apoyándonos en la dialéctica, proponemos salidas concretas, como lo hacemos fundamentalmente en el documento del 28 de febrero; ellos se van por las ramas, de nuevo recurren a La intriga, sin elaborar ninguna propuesta.

En la lucha ideológica atacamos las ideas erróneas, los de la falsa "línea proletaria" utilizan el método oportunista y anarquista de atacar individuos sin esgrimir ningún fundamento que demuestre la existencia de una línea burguesa y sin poseer el más mínimo argumento que los acredite como "línea proletaria".

8. SOBRE LA HISTORIA DE LA ORGANIZACION

La falsa "línea proletaria" analiza la historia desde la concepción idealista y método metafísico, nosotros, por el contrario, hacemos un análisis materialista-dialéctico de las causas externas e internas que determinaron la crisis en la cual aún se encuentra el movimiento consciente proletario particularmente en Colombia.

Planteamos cómo la historia de la organización comienza con la derrota del campo socialista internacional y en medio de la profunda crisis y dispersión de los comunistas en particular y del movimiento revolucionario Colombiano en general. Lo anterior marcó toda nuestra historia impidiéndonos arribar con más rapidez al Marxismo Leninismo Maoísmo. La falsa "línea proletaria", con su concepción idealista y su método metafísico, no encuentra la causa de la crisis en las condiciones reales sino que se lamenta por no haber "arribado" más rápido al Marxismo Leninismo Maoísmo y vocifera que los culpables de la indefinición ideológica y el atraso son los dirigentes de la organización.

El análisis idealista y metafísico, como es lógico, sólo le da, a la falsa "línea proletaria", para tergiversar y mutilar la historia: plantean que pertenecemos al ELN. al decir "... nos separamos de doña Elena..." Cd. de octubre de 1995) lo cual ha sido sostenido, atrevidamente, en forma verbal, aún contra los compañeros que hicieron la historia. Esta supuesta pertenencia al E.L.N. es falsa como lo pueden atestiguar los compañeros con los cuales se relacionó por vez primera nuestro fundador.

En la primera etapa histórica hablan de la revista 1, 2 y 3 de "Puño en Alto" como de "... deslinde con doña Elena,..." (d. de octubre de 1995 pág. 1). Esta es otra falsedad histórica. En primer lugar, los compañeros pasan por alto la influencia que ejerció en la elaboración de la revista No. 1 de "Puño en Alto" el contacto con camaradas de la revista "La Clave ML"; en segundo lugar, colocan al mismo nivel las revistas 1 y 2 de "Puño en Alto" con la número 3 siendo esto, desde el punto de vista histórico, teórico, e ideológico, un garrafal error ya que las revistas 1 y 2 representan la etapa de deslinde con el anarquismo y el revisionismo, lo cual nos ponía inexorablemente, en el camino hacia el punto de vista Marxista Leninista Maoísta; mientras la revista "Puño en Alto" número 3 representa el inicio de un retroceso, de un zigzag en el camino que habíamos emprendido con las revistas 1 y 2. La revista 3 está impregnada de la influencia ideológica del anarquismo representado, fundamentalmente, por uno de los integrantes de las C.C. Esta revista ya no continúa hacia el camino Marxista Leninista Maoísta sino que se lanza al anarquismo y al oportunismo socialdemócrata.

Cuando analizan la "segunda etapa" lo cual encierra los "acuerdos con las Células Marxistas (hoy Células Comunistas)..." también se ubican desde el punto de vista oportunista: en primer lugar, no ven estos acuerdos, que llevaron a la edición de las revistas 4 y 5 de "Puño en Alto", la edición del periódico "De pie", e incluso "la

propuesta de crear la corriente clasista y solidaria”, como un zigzag en el camino emprendido con las revistas 1 y 2, ni como algo funesto para el proletariado, con lo cual había que deslindar para tomar el camino que habíamos abandonado, sino que en el fondo avalan este proceso y se lamentan del rompimiento dejando las puertas abiertas al oportunismo de las Células Comunistas; citemos su “ponencia” de octubre de 1995: “Es por ello, que desviamos -refiriéndose al aparente rompimiento con las Células Comunistas el centro principal de la contradicción: precipitud por parte de las Células Comunistas, forzando el proceso para que adoptáramos estructuras partidarias sin quemar las etapas requeridas para ello. Por parte nuestra, inconsecuencia para adoptar estructuras partidarias debido a la confusión que aún padecíamos. Esta situación condujo a dar un mal tratamiento a las contradicciones en el seno del pueblo entre las partes, llegando a un rompimiento de una forma que no corresponde a los métodos comunistas” (d.c.pág. 2, las negrillas son nuestras).

Según los compañeros, de la falsa “línea proletaria”, la contradicción con las C.C. es porque nos forzaron a adoptar estructuras partidarias... y porque fuimos inconsecuentes para adoptar estas estructuras... vemos como toman el rábano por las hojas dándole la razón al oportunismo con el fin de congraciarse con él para compensar el “mal” rompimiento y coquetearle para algún día regresar. El párrafo citado parece como si lo hubiera escrito algún dirigente oportunista de las Células Comunistas, y no militantes de nuestra organización. Fuera de ser un coqueteo con el oportunismo, es falso. En primer lugar, una de las contradicciones radicaba en que las Células Comunistas soñaban y luchaban, por disolver nuestra organización y en segundo lugar, porque existía, aunque no claramente manifiesta, la contradicción entre el camino correcto que habíamos abandonado y entre el zigzag oportunista que se había impuesto. Por lo tanto así se haya dado el rompimiento profunda o superficialmente, fue un gran avance para nosotros ya que nos permitió retomar el camino iniciado con las revistas 1 y 2 de “Puño en Alto”. Cualquier análisis, como el que hace la falsa “línea proletaria”, es un coqueteo con el oportunismo y se opone a la diferenciación profunda que tenemos que lograr.

Por ultimo después de estos desaciertos sobre la historia, optan por negarla totalmente al renegar por completo del contenido de las revistas 1 y 2 de “Puño en Alto” ya no ven en éstas y la 3, como consideraban, una etapa de deslinde con “doña Elena” sino una posición netamente “pequeño-burguesa” tal como lo expresó Andrés, uno de los representantes de la falsa “línea proletaria”, en reunión del 17 de febrero de 1996.

9. SOBRE LA UNIDAD DE LOS MLM Y LA CONSTRUCCION PARTIDARIA

Los representantes de la falsa “línea proletaria” se mostraban como los más definidos ideológicamente, como los más radicales para avanzar en el proceso de unidad con los Marxistas Leninistas Maoístas, y marcharon en loca carrera de acuerdos con organizaciones Marxistas Leninistas Maoístas Pero cuando la vida y la fuerza de los acontecimientos, les demostró que la definición ideológica era el combate contra los oportunistas, se arrepintieron y trataron de echar para atrás

todos los acuerdos como ocurrió con la declaración conjunta entre los Colectivos Comunistas Pro- Partido y la revista "Contradicción" de septiembre de 1995. Estas vacilaciones tenían una causa clara, la supuesta radicalidad en la definición ideológica era sólo una cortina de humo que se fue esfumando; como lo demostró el proceso, no eran Marxistas Leninistas Maoístas y en segundo lugar, los acuerdos no eran producto de algo consciente sino de una marcha espontánea al negarse a trazar una línea en las relaciones políticas que nos diera como resultado definir con quienes vamos hacia a la unidad, con quienes nos aliamos, etc. Todo esto debía darse como resultado de la racionalización clara del proceso con las Células Comunistas y fue planteado por nosotros pero la falsa "línea proletaria" jamás lo acepto.

Por último salen a relucir dos posiciones, totalmente contrarias, frente a con quién aliamos o con quién unirnos. Marchamos en el acercamiento con los Marxistas Leninistas Maoístas, la falsa "línea proletaria", sin expresarlo claramente pero aplicándolo en la práctica, marcha hacia el oportunismo de las C.C. aliándose con estos para tratar de acabar a los Colectivos Comunistas Pro-Partido y combatir al Marxistas Leninistas Maoístas. La alianza de la falsa "línea proletaria" con el oportunismo de las Células Comunistas quedará clara en el próximo capítulo.

Frente a la construcción del Partido del proletariado, ellos, como vimos anteriormente, se oponen a ella al rebelarse contra los principios leninistas de organización y al declararse fracción de nuestra organización. La falsa "línea proletaria" se ha convertido en una fracción antipartido la cual marcha al pantano para luchar por "impedir" la construcción de la vanguardia Marxista Leninista Maoísta.

10. SOBRE EL OPORTUNISMO

"La lucha contra el Imperialismo es una frase vacía y falsa si no va ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo." Lenín.

Los compañeros de la falsa "línea proletaria" coqueteaban con el oportunismo expresado en las Células Comunistas y se lamentaban soterradamente del rompimiento con dicha organización intrigante y oportunista. Pero esto no es simple apariencia o simple palabrería, en el fondo de todo hay una realidad: la realidad es que los compañeros defienden y comparten los postulados anarquistas y oportunistas del periódico "De pie" y defienden el programa de las C.C., además se han aliado con intrigantes y oportunistas, de la mencionada organización, para tratar de disolver los Colectivos Comunistas Pro-Partido y arremeter contra el Marxismo Leninismo Maoísmo como quedará demostrado.

Los estrechos lazos que une a la falsa "línea proletaria" con el oportunismo de las Células Comunistas se demuestra claramente en los siguientes hechos: uno de los integrantes de la falsa "línea proletaria" (Andrés) ha estado distribuyendo el suplemento del periódico "De pie"; así mismo les han prestado recursos de la organización a los oportunistas como megáfonos, sitios de reunión etc. Por ultimo, este proceso desembocó en una estrecha unidad de la falsa "línea proletaria" con los intrigantes y oportunistas de las C.C. para combatir a los Marxistas Leninistas Maoístas como lo demuestra un venenoso documento titulado "jaque" elaborado

por dos intrigantes y oportunistas (Armando y Patricia) y firmado como "AR-PA". Examinemos algunos aspectos de los que une a la falsa "línea proletaria" con los oportunistas que elaboran "jaque":

La fracción intrigante, divisionista y antipartido se suma a la lucha, de los intrigantes de las Células Comunistas, para tratar de disolver los Colectivos Comunistas Pro-Partido; para tratar de cumplir su objetivo se declaran fracción autocalificándose "línea proletaria". Los intrigantes y oportunistas de las Células Comunistas los apoyan en el documento denominado "jaque", Pero este apoyo no es casual o accidental, es producto de que la falsa "línea proletaria" pidió su apoyo, citemos dicho documento: "Mientras la LP. trata de apoyarse en el movimiento comunista -en los oportunistas e intrigantes de las C.C. que se denominan comunistas- y expone las contradicciones en forma franca, tranquila y mesurada; la línea incorrecta se apoya en EL LUMPEN que quiere pescar en río revuelto y utiliza los peores epítetos, la grosería y todo tipo de ofensa para tratar de SUSTENTAR A COMO DE LUGAR SU POSICION EQUIVOCADA." (d.c.pág. 13 los resaltados son de los oportunistas, las negrillas son nuestras).

Este documentillo elaborado por los intrigantes y anarquistas demuestra cómo los integrantes de la falsa "línea proletaria" les han dado a conocer documentos* y actas que sólo pueden ser de uso interno. Veamos lo que dicen los oportunistas para sustentar todo su discurso venenoso: "... (como se ve claramente por los materiales conocidos, las actas y demás.)".

No puede haber ninguna duda de que entre los integrantes de la falsa "línea proletaria" y los oportunistas e intrigantes existen estrechos vínculos y que se han unido para luchar contra el marxismo leninismo maoísmo y para tratar de "impedir" la construcción del Partido Marxista Leninista Maoísta en Colombia. Si no es así entonces ¿por qué los intrigantes y oportunistas de las Células Comunistas conocen las "actas y demás"? ¿por qué tienen acceso al documento escrito por Germán, el 10 de enero de 1996, si éste aún está en borrador, no ha sido aprobado por la dirección y es simplemente un documento para la discusión interna y de exclusivo conocimiento de los Colectivos Comunistas Pro-Partido.? ¿Si no están unidos por qué les piden apoyo y les "exponen las contradicciones en forma franca, tranquila y mesurada"? ¿Si no los une estrechos lazos ideológicos por qué distribuyen el periódico anarquista "De pie" y les facilitan megáfonos y otros recursos de la organización a los intrigantes y oportunistas? ¿Si los integrantes de la falsa "línea proletaria" no estuvieran ligados con el oportunismo, no tuvieran nada que ver con la arremetida en contra del Marxismo Leninismo Maoísmo y de los integrantes de esta corriente, ¿por qué uno de los representantes de la falsa "línea proletaria" (Walter) de forma rastrera y baja, como todo buen intrigante y oportunista, repite, a compañeros a título individual, lo mismo que dice el panfleto provocador y policiaco llamado "jaque"?

La situación es diáfana mientras luchamos por romper clara y definitivamente con el oportunismo y nos alinderamos en el Marxismo Leninismo Maoísmo, la falsa "línea proletaria" se opone a esto y se hunde en el pantano tratando de arrastrarnos de nuevo hacia él para lo cual sólo nos queda citar a Lenin:

“Marchamos en un pequeño grupo unido por un camino escarpado y difícil, fuertemente cogidos de las manos. Estamos rodeados por todas partes de enemigos, y tenemos que marchar casi siempre bajo su fuego. Nos hemos unido en virtud de una decisión libremente adoptada, precisamente para luchar contra los enemigos y no caer, dando un traspiés, al pantano vecino, cuyos moradores nos reprochan desde un principio el que nos hayamos separado en un grupo aparte y el que hayamos escogido el camino de la lucha y no el de la conciliación. Y de pronto algunos de entre nosotros comienzan a gritar: “¡Vamos al pantano!” Y cuando se intenta avergonzarlos, replican: “¡Qué gente tan atrasada sois! ¡Cómo no os avergonzáis de negarnos la libertad de invitaros a seguir un camino mejor!” ¡Ah, sí, señores, libres sois no sólo de Invitarnos, sino de ir donde mejor os plazca, Incluso al pantano; hasta consideramos que vuestro verdadero puesto está precisamente en él, y nos sentimos dispuestos a prestaras toda la colaboración que esté a nuestro alcance para trasladaras allí a vosotros! ¡Pero en tal caso soltad nuestras manos, no os agarréis a nosotros, ni ensuciéis la gran palabra libertad, porque nosotras también somos “libres” para ir adonde mejor nos parezca, libres para luchar no sólo contra el pantano, sino incluso contra los que se desvían hacia él!” (Qué hacer?. pág. 11-12, las negrillas son nuestras).

CONCLUSIONES

La lucha entre ideas, correctas e ideas incorrectas que se venía desarrollando en la organización desde finales de 1992, la cual se expresaba como lucha no antagónica sino como contradicciones en el seno de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta, que se podían resolver por medio de la crítica y la autocrítica, por medio del método unidad-lucha-unidad, se ha transformado en contradicción antagónica en el seno de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta al surgir tres compañeros, los cuales tienden a convertirse en incurables, que se han rebelado contra la disciplina de la organización tomando el camino liquidacionista declarándose fracción. Aunque estos compañeros en teoría siguen reivindicando el marxismo leninismo maoísmo en la práctica están en contra ya que se han aliado con oportunistas e intrigantes para tratar de acabar nuestra organización y para combatir a la corriente marxista leninista maoísta que en Colombia lucha por construir la vanguardia del proletariado.

Pero esta contradicción, que se ha antagonizado, puede cambiar su carácter antagónico a un carácter no antagónico si estos tres compañeros adoptan, en teoría y práctica, el Marxista Leninista Maoísta auto criticándose y abandonando su tendencia oportunista, de lo contrario ésta contradicción revestirá un doble carácter: con los incurables, la lucha será irremediabilmente antagónica y nuestro deber sería luchar despiadadamente hasta derribarlos. Con los camaradas que han sido conducidos equivocadamente por estos oportunistas, la lucha tomaría otro carácter: en primer lugar, combatirlos con el fin de acabar con sus ideas erróneas y en segundo lugar, ayudarles para que con su buena voluntad corrijan sus errores y tengan una correcta salida que no puede ser otra que dejar el camino por el cual

han optado equivocadamente y abandonar las toldas oportunistas engrosando las filas de los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta Para estos compañeros, siempre y cuando no se conviertan en incurables, los C.C.P, lucharán y ayudarán con el arma de la crítica y la autocrítica para que no se hundan en el pantano oportunista.

NOTA:

Cuando nos encontrábamos culminando la elaboración del presente documento nos enteramos de la asamblea realizada por la falsa "línea proletaria" para fundar una organización denominada " Colectivos Comunistas Pro-Partido línea proletaria". A esta fueron invitados: las Células Comunistas, los Núcleos Proletarios, el Comité Obrero Revolucionario Pro-partido, y el GOC Camino Proletario. El Goc no asistió, participando el resto de convocados. También le dieron militancia a un individuo (Santiago) expulsado recientemente de la revista "Contradicción" por oportunista, quedando en la dirección de esta disidencia antipartido. Lo anterior reafirma dos hechos: el espíritu liquidacionista y antipartido de la falsa "línea proletaria" y su alianza con el oportunismo; hechos demostrados con su asamblea de fundación donde el oportunismo les sirvió de padrino en su oficialización como disidencia de los Colectivos Comunistas Pro- partido marxistas leninistas maoístas.

Colectivos Comunistas Pro-Partido M-L-M Mayo 18de 1996

DECUIRICION DE PRINCIPIOS DE LOS COLECTIVOS COMUNISTAS PRO-PARTIDO (CCP-mlm)

La organización política Colectivos Comunistas Pro-Partido (C.C.P.) declara y asume:

1. Que el marxismo-leninismo-maoísmo (mlm) es una ciencia revolucionaria vigente, cuyo conocimiento y aplicación es absolutamente necesaria para que el proletariado mundial con sus Partidos pueda transformar la sociedad.
2. Que nuestra posición es la del proletariado, y nuestra guía ideológica y teórica es el marxismo-leninismo-maoísmo.
3. La concepción materialista del mundo, el método dialéctico, la economía política marxista y la doctrina del socialismo científico, constituyen la teoría científica del proletariado, que a su vez es la única y más poderosa arma con que cuenta esta clase para alcanzar sus objetivos: derribar el poder burgués e imperialista, instaurar la dictadura del proletariado, abolir la propiedad privada sobre los medios de producción, abolir las clases sociales y construir el comunismo.
4. Los principios marxistas leninistas maoístas son una guía para la acción; para interpretar y conocer la realidad nacional y mundial, tomadas como centro a fin de elaborar el programa y la línea política.
5. Nos alineamos firmemente en la corriente ideológica del marxismo-leninismo-maoísmo expresada en la grandiosa obra iniciada por Marx y Engels, continuada por Lenin, Stalin y Mao Tse Tung, insignes dirigentes comunistas.
6. Por lo tanto reconocemos, a lo largo de la existencia de esta corriente ideológica, tres (3) etapas y dos (2) saltos que se funden en un todo único conformando el marxismo-leninismo-maoísmo; estas son:
 - a. Primera etapa: El marxismo en la época del capitalismo naciente, que se desarrolló y logró diferenciarse de otras corrientes ideológicas como el anarquismo (Prohudon y Bakunin), el socialismo utópico (Simons, Owen y Fourier), el positivismo (Duhring) etc.
 - b. Segunda etapa y primer salto: El marxismo-leninismo, que se configuró en la época del imperialismo y se desarrolló y logró diferenciar en lucha contra la corriente ideológica fraguada en la II y II y media internacional dirigida por Bernstein y Kautsky.
 - c. Tercera etapa y segundo salto: El marxismo-leninismo-maoísmo, que existe en la época actual de consolidación mundial del imperialismo, que se diferenció y desarrolló en lucha contra el revisionismo moderno, comúnmente llamado Jrushovista, cuya máxima expresión la obtuvo en el XX congreso del PCUS.
7. Por lo anterior nos declaramos descendientes ideológicos de todos los camaradas que participaron en la lucha internacional contra el revisionismo Jrushovista, a cuya cabeza estuvo el camarada Mao; al cual consideramos y reconocemos como el más grande marxista leninista de la época de consolidación imperialista.

8. Por lo tanto consideramos que a nivel nacional la fundación del Partido Comunista Marxista Leninista y su décimo congreso, fue la materialización de ésta corriente ideológica, que se extendió como fuerza material hasta el IV pleno de su Comité Central en 1974 y siguió existiendo como corriente de pensamiento en la I Conferencia de cuadros de la Línea Proletaria del Partido Comunista Marxista Leninista, posteriormente en el Comité por la Unidad Marxista Leninista en diciembre de 1979, luego en la organización Grupo Comunista Revolucionario y la revista "La Clave Marxista Leninista" y finalmente en las revistas "Octubre" y "Contradicción".
9. Nuestra concepción es internacionalista y acogemos sin reservas el punto de vista del marxismo-leninismo-maoísmo. En cuanto al problema nacional nuestra posición es la del internacionalismo proletario y no la del nacionalismo burgués; por lo tanto acogemos las tesis de la revista "Contradicción" "Hacia una Nueva Internacional de Nuevo Tipo marxista-leninista-maoísta."

Consideramos que el Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista representa la continuidad de la ideología marxista-leninista-maoísta y que el Movimiento Comunista Revolucionario que dirige, es el sendero por donde debemos transitar todos los marxista-leninista-maoísta del mundo. Por lo anterior consideramos al Movimiento Revolucionario Internacionalista ya su Comité como la máxima y única dirección del proletariado internacional así como la legítima heredera de la corriente ideológica marxista-leninista-maoísta.

Santafé de Bogotá. Julio 01 de 1996

RESOLUCION N° 2 DE LA ORGANIZACION POLITICA COLECTIVOS COMUNISTAS PRO-PARTIDO (M-L-M)

Los Colectivos Comunistas Pro-partido consideramos necesario informar a los marxistas-leninistas-maoístas, al proletariado en general y al Movimiento Revolucionario Internacionalista lo siguiente:

Que, como lo hemos dado a conocer en los materiales escritos y, en especial, en las conclusiones de la reunión del 4, 5y6 de abril del año en curso y en la resolución número 1 de la misma fecha, al interior de nuestra organización se venía desarrollando una lucha entre ideas correctas e ideas incorrectas.

Por parte de la mayoría de los Colectivos Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta se hizo uso de métodos marxistas- leninistas-maoístas para tratar de darle una salida a estas contradicciones, que se reflejara en un grado de unidad mucho más elevado de toda nuestra organización.

En aras de lograr el objetivo expuesto la mayoría de la dirección aprobó una declaración de principios, estatutos y plan de trabajo el cual fue dado a conocer a la minoría que representaba las ideas incorrectas. Antes de elaborar los principios ideológicos, los estatutos y plan de trabajo, no se podía considerar objetivamente

que al interior de los C.C.P existieran dos líneas antagónicas ya que la organización no tenía establecidos principios ideológicos, ni estatutos, por lo tanto no existía límite que nos indicara cuando se podía considerar que una u otra posición se había salido de los principios.

A partir del ocho de marzo de 1996 ésta lucha de ideas fue tomando otro carácter cuando los representantes -de las ideas incorrectas escriben dos documentos declarándose falsamente "línea proletaria" y volcándose, sin ninguna argumentación, contra la propuesta de principios ideológicos, estatutos, etc.

Luego del ocho de marzo fueron convocados, los que se declaraban falsamente "línea proletaria", a reunión de dirección para tratar de conservar la unidad alrededor de los principios y con el fin de preparar un evento de representantes de los Colectivos Pro- Partido Marxista Leninista Maoísta para dirimir la problemática que se presentaba a nuestro interior; para ésta fueron convocados por tres veces consecutivas negándose a asistir.

Después de su negativa, la mayoría de la dirección convocó a reunión de delegados de los Colectivos Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta para deliberar sobre los problemas internos lo mismo que para discutir y aprobar los principios ideológicos, estatutos y plan de trabajo de los Colectivos Pro- Partido Marxista Leninista Maoísta Con el fin de lograr materializar una gran unidad, alrededor de la discusión y los principios, a ésta fueron invitados algunos militantes y colaboradores que estaban filando al lado de las ideas incorrectas. Sin embargo, estos compañeros asistieron con el ánimo de dividir y sabotear la reunión, tratando de sembrar la confusión y la vacilación entre los presentes, negándose a discutir los asuntos trascendentales, haciendo uso de intrigas y luego retirándose del evento.

Como lo expresamos en las conclusiones del 4, 5 y 6 de abril del año en curso, pese a las evidencias mencionadas, aún no podíamos declarar que al interior de nuestra organización hubieran dos líneas antagónicas. No podían existir éstas cuando no teníamos principios ideológicos ni estatutos. Haber declarado, en esos momentos, que existían dos líneas antagónicas habría sido subjetivo y prematuro. Haciendo el anterior análisis la reunión del 4, 5 y 6 de abril determinó suspender a los tres compañeros que representaban las ideas incorrectas llamándolos a corregir sus errores ya avanzar por la senda de la unidad.

Sin embargo, luego de esta reunión y de éste llamado, las contradicciones se fueron perfilando como una contradicción antagónica por la negativa de la minoría a acogerse a las orientaciones de la organización y al materializar su liquidacionismo convocando a asamblea de fundación de una disidencia denominada falsamente "Colectivos Pro-Partido línea proletaria" lo mismo que publicando, el Primero de Mayo, un volante donde se declaran abiertamente disidencia.

En la mencionada asamblea oficializaron la alianza que habían iniciado con el oportunismo representado especialmente en las Células Comunistas* sirviéndoles estos (C.C.) de acólitos en su asamblea de fundación.

* Esta alianza se expresa inicialmente en el ataque dirigido en contra de los C. C.R y contra la corriente MLM en Colombia, por medio de un documentillo titulado "jaque ' el cual fue elaborado

Como lo dejamos claro en el documento "qué nos diferencia de la falsa línea proletaria?" la lucha entre ideas correctas e ideas incorrectas se convirtió en confrontación entre una línea marxista-leninista-maoísta representada por la mayoría de la organización y una línea intrigante, liquidadora, oportunista y antipartido representada por la minoría. Confiando en la posibilidad de que la minoría se autocriticara y renunciara, en teoría y práctica, a su posición oportunista, a su alianza con el oportunismo y adoptara el Marxista Leninista Maoísta, les dimos la última oportunidad para que regresaran a los Colectivos Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta encontrando un grave silencio por parte de los liquidadores.

Todo este proceso nos ha demostrado claramente que la lucha de ideas se ha transformado en lucha antagónica entre el Marxismo Leninismo Maoísmo y el oportunismo, entre los intereses del proletariado e intereses ajenos a éste, y nos ha dejado claro, cómo el objetivo que perseguían intrigantes y oportunistas, secundados por las Células Comunistas, era liquidar nuestra organización con el fin de apoderarse de los recursos materiales, intento que en parte fue logrado al confundir a algunos militantes, aspirantes y colaboradores que se agruparon en sus toldas oportunistas y, más grave aún, logrando sembrar la confusión provocando que muchos militantes, aspirantes y colaboradores honestos se marginaran del proceso, liquidando de esta forma casi la mitad de la organización y a nivel económico, apoderándose de 16.900.000.00 en efectivo, así como de otros bienes de la organización tales como libros, etc. Pese a que se le exigió a la triada, en carta fechada el 18 de mayo del presente año, la entrega de estos bienes no hemos encontrado ningún pronunciamiento al respecto.

En consideración de lo anterior la organización política Colectivos Comunistas Pro-partido marxista-leninista-maoísta

Resuelve

1. Informar al movimiento Marxista Leninista Maoísta de Colombia. al proletariado en general y al Movimiento Revolucionario Internacionalista que la lucha entre ideas correctas e ideas incorrectas se ha transformado en lucha antagónica entre una línea intrigante, liquidacionista y antipartido, y entre una línea marxista-leninista-maoísta.

2. Expulsar de los Colectivos Pro- Partido Marxista Leninista Maoísta a los señores Andrés, Walter y Pedro bajo los cargos de intrigantes, liquidadores, oportunistas, y por apoderarse de recursos de la organización los cuales son recursos que en nuestras manos contribuían a la construcción del Partido Marxista Leninista Maoísta; pero al pasar a manos de los oportunistas sólo contribuyeron a propagar la vacilación y a utilizarse para atacar a la corriente marxista-leninista-maoísta como se ha confirmado en el policiaco documento titulado "jaque".

por dos integrantes de las C.C. aliados con los que se autodenominan falsamente "línea proletaria". El mencionado Documento se basa en intrigas y calumnias sin nada que envidiarle a los ataques dirigidos por la burguesía y sus organismos represivos contra las organizaciones proletarias.

3. La decisión de expulsión se fundamenta, claramente, en el principio Marxista Leninista Maoísta que tiene plena conciencia de que la organización proletaria se fortalece depurándose de la escoria oportunista y pertenece, en las actuales condiciones, a la defensa del Marxista Leninista Maoísta y a la lucha por la Construcción de la auténtica vanguardia proletaria en Colombia.

4. Declaramos a los tres oportunistas (Andrés, Walter y Pedro) elementos hostiles a los intereses del proletariado y alertamos a los Marxistas Leninistas Maoístas de Colombia contra estos ya que el único fin que buscan es el provecho personal, propagar la intriga y el liquidacionismo, para "impedir" la construcción del Partido Marxista Leninista Maoísta de Colombia.

5. Llamamos a los camaradas que se han dejado confundir por la triada intrigante, liquidadora y antipartido a que se rebelen contra estos señores, disuelvan esta disidencia, se autocritiquen y regresen de nuevo a los Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta

Esta resolución fue aprobada el 15 de diciembre de 1996 por medio de consulta a nuestra militancia.

UN PASO EN LA UNIDAD DE LOS MARXISTAS LENINISTAS MAOÍSTAS HACIA LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO DEL PROLETARIADO EN COLOMBIA

Comunicado de los compañeros del Grupo de Obreros Comunistas (mlm) Camino Proletario

En Marzo de 1996 salió a la luz pública nuestro órgano de expresión «Andamio», en el cual nos comprometimos ante el movimiento a aportar en la construcción del Partido del Proletariado en Colombia. Hoy, como resultado de la lucha de todos los comunistas por la unidad, el Grupo de Obreros Comunistas Marxista Leninista Maoísta «Camino Proletario», después de haber abordado un proceso de discusión en el terreno de los principios y la táctica con la organización Colectivos Comunistas Pro-Partido Marxista Leninista Maoísta y considerando:

La unidad de clase como un principio de nuestra guía ideológica, cuya concreción máxima sólo se materializará en el Partido del Proletariado.

- La existencia total de identidad en cuanto a principios, línea y táctica.
- Lo innecesario de dos organizaciones regidas por los mismos principios y orientadas por el mismo plan táctico y estratégico en la misma localidad.
- Que al culminar este proceso de unidad se da un parte de victoria al movimiento por ser un avance hacia la construcción del Partido.

Resuelve:

Disolverse como organizaciól política y promover la adhesión individual de sus militantes a la organización Colectivos Comunistas Pro- Partido Marxista Leninista Maoísta, con la certeza de que así se avanza en el proceso de construcción partidaria, en lo que a esta localidad respecta.

Grupo de Obreros Comunistas (mlm) Camino Proletario Medellín, 5 de enero de 1997.

Comunicado de los compañeros del Comité Local Camarada Fabián Agudelo

Medellín, febrero 14 de 1997

Camaradas

Colectivos Comunistas Propartido (mlm)

Medellín

Estimados camaradas, reciban de nuestra parte un fraternal y rojo saludo; la presente comunicación tiene como objetivo comunicarles lo siguiente:

En varias reuniones celebradas por el Comité Local y en común acuerdo con el Comité de Organización hemos decidido hacer parte del proceso de unidad que se está desarrollando en la localidad. Para nosotros es claro que estamos atravesando por una etapa de transición donde la Revista tiende a negarse a sí misma, en otras palabras la revista comienza a dar paso a un movimiento cualitativamente distinto como paso previo a la construcción del Partido del proletariado en Colombia.

Teniendo en cuenta este análisis hecho por "Contradicción" y nuestra decisión de seguir contribuyendo con nuestro granito de arena en la construcción del Partido, hemos resuelto disolver el Comité Local Camarada Fabián Agudelo y promover la adhesión de cada uno de sus miembros a los Colectivos Comunistas Propartido marxista leninista maoísta. Es bueno anotar que esta promoción se ha hecho respetando la libre decisión de cada uno de los camaradas.

Con la presente adjuntamos las cartas de solicitudes de los compañeros y una relación en cada uno de los aspectos del trabajo.

Fraternalmente,

Medellín, febrero 17 de 1997

Racionalización sobre el Comité Local Camarada Fabián Agudelo

Para hablar del C.L. Camarada Fabián Agudelo debemos conocer su origen, primero que todo evaluar su desempeño dentro de las tareas de construcción partidaria.

El Comité Local surge como producto de las discusiones en el seno de los comunistas sobre la táctica de construcción de Partido. A este respecto se generó una importante discusión entre la Revista «Contradicción» y los Círculos Maoístas.

La primera sostenía que «... La crisis del movimiento comunista incluido el movimiento revolucionario en nuestro país, se manifiesta en tres terrenos: En lo ideológico, lo político y lo organizativo. En lo que concierne a Colombia, se manifiesta, en lo organizativo como una reducción extrema del número de individuos que militan en muchos y dispersos grupos; en lo político como la impotencia para la actuación entre y al frente de las masas; en lo ideológico, como la confusión, la indefinición y aún la ignorancia teórica».

El atranque principal definido por la revista era la confusión ideológica y que por tanto se necesitaba salir de esa crisis, trabajar principalmente en el aspecto teórico y hacerlo a través de una revista, donde el movimiento consciente tuviera la posibilidad de plantear abiertamente su pensamiento y clarificar de esa forma el alinderamiento ideológico.

Los Círculos Maoístas, aunque tenían una gran simpatía por la Revista «Contradicción» tenían otra táctica de construcción de partido sustentada en la necesidad de crear un periódico que circulara a nivel nacional si era posible, buscando formar células en los principales centros fabriles. Los círculos sosteman que se estaba en condiciones no sólo de sacar una revista, sino también un periódico.

Dentro del desarrollo de estas discusiones que se presentan casi desde la fundación de la revista hasta la número 12 inclusive, se va haciendo claridad sobre la necesidad del programa para la revolución en Colombia como base científica para la revolución y para el mismo periódico de los comunistas. Esto quiere decir, que la definición programáüca es un factor imprescindible para la elaboración del periódico de los comunistas.

El puntillazo final a la discusión con los Círculos Maoístas se presenta con la revista número 12 donde prácticamente queda saldada la discusión con este grupo a pesar de las discusiones contemporáneas y posteriores con el periódico «De Pie».

En últimas, con el combate ideológico que le dio la revista a los círculos maoístas, más la muerte por causas naturales del compañero más lúcido de los círculos abrazando la táctica de construcción de partido de la revista «Contradicción», y convirtiéndose en un comité local de la revista con el nombre de Comité Local Camarada Fabián Agudelo.

El Comité Local durante toda su existencia ha tenido altibajos en su funcionamiento, y, en una de las racionalizaciones que se hacía hace dos años se decía que en el comité local todavía existían vacilaciones de tipo ideológico y rezagos de anarquismo como una influencia nociva del movimiento que existía en

Medellín. Desde este punto de vista, parece que, así se haya superado en mayor parte este fenómeno, en el Comité Local todavía hay vestigios de vieja data que están por superarse, aparejados con la transformación a lo nuevo que de todas maneras crea traumas.

Dentro del proceso de consolidación ideológica del Comité Local, está la expulsión del compañero Santiago que casi toda la vida del Comité Local fue responsable de este ante el centro de dirección.

Dicha expulsión se debió a la participación en el terreno ideológico con otra organización que había sido calificada de oportunista por la organización de la revista «Contradicción», nos referimos exactamente al alinderamiento ideológico por parte de Santiago con el periódico «De Pie» y la revista «Riño en Alto». Esta participación fue contemporánea con el funcionamiento como miembro de la revista «Contradicción».

Este fenómeno presentado con Santiago es una muestra de la superación en el terreno ideológico por parte del Comité Local, al lograr resolver su expulsión. Sin embargo, ésta no salva al Comité Local de las deficiencias que ha tenido durante su existencia, y desgraciadamente ya no tendrá tiempo de resarcirse de sus carencias porque debe negarse a sí mismo como parte integrante del cuerpo de la revista.

El trabajo del Comité Local ha correspondido en general al carácter de la revista al llevar a cabo la propaganda de las ideas del marxismo-leninismo-maoísmo acá en la localidad. Dentro de este aspecto se ha desarrollado la distribución de las publicaciones M-L-M con los altibajos del mismo Comité Local. En el terreno de la distribución no hemos escapado del artesanismo para lograr crear una verdadera red de distribución en la localidad.

Todas las carencias deberán ser resueltas por lo nuevo, como un paso de superación a la construcción del Partido que necesita el Proletariado.

Lo que se espera ya de este comité es que cada uno de sus miembros expida su carta de solicitud de ingreso a los C.C.P. como parte del proceso de unidad y construcción partidaria basado fundamentalmente en una misma definición ideológica y una misma táctica de construcción de partido.

**¡Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo!
Comité Local Camarada Fabián Agudelo.**

El presente material, fue presentado y aprobado en la Reunión Nacional de los Grupos de Obreros Comunistas (mlm) Francisco Garnica, Colectivos Comunistas Pro-Partido y Despertar Obrero. Este paso dado por los grupos al poner a andar la Escuela es de suma importancia para el futuro del movimiento comunista en Colombia. Por esto, y a solicitud de estas organizaciones, en este número se hace público.

Escuela Pro-Partido de los marxistas-leninistas-maoístas de Colombia

Estimados camaradas Grupos de Obreros Comunistas m-l-m:

De acuerdo al plan nacional de los grupos las jornadas de educación de la pre-escuela deben culminar con el primer curso para cuadros. Es evidente que éstas jornadas se programaron pensando en crear las condiciones para la fundación de la escuela. Se hace así realidad el viejo anhelo planteado ya desde el inicio de la lucha por superar la crisis, hace 7 años, en la Revista "Contradicción", de tener una escuela nacional para contribuir a la formación de los comunistas. Lo que en ese tiempo sabíamos que era sólo una necesidad imposible de satisfacer, es ahora, por el avance de nuestro movimiento en el terreno ideológico y organizativo, una posibilidad real.

Hace 7 años, algunos camaradas pugnaban porque comenzáramos la lucha contra la crisis, por la "escuela de cuadros", (algunos por el periódico y unos más por la guerra, etc.) sin embargo nosotros nos mantuvimos firmes en la táctica trazada desde contradicción, de poner en primer plano la "lucha teórica", usar como instrumento la revista y como formas organizativas la organización de propagandistas y los grupos obreros de tal manera que la escuela (lo mismo que las otras herramientas y organizaciones y formas de lucha) encontraran su desarrollo "natural", por decirlo así, en la medida en que la crisis fuera siendo superada.

Hoy es claro que la hora de la formación de la escuela ha negado. Las condiciones están dadas: la confusión ideológica ha retrocedido, y consiguientemente la unidad de los marxistas leninistas maoístas ha aumentado; incluso en el terreno organizativo (con ser que aún persiste la dispersión en pequeños grupos) se ha avanzado y estamos a puertas de un evento organizativo (conferencia nacional, reunión nacional, o como se la quiera llamar) que convoque el Congreso del Partido del Proletariado en Colombia.

La lucha ideológica contra los enemigos del marxismo y contra las tergiversaciones y el envilecimiento del marxismo leninismo maoísmo se transforma (en uno de sus aspectos) en estudio individual y colectivo: en "educación". Y eso requiere un instrumento, una institución adecuada. Ella es la Escuela.

OBJETIVO DE LA ESCUELA:

Debemos retomar la experiencia del Movimiento Comunista Internacional y tener en cuenta las condiciones nuestras, la situación nuestra, las necesidades nuestras,

los propósitos políticos y organizativos que nos hemos impuesto conscientemente, como reflejo de las necesidades objetivas del movimiento obrero en estos momentos.

La historia nos enseña que las instituciones educativas de los comunistas deben ser ante todo para formar luchadores del proletariado: firmes en los principios, claros políticamente, flexibles en la táctica y con capacidad para organizar y dirigir la lucha del proletariado en sus múltiples manifestaciones y formas organizativas. Las necesidades del momento nos exigen, ante todo, cuadros capaces de llevar a cabo toda la inmensa labor de preparar el Congreso del Partido.

De ahí que la Escuela tenga como objetivo central ayudar, en el terreno educativo, a preparar el Congreso, formando a los cuadros capaces de llevar a cabo la labor de preparar el Congreso del Partido.

Las materias a estudiar, los profesores, los alumnos seleccionados, el sitio de funcionamiento, en fin, todo lo relacionado con la Escuela que proponemos, está determinado por este objetivo central.

EL CONTENIDO DE LA EDUCACION:

La Escuela tiene que dar una educación que ayude a reafirmar la victoria contra la vacilación, la indefinición respecto al marxismo leninismo maoísmo y eso exige darle mucha importancia al conocimiento básico del marxismo leninismo maoísmo: la economía política, el materialismo dialéctico (haciendo mucho énfasis en la dialéctica, nuestro punto más débil) y el socialismo científico.

Pero además estimular y ser un centro de la discusión programática: historia del programa, conocimiento de la realidad económica, social y política de Colombia, las diversas propuestas de programa comunista, el papel del programa.

La Escuela debe ayudar a la formación de una clara conciencia de la historia el movimiento obrero y comunista en Colombia.

Y por último debe ser un centro de formación de habilidades prácticas, de transmisión de la experiencia práctica del movimiento comunista: propaganda y agitación, redacción, oratoria, normas de debate, formas de organización, métodos de lucha. En la medida de lo posible (teniendo en cuenta la seguridad) combinar la instrucción con la participación en las diversas manifestaciones de la lucha de clases que se presenten durante el curso.

LOS PROFESORES:

No tenemos unos "maestros" previamente formados por el movimiento. Nos toca utilizar como instructores a los compañeros que se han destacado en las labores de educación en la etapa de preescuela. En realidad la escuela tiene que ser también para formar maestros.

Pero debemos, en la medida que lo permitan ciertas cuestiones de seguridad y que mejoren las relaciones entre los grupos marxistas leninistas maoístas, aprovechar los conocimientos y la experiencia de compañeros revolucionarios para que se desempeñen como conferencistas en los cursos de la Escuela.

Cada curso debe tener sus propios instructores de acuerdo a las materias y las condiciones.

LOS ALUMNOS:

Primero, para los cursos especiales de cuadros, los alumnos deben ser preferencialmente camaradas militantes de los Grupos de Obreros Comunistas. La Dirección se guiará por el criterio de escoger a aquellos compañeros que estén en mejores condiciones de ponerse al frente en la dirección del trabajo por la construcción del Partido en todos los sentidos, tanto en el trabajo que sea particular de cada Grupo como en las tareas hacia el Congreso del Partido, que implica no solo organizar sino avanzar en todos los terrenos de la lucha de clases.

Segundo, atendiendo la solicitud de los grupos locales se dictarán cursos, conferencias, seminarios, talleres, etc., y los alumnos serán seleccionados por la respectiva organización.

Tercero, para la educación masiva (conferencias públicas, cursos organizados a través de organizaciones de masas), los alumnos deben ser decididos por la respectiva organización de masas.

METODOLOGIA:

El método principal será mediante cursos donde participan un maestro y varios alumnos, combinándose con otros métodos pedagógicos como conferencias, seminarios y talleres; apoyándose en diferente material didáctico y poniendo la iniciativa al mando para mejorar en las herramientas metodológicas.

ORGANIZACION DE LA ESCUELA

DIRECCION: Hasta tanto no haya un órgano central de dirección a nivel nacional de los grupos comunistas en Colombia, la dirección de la escuela será una Comisión Especial compuesta por los secretarios de educación de los Grupos de Obreros Comunistas. En todo caso la Escuela será un instrumento al servicio de los Grupos de Obreros y en caso de que haya contradicciones entre la Comisión Especial y los Gocs. ésta se resolverá mediante las consultas, el debate y la última instancia será la Reunión Nacional.

NORMAS DE FUNCIONAMIENTO

escuela será estrictamente clandestina, bajo las normas de "la más severa discreción conspirativa".

Mientras dure un curso todos los integrantes de la Escuela (instructores, alumnos, auxiliares) estarán sometidos a la disciplina de una célula común y corriente (consciente pero "rayana en lo militar"), pero especializada y limitada a las actividades que tengan que ver con la educación, a la vez será su organismo de militancia mientras dure el curso.

La Escuela funcionará hasta el Congreso del Partido o hasta que lo decidan los Gocs., y presentará informes de sus labores y bienes a cada Reunión Nacional

SITIOS DE FUNCIONAMIENTO: la sede de material de la escuela será la ciudad de Bogotá y su ámbito de funcionamiento será nacional.

MATERIALES DE EDUCACION: En la sede de la Escuela se centralizará el material de enseñanza: tableros, textos, grabaciones, videos, materiales de investigación, etc. Los gocs se comprometen a donar a la Escuela recursos educativos.

LAS FINANZAS : La escuela será financiada fundamentalmente por los aportes de los Grupos de Obreros Comunistas. Pero además tendrá libertad para conseguir otros fondos a través de donaciones de organizaciones de masas o de revolucionarios individuales.

**RESOLUCION SOBRE LA ESCUELA PRO-PARTIDO
DE LOS MARXISTAS LENINISTAS EN COLOMBIA**

La reunión nacional de los grupos celebrada el 8 de marzo de 1997 y

CONSIDERANDO:

1. Que están dadas las condiciones para fundar la Escuela Pro-Partido de los marxistas leninistas maoístas en Colombia, pues se ha avanzado en la superación de la confusión ideológica al igual que en el terreno organizativo.
2. Que la lucha teórica se transforma en uno de sus aspectos en estudio individual y colectivo, en «educación», lo cual requiere un instrumento como la Escuela.
3. Que debemos preparar las fuerzas para un Congreso de Partido lo cual exige la preparación y formación de cuadros que sean capaces de cumplir ésta misión y en este aspecto la escuela puede jugar un papel importantísimo.

RESUELVE:

1. Aprobar el plan presentado por los camaradas secretarios de educación.
2. Prestar todo el apoyo a la Comisión Especial que dirigirá esta institución.

NOTA CRITICA SOBRE EL PROYECTO DE PROGRAMA DE VICTOR OLMOS

Estimados camaradas
Comité de Redacción

Por fin pude conseguir los dos folletos de Víctor Olmos sobre el programa (no se si ya publicó el tercero). Aunque mi intención era esperar a conocer los 3 folletos que el autor promete para escribir una nota crítica, creo que con estos dos es suficiente para formarnos una idea de lo que realmente puede contribuir este compañero para la elaboración del programa: tal como lo decía José Núñez en "Contradicción" 11, no aporta nada a la solución del problema, pues "vacila frente al marxismo en varios aspectos y además deriva de fórmulas el carácter de la sociedad y la revolución". Por el contrario corrobora la crítica que ya le había hecho el Comité de Redacción, públicamente, en el No. 9: este hombre no es serio.

Nada más comenzar la lectura del folleto No. 1, en una especie de preámbulo, nos encontramos con un patético lloriqueo:

"Ante la magnitud de los peores fracasos, en medio de la confusión y la criminalidad, cuando tiende a generalizarse la traición, hay quienes, en nombre de la conciencia política, minimizan el dolor que se experimenta al cabo de mucho tiempo de haber estado esforzándose infructuosamente por lograr las condiciones subjetivas mínimas entre los elementos más avanzados del proletariado revolucionario sin las cuales no es posible conquistar el poder y avanzar hacia el comunismo"

Esto es patético pero tiene algo de cierto:

efectivamente durante "mucho tiempo" este hombre ha tratado de convencer, actuando en pequeños círculos de su ciudad, a algunos revolucionarios de la corrección de sus muy particulares ideas y nadie, nunca, le ha prestado atención a sus propuestas.

Pues bien. Cualquiera pensaría que a continuación haría una evaluación autocrítica de las causas de tal fracaso, por tanto tiempo. Pero no. En vez de preguntarse por qué no se le ha tomado en serio (ni los marxistas leninistas que prepararon el X Congreso del Partido, ni sus compañeros de viaje en la revista Deslinde, ni la delegación del Partido Comunista Revolucionario de Estados Unidos, ni el Grupo Comunista Revolucionario, ni el MRI, ni la revista "Contradicción"; en -fin, ni los obreros revolucionarios, ni la pequeña burguesía revolucionaria...), en vez de preguntarse, siquiera una vez, si algo de culpa en estos fracasos personales se deben a él mismo, este hombre pasa a continuación a echarle la culpa a otros. Incluso ahora presagia otro fracaso:

"...la multiplicidad de círculos y grupos que se dicen marxistas-leninistas-maoístas no avanzan hacia un Congreso de Unificación con la ayuda internacional del M.R.I," (El, P 62). Ahora se tratará del "bajo nivel cultural de la mayoría de quienes se proclaman revolucionarios o de la "tozudez de algunos que se obstinan

en rechazar la exposición de puntos de vista justos y correctos, únicamente por provenir de fulano de tal' (F.I, p.69).

Si este hombre tuviera el valor de leer críticamente sus propios folletos, de pensar a fondo en el significado de sus "fórmulas", de examinar su método de exposición consistente en enlazar, formalmente bien, una serie de fórmulas sin preocuparse del enlace del contenido de las ideas, de preguntarse por qué siempre en toda polémica queda "entre" los contendores y aparentemente "por encima" de ellos, seguramente se convencería de que la causa de sus desgracias está en que siempre ha tratado de situarse entre el proletariado y la pequeña burguesía. Y para esto, tal vez inconscientemente, se ha valido de dos instrumentos, que se emplean con toda claridad en sus dos folletos sobre "el programa revolucionario": por una parte, fórmulas que tratan de zanjar las disputas reales entre los marxistas leninistas maoístas (disputas que en últimas corresponden a posiciones de clase), tomando un poco de cada parte y dándoles una solución ideal, es decir una solución que está sólo en su cabeza y que sólo en ella funciona; por otra parte, y como justificación de las "fórmulas", la creencia en la teoría de los genios que conocen por intuición.

Comencemos por esta última. Ya en la página 1 del primer folleto leemos:

"Puede suceder que la casualidad lleve a un determinado protagonista individual de la lucha por la producción, de la experimentación científica o de la lucha de clases a intuir algunas relaciones objetivas de los fenómenos reales y a prever algunas reivindicaciones muy sentidas de las masas populares; más aún: puede suceder que la genialidad de alguien le permita anticiparse a los acontecimientos del futuro de modo que sea capaz de elaborar un programa revolucionario..."

Cuando se acepta, así sea nada más que la posibilidad, de conocer "por intuición", se está de lleno en el campo del idealismo en cuanto a teoría del conocimiento. Y deslizado a este campo ya no hay barrera para decir tonterías tales como:

"Si no hubiese una diferencia cualitativa entre la conciencia teórica-política elaborada por unos cuantos genios de la revolución y su adopción de esa conciencia genial por otros revolucionarios seguidores o partidarios de aquellos no podríamos entender el problema de la necesidad de la conciencia... Por eso en ausencia de auténticos genios o revolucionarios geniales la formación o elaboración de la conciencia teórico-política es más difícil.. Se trata de calidad y no de cantidad. En este aspecto, la cantidad está en la masa; la calidad en el individuo. (F. 1, p. 18,19).

Afirmación esta última que resume "genialmente" la base ideológica... del anarquismo.

De todos los comunistas es sabido que en los últimos tiempos hemos librado una áspera lucha contra la tendencia existente en nuestro movimiento a despreciar la investigación científica de la realidad. En concreto luchamos alrededor del papel que juega en el proceso la elaboración del programa del Partido del Proletariado. Y de todos es sabido que se han dado dos posiciones:

quienes defienden que la investigación es indispensable para la elaboración del programa y quienes la niegan. Y he aquí que Víctor Olmos nos "inventa" una nueva posibilidad: la intuición genial. Claro está que aquí no hay tal invento. No es

más que una copia de las teorías de moda entre los círculos intelectuales burgueses, que a su vez es un remozamiento reaccionario del viejo idealismo y parte de la novísima y reciente "derrota" del materialismo militante del marxismo. Las llamadas formas alternativas de conocimiento (no racional) de los antropólogos oscurantistas (Castaneda y cía.), las teorías de la supuesta especialización de una parte del cerebro en las "intuiciones", la difusión de las opiniones de algunos físicos idealistas que dan "testimonio" de sus "intuiciones geniales"...

Lo que no pasaría de ser una vacilación personal más o menos importante, se convierte en una verdadera desgracia (para el autor, pues nadie vuelve a tomarlo en consideración, como polemista serio) cuando, en el transcurso del folleto, y tal vez sin darse cuenta, la posibilidad de un individuo genial que puede conocer por "intuición", se materializa en el autor mismo del folleto. Y comienzan, bajo el pretexto de hacer pedagogía, las "fórmulas" que resuelven "genialmente" todos los problemas que son motivo de discusión programática entre los marxistas leninistas maoístas, algunos de los cuales son realmente complejos y requieren estudio, investigación y discusión detallada y cuidadosa. Veamos algunas de esas fórmulas: Sobre el proceso de elaboración del programa la lucha entre los marxistas leninistas maoístas ha estado planteada así: de un lado quienes sostienen que es necesario hacer del análisis del régimen económico social existente y, por consiguiente, de la estructura de clases en Colombia que este análisis tiene que estar basado en una investigación económica que muestre la relación y dependencia de los distintos aspectos del proceso que tienen lugar en todas las esferas de la economía social y en un examen crítico de los materiales estadísticos y de la literatura económica burguesa y en una evaluación crítica de las opiniones generales, borradores y esbozos de los propios comunistas. De otro lado quienes niegan la necesidad de hacer el análisis del régimen económico social existente pretextando que ya se sabe que se ha impuesto el capitalismo o que ya se sabe que el capitalismo no se puede desarrollar, pues el país es semifeudal. En fin ha habido pugna, por varios años, entre los marxistas leninistas maoístas alrededor de este tema, la balanza está inclinada decididamente a favor de la primera posición, tenemos en la picota tanto al dogmatismo como al empirismo... y he aquí que sale este hombre con esta fórmula "genial":

"...exponer los elementos fundamentales que sirvan para demostrar la evolución del régimen social y político sobre la base del régimen de producción y sus transformaciones."

Que esta "fórmula" es inservible para el proceso de elaboración del programa lo demuestra prácticamente, mejor que nada, el aparte 1 del folleto 2 ('El régimen social y político existente'). Allí, eludiendo el análisis de la formación económico social, que era de lo que se trataba, incluso eludiendo el análisis del régimen social y político predominante (que había prometido en el título), nos da una exposición pedante de lo que el autor llama "características generales del régimen social predominante", y que queda reducido a "confrontar el régimen social feudal con el régimen social burgués". Y recula de tal manera que a la postre lo que hace es, no una crítica sino una apología liberal del capitalismo en Colombia, porque se fija unilateralmente, injustificadamente, en los aspectos jurídicos y formales:

“Los títulos de propiedad descansan no sólo en cabeza de los hombres (fenómeno característico de la propiedad feudal) sino también en cabeza de las mujeres... Las normas jurídicas en lo civil, penal, comercial, laboral administrativo y demás que regulan tales intercambios no son provinciales ni mucho menos de orden local sino de carácter nacional... recomiendo a quienes aún crean que el mayorazgo predomina sobre la partición inscribirse en alguna Facultad de Derecho del país o consultar a los abogados... La compra venta de tierras durante largo tiempo ha ido revolviendo todo el mundo en una masa informe de propietarios... Son los caballeros de la industria quienes representan la imagen del progreso nacional... Los ciudadanos colombianos se hayan regidos por un sistema de leyes aprobado por la democracia parlamentaria nacional... la evolución posterior a los años 60s (décadas 70-80 y 80-90) generalizó más aún el hecho de que no es el linaje lo que garantiza en este país el ascenso social y el ejercicio de funciones públicas de carácter oficial (a nivel nacional e internacional) sino el esfuerzo de los miembros de la familia por trabajar, educarse y competir... no es la superstición lo predominante en Colombia sino la cultura moderna de tipo burgués.”

Una cosa es reconocer el papel progresivo que tuvo el capitalismo, en comparación con el feudalismo, y otra muy distinta quedarse ahí y convertir un supuesto prometido análisis del “régimen social y político existente” en una apología desvergonzada del capitalismo.

Pero veamos otra “fórmula”

Desde la época de Lenin estaba claro para los marxistas que en toda la época del imperialismo y de la revolución proletaria mundial las tres más importantes contradicciones son las que existen entre el proletariado y la burguesía, entre las naciones y países opresores y oprimidos y entre los monopolios y países imperialistas. Después del triunfo de la Revolución de Octubre quedó claro que la contradicción entre el socialismo y el imperialismo también hacía parte de esas más importantes contradicciones de la época. En la carta de 25 puntos se estableció correctamente que era un error destacar unilateralmente cualquiera de las contradicciones hasta convertirla en única. Y últimamente se discute entre los marxistas leninistas maoístas cuál es la contradicción principal, no de la época, sino del momento. Actualmente hay dos posiciones: quienes sostenemos que la contradicción entre el proletariado y la burguesía ha llegado a ser la principal y está actuando como tal, es decir influyendo determinadamente sobre las otras, y quienes sostienen que la contradicción principal es entre las naciones y países oprimidos y opresores. Pues bien he aquí que Víctor Olmos pone en paz a las partes: la contradicción principal es la que se da «entre el imperialismo como sistema mundial, por un lado, y los pueblos del mundo, a cuya cabeza está el proletariado, por otro».

Cree que juntando eclécticamente en su cabeza, dos contradicciones objetivamente distintas y que generan movimientos distintos (la revolución socialista del proletariado internacional y el movimiento de liberación nacional) avanza algo en la comprensión del mundo actual. Con razón se queda perplejo ante la situación mundial de los últimos años (p. 32). Y llega a la fórmula absurda de que:

«la revolución proletaria mundial, es decir el proceso único de la revolución socialista internacional y la revolución de las naciones oprimidas».

Pero aún veamos otra: luchamos los comunistas colombianos por la construcción del Partido del Proletariado; basándose en el análisis de la situación del movimiento consciente y su relación con el movimiento espontáneo cada grupo trata de convencer de la justeza de su táctica. Básicamente han surgido dos posiciones:

quienes pretenden enfrentar la crisis del movimiento, tomando como eslabón principal la lucha en el terreno teórico, superarla, unir la conciencia socialista con el movimiento obrero, crear los grupos de obreros comunistas, unificados, convocar al congreso de fundación del Partido, y quienes pretenden que sólo se debe construir el Partido «al calor de la guerra». El proceso de construcción de partido está en marcha, vamos hacia la unificación de los grupos de obreros comunistas, seguimos la lucha con los otros grupos marxistas leninistas maoístas y llegaremos al congreso. Pero he ahí que Víctor Olmos tiene una «fórmula»:

«Crear, fundar y construir el Partido Comunista Revolucionario (Internacionalista) de Colombia».

Incluso afirma que su «planteamiento» ha «desconcertado a muchos revolucionarios...» Podemos asegurarle al compañero Víctor que a ningún obrero consciente lo ha «desconcertado»; si acaso le ha producido alguna sonrisa...

Pero no más fórmulas, aunque abundan en los folletos.

Lo que sí me ha «desconcertado», pero no por la originalidad, sino porque no podía imaginar que las especulaciones hueras llevaran a alguien hasta la bellaquería, ha sido el párrafo que aparece en la página 53 del segundo folleto:

«e) La formación del rentismo en la masa de los trabajadores asalariados. Para que no todo el capital variable circule como dinero, la legislación laboral colombiana previó retener una parte del salario como cesantía para vivienda, luego aplicar una retroactividad en la liquidación de cesantías y, por último reconocer un interés anual sobre el monto de las mismas. A diferencia de los países capitalistas desarrollados, donde funciona el sistema del «salario integral», en Colombia los asalariados pudieron usufructuar un sistema rentista de carácter pequeño burgués que sólo últimamente viene siendo desmontado por el régimen de los capitalistas.

Todas estas formas de la renta del suelo...»

Hay aquí tanta huera especulación que no sé por donde comenzar: Este hombre, situándose en la posición del burgués ahíto, como lo hizo en su tiempo Mr. John Stuart Mill (véase El Capital, T.I. p. 433) y más recientemente en Colombia, López Michelsen, considera que el obrero también puede considerarse capitalista. Los asalariados usufructuando un «sistema rentista»! Este hombre que se dice Marxista no sabe que las «cesantías» y el llamado «interés» sobre las cesantías, no son otra cosa que SALARIO! pues salario, en economía política, es todo aquello que recibe el proletariado a cambio de la venta de su fuerza de trabajo, no importa si es cada día, cada semana, cada año; no importa la FORMA, NI EL NOMBRE JURIDICO QUE SE LE DE. Solo la ignorancia profesoral disfrazada de sabiduría, se deja desorientar por el hecho de que en este caso sea retenido por

los capitalistas y entregado al obrero, el uno cada año, y la otra a la terminación del contrato. Expresamente lo dice Marx «Puesto que el capital variable permanece siempre bajo una forma u otra en manos del capitalista, no puede afirmarse en modo alguno que se traduzca en renta para nadie» (El Capital, T.II, p.398). Además: la retención de una parte del salario no ha sido legislada para impedir su circulación como dinero, sino porque aplazando el pago del salario completo, se mantiene esa parte del salario como parte del capital productivo en manos del capitalista. Porque como dice Marx:

«El atesoramiento del dinero para retirarlo de la circulación sería lo contrario precisamente de su explotación como capital» (El Capital, T.II, p.496). Por lo demás el «sistema rentista» no lo hace la «renta», sino la relación social entre la burguesía, la clase obrera y los terratenientes. La renta (que no es sino una de las formas de la plusvalía) es la materia de esta relación. Y por último: eso de que en los países capitalistas funciona el «sistema del salario integral» es por lo menos una exageración. En todos los países capitalistas se retiene, con un nombre u otro, parte del salario.

Y todas estas tonterías antimarxistas para qué? Independientemente de lo que se hubiera propuesto el autor de los folletos, objetivamente le está dando argumentos a los economistas burgueses de Colombia, quienes vienen luchando desde los tiempos del «mandato claro» de López por imponer el «sistema del salario integral», como una de las formas de rebajar el salario y como la gran vitrina para atraer al capital imperialista.

Sigamos:

«. lo primero debe ser negare! planteamiento falso de que en Colombia no hay investigaciones científicas de carácter económico-social y que apenas ahora dizque va a comenzar el proceso de investigación porque, supuestamente el marxismo leninismo-maoísmo lo está llevando a cabo» Folleto 2, introducción a la segunda parte).

Por qué no cita el señor Olmos al autor, o a los autores, de este «planteamiento falso»? Sencillamente porque este «planteamiento falso» se lo ha inventado él. Pero no inocentemente. Con toda intención utiliza algunas palabras que se encuentran en la propaganda de la revista «Contradicción» (marxista leninista maoísta), para inducir al lector poco atento a pensar que es de allí de donde se saca la idea criticada. (Tan solo de pasada anotaré que este método tan poco leal de criticar es ampliamente utilizado por Olmos: criticar a «aquellos que...», pero sin citar a nadie textualmente, ni dar la fuente, ni decir con nombre exacto el autor criticado... excepto en una ocasión: en la página 10 del folleto 1, menciona críticamente a Estanislao Zuleta, quien murió hace ya varios años y no puede contestar). Pues bien, qué es lo que ha sostenido «Contradicción» sobre la investigación económico social en Colombia?

Ya desde la «presentación» de la revista, firmada por todos los comités de la misma, se decía: «Si por lucha teórica entendemos la aprehensión del marxismo leninismo maoísmo, su difusión, su defensa, su aplicación al estudio y a la investigación de la realidad objetiva, tenemos que aceptar que no se ha dado una consecuente lucha teórica por parte de los comunistas colombianos». Más adelante

en el No. 5 de la revista, en el artículo «El programa de los Comunistas», firmado por el autor de esta nota, se decía que es necesario hacer el análisis del régimen económico social y, por consiguiente, de la estructura de clases en Colombia; que este análisis tiene que estar basado en una investigación económica y en un examen crítico de los materiales estadísticos y de la literatura económica burguesa y en una evaluación crítica de las opiniones generales, borradores y esbozos de los propios marxistas; que es necesario mostrar la relación y dependencia de los distintos aspectos del proceso que tienen lugar en todas las esferas de la economía social. «La falta de investigación científica abandonada por varias décadas [por los marxistas,» (Contradicción 9, Editorial). «Hemos visto que desde la discusión en el seno del Partido Comunista (Marxista Leninista) en 1967 y la investigación económico social adelantada por los comunistas en esa época, no hemos avanzado nada en las definiciones programáticas. El proceso de conocimiento de la realidad se ha estancado por varias décadas... Debemos retomar la actitud de los marxistas leninistas en el partido comunista (mi) en 1967, y continuar la tarea de la investigación económico social que se quedó estancada desde esa época. .. Pienso que los comunistas revolucionarios hoy debemos avanzar y profundizar sobre lo que hicieron los camaradas de esa época...» (Contradicción 11, Borradores y Esbozos de programa, firmado por José Núñez).

En fin, es completamente claro que «Contra- dicción» no ha negado la existencia de investigaciones científicas, ni de conocimientos científicos en el terreno económico-social. Por el contrario parte de las elaboraciones científicas que ha realizado el movimiento comunista en el pasado. En cambio, de dónde parte el señor Olmos?. El mismo nos lo dice:

«Si algo demuestra el predominio del régimen social burgués sobre el régimen social feudal es precisamente el predominio de la ilustración (el conocimiento, la investigación, el saber) sobre la superstición (los prejuicios, la ignorancia y el atraso). Desde hace años, muchos economistas, sociólogos, antropólogos, historiadores y demás profesionales han venido investigando la realidad colombiana y han aportado múltiples conocimientos de carácter científico al respecto. Pretender que lo único científico es el pensamiento marxista-leninista-maoísta es negar el propio marxismo-leninismo-maoísmo. Quienes por lo regular así interpretan la ciencia desconocen o ignoran los avances del conocimiento en las diversas ramas de la ciencia.' las ciencias particulares. De ahí que sea común oírles a tales simplificadores del saber puras frases generales o lugares comunes.»

Con qué candor de liberal este hombre pasa por alto que la «ilustración» del «régimen social burgués» es la «ilustración burguesa», es decir la manifestación intelectual de los intereses de la burguesía, y que los «profesionales» (precisamente los economistas, sociólogos, antropólogos e historiadores no marxistas leninistas maoístas) son, en el 99% de los casos, los «teóricos de la burguesía», es decir los intelectuales a sueldo para embellecer el capitalismo, gentes que no hacen ciencia sino apologética. ¿Por qué no cita en todo el folleto, aunque dice que se apoya en ellos, aunque sólo sea uno, a algún economista, sociólogo, antropólogo o historiador, no marxista leninista maoísta, que haya aportado algún conocimiento científico sobre la realidad económico social de

Colombia? El truco profesoral está en que mezcla y pone en el mismo plano el desarrollo de las ciencias positivas (química, física), con las ciencias sociales (economía, sociología). Este hombre bajo el pretexto de que es un hombre culto, quiere pasar de contrabando el liberalismo burgués. Cuán distinto razonaba Marx: «La economía política clásica [burguesa] tocó casi a la verdadera realidad, pero sin llegar a formularla de un modo consciente. Para esto hubiera tenido que desprenderse de su piel burguesa» (El Capital, T.I, p.706). «En Economía política, la libre investigación científica tiene que luchar con enemigos que otras ciencias no conocen. El carácter especial de la materia investigada levanta contra ella las pasiones más violentas, más mezquinas y más repugnantes que anidan en el pecho humano: las furias del interés privado.» (Prólogo a la 1ª edición de El Capital).

En las páginas 52 y 53 del folleto 1 trae una «vigorosa» (vigor que no usa ni una sola vez para criticar a la burguesía, o a los terratenientes, o al imperialismo) arremetida contra las «posiciones 'ultra-izquierdistas' que se disfrazan de marxismo-leninismo (de maoísmo, incluso) para negar la vigencia de la lucha por la libertad política» y no duda en calificar de «posiciones pequeño burguesas» a aquellas que no creen a pie juntillas que:

«La conciencia de la necesidad de unirse solidariamente mueve a los trabajadores a la lucha por la más compleja libertad política, pues de nada vale, por ejemplo, el reconocimiento formal del derecho al sufragio universal en cualquier país o nación del mundo sin el derecho a la libre asociación de los individuos... La lucha por la más completa libertad política general ha sido hasta hoy piedra angular del programa mínimo de todas las revoluciones que en el mundo han sido, tanto en la época de transición del feudalismo al capitalismo, en la época del capitalismo de libre competencia, durante el periodo de transición del capitalismo al socialismo, en el periodo de la guerra de liberación antifascista durante la segunda guerra imperialista mundial como en el periodo anticolonialista de la segunda postguerra y el triunfo de las revoluciones democrático-nacionales de Corea, Vietnam y Cuba... Ya Marx y Engels habían planteado que el próximo régimen posterior a la dictadura de la burguesía (bajo la forma de una democracia parlamentaria) sería un régimen democrático de la dictadura revolucionaria del proletariado: la democracia obrera... Hoy por hoy, no es posible reanudar y continuarla lucha de clase del proletariado... sin la reivindicación política de la libertad formal para los trabajadores. Cualquiera sea el caso... la lucha por la libertad política para las grandes masas continúa vigente. Las posiciones 'ultra-izquierdistas' que se disfrazan de marxismo-leninismo (de maoísmo, incluso) para negar la vigencia de la lucha por la libertad política no son más que posiciones pequeño burguesas de viejo tipo bajo 'nuevas formas' .»

Este hombre utiliza aquí su tan conocido método de levantar la voz e insultar para tratar de atemorizar a sus contradictores. Pero no tiene razón en sus opiniones sobre la «libertad política general». Todo su largo discurso sobre el tema está basado en una confusión (un «absurdo teórico», «una estupidez», como diría Lenin), patrocinada conscientemente por la burguesía y que es el fondo de todo el liberalismo en política burguesa y de todo el oportunismo en política proletaria, a saber: que existe la libertad política en general, así como la democracia en

general. Si este hombre, que gusta de acusar a otros de tener un «bajo nivel de cultura», quisiera echarle un vistazo al pensamiento marxista leninista maoísta sobre las «reivindicaciones democráticas», tal vez elevaría su cultura política al nivel del proletariado. En realidad basta poner de presente que existe la democracia (y la libertad) de clase: o burguesa, o proletaria, y toda su argumentación se viene abajo. La libertad política es la plena libertad burguesa, es la libertad formal de la república parlamentaria. Es una reivindicación en la revolución democrático burguesa. En la revolución socialista la libertad consiste en que «los trabajadores han sido liberados de sus opresores y explotadores seculares, los terratenientes y los capitalistas, Este progreso de la verdadera libertad y de la verdadera igualdad, progreso que por su grandeza, magnitud y rapidez no tiene precedente en el mundo, no ha sido tomado en consideración por los partidarios de la burguesía (incluidos los demócratas pequeñoburgueses), los cuales hablan de la libertad y la igualdad en el sentido de la democracia burguesa parlamentaria, proclamándola falsamente 'democracia' en general o 'democracia pura' (Kautsky).» Lenin.

Y la conclusión obligada que se saca de los razonamientos de Olmos sobre la «libertad política» (independiente de los deseos que tuvo su autor) es que el proletariado sólo puede aspirar a la revolución burguesa.

Para ponerme a cubierto de los «terribles» anatemas de Olmos, escuchemos a Lenin: «...qué ilimitado absurdo teórico, qué estupidez constituye la opinión pequeño burguesa en boga entre todos los representantes de la II Internacional de que se puede pasar al socialismo 'a través de la democracia' en general La base de este error reside en el prejuicio, heredado de la burguesía, de que la 'democracia' tiene un contenido absoluto, independiente de las clases...

Los lugares comunes sobre la libertad, la igualdad y la democracia equivalen en el fondo a una repetición ciega de conceptos que constituyen una copia fiel de las relaciones de la producción mercantil. Querer resolver por medio de estos lugares comunes las tareas concretas de la dictadura del proletariado, significa pasarse en toda la línea a las posiciones de la burguesía. Desde el punto de vista del proletariado, la cuestión se plantea así' liberación de la opresión ejercida por qué clase?, igualdad entre qué clases?, democracia sobre la base de la propiedad privada o sobre la base de la lucha por la supresión de la propiedad privada?, etc.» (Lenin).

Como decía Lenin en 1912 (en «Dos Utopías»), en el período de la revolución democrático burguesa en Rusia, por tanto cuando en el programa del partido figuraba la lucha por la libertad política, «Cuando el problema de la liberación económica se plantee para Rusia tan próximo, inmediato y actual como es hoy el de la liberación política, la utopía de los populistas resultará no menos nociva que la de los liberales. Pero Rusia se encuentra todavía en la época de su transformación burguesa, y no proletaria; no es el problema de la liberación económica del proletariado el que está maduro por completo, sino el de la libertad política, es decir(en el fondo), el de la plena libertad burguesa».

Dice Lenin en «La revolución socialista y el derecho de las naciones a la autodeterminación» (1916): «En contraposición a los demócratas pequeño

burgueses, Marx veía en todas las reivindicaciones democráticas sin excepción, no un hecho absoluto, sino la expresión histórica de la lucha de las masas populares, dirigidas por la burguesía, contra el feudalismo... Destacaren este sentido una de las reivindicaciones de la democracia política... para contraponerla a las demás, es radicalmente falso desde el punto de vista teórico. En la práctica, el proletariado sólo puede conservar su independencia subordinando su lucha por todas las reivindicaciones democráticas... a su lucha revolucionaria por el derrocamiento de la burguesía».

Por último me voy a permitir señalarle a Olmos un programa en donde no figura, ni como «piedra angular», ni como nada (simplemente no figura en absoluto!) la «lucha por la más completa libertad política general»: El «proyecto de programa» que aparece en la página 65 del segundo folleto escrito por un tal Víctor Olmos! Cuánta consecuencia y seriedad!

A estas alturas, y pasando por alto aquello de que «el imperialismo es una superestructura del capitalismo» y las tres volantes que incluye en el folleto 2, vayamos al programa que propone Olmos:

Lo primero que salta a la vista es que éste, que había sido prometido en el primer folleto como un «proyecto de programa con fundamento en el análisis previos anunciados con su parte «mínima» y «máxima» incluidos, ya para la introducción del folleto 2 es «un esbozo de proyecto de programa», y al final lo que nos trae son las medidas prácticas que deberá tomar la revolución (según Olmos) una vez triunfe. Y no son más que una rememoración desmejorada, envilecida, de las que aparecen al final del capítulo II del Manifiesto Comunista. Precisamente de las que dicen Marx y Engels, en 1872: «El Manifiesto explica que la aplicación práctica de estos principios dependerá siempre, y en todas partes, de las circunstancias históricas existentes, y que, por tanto, no se concede importancia exclusiva a las medidas revolucionarias enumeradas al final del capítulo II. Este pasaje tendría que ser redactado hoy de distinta manera en más de un aspecto».

Lo segundo: ¿En dónde queda la parte teórica del programa? ¿La descripción de la formación económico social colombiana? ¿El carácter de la sociedad? ¿El carácter de la revolución? ¿La situación de la clase obrera, su relación con las otras clases y su papel en la sociedad actual? ¿La misión del movimiento obrero? ¿La «misión del partido y la relación en que éste se encuentra con respecto a las demás corrientes políticas»?

Definitivamente, Víctor Olmos no solo cree que sus lectores son ignorantes sino además tontos.

El tal «proyecto de programa» de Olmos es apenas una plataforma que le servirá a Olmos (y sólo a él!) para proponer una alianza sin principios con algunos revolucionarios de la pequeña burguesía (venidos de los revisionistas, trotskistas, semianarquistas), pero de ninguna manera para cimentar la unidad de voluntad del proletariado consciente en un partido. Y en últimas, ni siquiera la pequeña burguesía revolucionaria le parará bolas a tal plataforma, porque está redactada de tal manera que es inservible hasta para ella.

En el aparte 1, (El problema agrario») dice:

«a) Total abolición de la renta absoluta mediante la expropiación por el Estado (enajenación sin indemnización) de los latifundios improductivos».

Los latifundios improductivos no producen renta alguna, ni absoluta ni diferencial. Mal puede su expropiación causar la «total abolición de la renta absoluta».

Y sigue: en el segundo punto del problema agrario lo enuncia como

«2) Superación de la dependencia de la industria en relación con la agricultura»

Pero las medidas, puramente técnicas, que propone son para superar la dependencia de la agricultura con respecto a la industria.

Y remata el problema agrario con el repoblamiento de las «zonas alejadas»... no puede uno dejar de preguntarse: ¿con quién pensará Olmos repoblar? ¿en qué condiciones de tenencia de la tierra?...

En el capítulo II, (EL PROBLEMA NACIONAL») dice Olmos:

«A- La liberación nacional

1) Expropiación de los monopolios internacionales

2) Moratoria del pago de la deuda externa

3) Rompimiento de los pactos secretos del Estado colombiano con los Estados imperialistas.»

Y en eso consiste la «liberación nacional» para este hombre!!!.

En primer lugar además, ni siquiera aclara si la «expropiación» es con o sin indemnización; en segundo lugar, es monstruoso que lo único que se le ocurra respecto a la deuda «externa» sea la «moratoria», no el desconocimiento absoluto de toda deuda con los países imperialistas; en tercer lugar lo que hay que romper son los pactos no secretos, pues los secretos basta publicarlos.

Siguen después tonterías tales como la «no renovación del Concordato de Colombia con el Estado Vaticano» y el «Cambio de la moneda nacional».

Y remata la plataforma con los puntos del «REGIMEN REVOLUCIONARIO» (de la burguesía? o del proletariado?), los cuales, tanto «en lo económico», como «en lo político» eluden una clara definición de si se trata de un régimen socialista o de nueva democracia:

Al hablar de la «estatización de los principales medios de producción» deja en el limbo si son expropiaciones a la burguesía o compra de sus bienes, si se socializan o se dejan como capitalismo de Estado, si se incluye el comercio y las comunicaciones.

Sobre el «trabajo de los niños» apenas habla de su «regulación» (medida burguesa que ya existe) sin especificar que lo menos que debería hacer cualquier «régimen revolucionario» (incluso uno como el que imagina Olmos) es abolir el trabajo de los niños en las fábricas, manufacturas, minas, talleres y en los campos, tal como se practica hoy y establecer un «régimen de educación combinado con la producción material».

Muy curioso es que aunque habla de una «dictadura revolucionaria» no se atreve a llamarla «dictadura del proletariado» y aunque acepta la «unidad de las funciones ejecutiva, legislativa y judicial» las acepta sólo como «la forma», no como el

contenido y en cambio pone como «base» a los «comités o consejos populares» y estos no como «forma general». Igualmente elude la otra medida del nuevo tipo de Estado: la removilidad de todos los funcionarios que aún sean necesarios y el pago a éstos de salarios de obrero medio. Y pone punto final a esta parte de su «proyecto de programa», y a su segundo folleto, con otra perla: la «dirección hegemónica» del «régimen revolucionario» de Víctor Olmos no corresponde al proletariado, a la clase social de los proletarios. NO Corresponde al partido que este hombre sueña con construir alrededor de tal «programa».

Esto puede deberse únicamente a descuidos de redacción o es una forma de eludir una clara y exacta definición del «régimen revolucionario». Sea lo que sea, hace también inútil esta parte de la plataforma de Olmos.

En conclusión, como mencionaba al principio de esta nota, Víctor Olmos no aporta nada a la discusión programática y no se le puede tomar en serio. Estamos por una discusión programática, que basada en el conocimiento científico de la realidad, permita la unidad de los auténticos comunistas (marxistas leninistas maoístas) en un solo Partido, para lo cual la intuición genial no sirve. Un «proyecto» como el propuesto por Víctor Olmos servirá tal vez para citar un congreso de videntes pero no para discutir en un congreso de comunistas revolucionarios.

Estimados Jaime y José: perdonen lo largo de esta nota. Aún a riesgo de alargarla unos renglones más, no puedo resistir la tentación de recordarles la fabulilla aquella que les conté el otro día: la del murciélago que en una guerra terrible entre ratones y aves creía estar a salvo haciéndose pasar por ratón cuando estaba entre éstos y por ave cuando estaba entre ellas; más tuvo la desgracia que los ratones siempre lo tomaron por ave y las aves por ratón.

Creo sinceramente que de este tipo es la desgracia de que se lamenta Víctor Olmos. Pero claro está, la fabulilla es sólo una aproximación «pedagógica» a la comprensión de su posición de clase, típicamente pequeño burguesa: se debate entre el programa socialista y el democrático, entre la Dictadura del Proletariado y la libertad política, entre la república socialista y la popular, entre reconocer el desarrollo capitalista o negarlo, entre el idealismo y el materialismo, entre el MRI y sus enemigos, entre el GCR y «Contradicción», entre la huelga política de masas o la huelga general anarquista, entre Isidro Serrano y José Núñez...

La tragedia personal de este hombre está en que no lo sabe y se cree por encima de estas luchas y de estas contradicciones.

Atte.,

Aureliano

Cali, Febrero de 1997