



## CONTENIDO

- 🚩 Editorial
- 🚩 Informes Sobre la Situación de la Clase Obrera en Colombia
- 🚩 Borradores y Esbozos de Programas -2a. Parte-
- 🚩 Correspondencia Revolucionaria
- 🚩 ¡Proletarios del Mundo, Uníos! Comunicados del Movimiento Revolucionario Internacionalista:
  - ❖ Sobre la detención del Presidente Gonzalo
  - ❖ Sobre la Guerra Civil en Yugoslavia
  - ❖ Actividades del Comité Internacional de Emergencia
  - ❖ Discurso del Presidente Gonzalo
  - ❖ Refutando las Grandes mentiras Acerca del Perú
  - ❖ En Conmemoración de la Revolución de Octubre.
- 🚩 ¿Es Posible la Dictadura del Proletariado en los Países Oprimidos?
- 🚩 Opiniones - Sobre Punto de Vista Proletario
- 🚩 Publicaciones Marxistas Leninistas «Reseña»

## EDITORIAL

### **DOS IMPORTANTES ACONTECIMIENTOS**

*En el período de preparación de este número de "Contradicción" dos acontecimientos importantes han afectado al movimiento comunista internacional: la detención del Presidente Gonzalo (el camarada Abimael Guzmán), dirigente del Partido Comunista del Perú y de la Guerra Popular que libra el pueblo peruano, y la salida a la luz pública de una posición revisionista y liquidadora en el seno de los comunistas revolucionarios y encabezada por K. Venu desde la India.*

*Para algunos -que no ven más allá de la apariencia- la detención del Presidente Gonzalo es sólo un "accidente de trabajo" de nuestro camarada y del Partido Comunista del Perú. Pero el hecho es que el imperialismo y la reacción internacional han querido transformar este golpe militar en una victoria política e ideológica, dándose nuevos bríos en su campaña anticomunista. El proletariado internacional representado en el Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) ha comprendido a cabalidad esta nueva situación y ha lanzado la campaña: "Remover Cielo y Tierra para Defender la Vida del Presidente Gonzalo".*

*La consigna de por sí, tiene mucha importancia -defender la vida de un destacado dirigente comunista- pero la nueva situación, que se condensa en ella, tiene por lo menos tres aspectos importantes: Primero, que tanto el proletariado como la burguesía internacional se han visto obligados a tensionar sus fuerzas en defensa de sus intereses (ideológicos, políticos, etc.) creando una situación favorable para que el comunismo revolucionario -decretado "muerto" por la burguesía-, obtenga una victoria en esta batalla y dé pasos importantes en consolidar posiciones. Segundo, que ha creado unas muy buenas condiciones para conquistar el apoyo de las masas oprimidas, de fuerzas revolucionarias, progresistas y antiimperialistas de todo el mundo a la causa de los obreros en el Perú y por ende a la causa del comunismo revolucionario en el mundo. Tercero, que esta nueva situación permite a los marxistas leninistas maoístas atraer nuevas fuerzas a la lucha contra el imperialismo y formar un Frente unido, en lo que respecta a las tareas internacionalistas con el proletariado del Perú, sin renunciar a la independencia ideológica, política y organizativa (el trabajo independiente por fuera del Frente), esta obligación está determinada por la necesidad de neutralizar y ganar, mediante nuestra firmeza y perseverancia, las fuerzas revolucionarias y antiimperialistas que vacilan ante la arremetida creciente de la reacción. En conclusión, "Remover Cielo y Tierra para Defender la Vida del Presidente Gonzalo" es **una de las más importantes batallas internacionales** del proletariado revolucionario en los últimos tiempos. En la sección internacional publicamos la orientación general y algunos detalles de cómo se han desarrollado las tareas de esta campaña internacional. Llamamos a todos los comunistas revolucionarios, a los antiimperialistas consecuentes, a respaldar esta campaña y a unir sus esfuerzos con quienes en Colombia, a través del Comité de Apoyo a la Revolución Peruana (CARP-Colombia), ya se han organizado para hacerlo.*

*Y sobre el revisionismo y liquidacionismo se trata de esto: como lo habíamos advertido desde el comienzo mismo de esta revista, el tema de la Dictadura del Proletariado, por ser piedra de toque de toda la concepción de la revolución proletaria, inevitablemente se convierte en punto de choque, en centro de deslinde, entre el comunismo auténtico y el falso. Así ha sido históricamente y así lo será en el futuro.*

*Teniendo esto en cuenta lo establecimos como uno de los temas permanentes de todas las ediciones de la revista. Siempre advertimos, públicamente, abiertamente, que en el seno de los comunistas revolucionarios continuaba la lucha sobre puntos importantes y que era necesario desarrollarla con gran amplitud para conseguir un más alto grado de unidad, no sólo en el ámbito de Colombia, sino a nivel internacional. Porque era inevitable que, sometidos a los ataques de una campaña anticomunista internacional, algunos elementos del comunismo revolucionario flaquearan, retrocedieran en la defensa de los **fundamentos** teóricos de nuestra doctrina, y desde los más diversos ángulos, y frente a los más variados temas, se intentara "revisar", "reforzar", "redefinir" los **fundamentos** mismos del marxismo leninismo maoísmo. Dos líneas, dos actitudes, dos posiciones, se dan frente al ataque contrarrevolucionario en el terreno ideológico: levantar con firmeza nuestra ideología revolucionaria, rescatarla, aprehenderla, difundirla, aplicarla; en resumen, defender los fundamentos y desarrollar el marxismo leninismo maoísmo, de un lado. Retroceder frente al ataque burgués, hacerle concesiones en asuntos fundamentales de nuestros principios, tomar pedacitos del marxismo y adaptarlos al guevarismo, al nacionalismo, al positivismo, al marcialismo, disfrazar de marxismo leninismo maoísmo las podridas ideas burguesas que han contaminado a algunos revolucionarios marxistas, seguir aferrados al linpiaoismo, de otro lado.*

*Pues bien, algunos dirigentes del Partido Comunista de la India, encabezados por K. Venu, han expresado en un material llamado "Sobre la Democracia Proletaria" su repudio a cuestiones **fundamentales** del marxismo leninismo maoísmo acerca de la Dictadura del Proletariado. El Comité de Reorganización Central del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista) (CRC), además, ha declarado:*

*"Estos acontecimientos [en Europa Oriental y en Rusia] han aumentado los cuestionamientos acerca de algunos principios marxistas básicos que habían sido considerados sacrosantos. La necesidad de redefinir esos principios ha llegado" (CRC). Esta es una declaración de guerra del revisionismo, ahora enmascarado como marxismo leninismo maoísmo. Con razón el editorial de la revista "Un Mundo Que Ganar" responde: "Entonces nosotros decimos con decisión, la inevitable lucha comienza!"*

*Algunos creen que la lucha teórica es un asunto de "intelectuales de gabinete", que no tiene relación con los otros terrenos de la lucha de clase del proletariado. Ahora, una vez más, se confirma su gran error: el CRC, inevitablemente adopta, además, una posición nacionalista en lo político y liquidadora en lo organizativo. Anuncia que, a la par con repudiar los asuntos básicos del marxismo sobre la teoría del*

*Estado y sobre la Dictadura del Proletariado, liquida la organización política única del proletariado en la India y dispersa la vanguardia organizada del proletariado para atender al desarrollo de la revolución en las naciones que componen la India.*

*Llamamos a participar a todos los obreros conscientes y a los intelectuales revolucionarios en esta lucha: no es "ideologismo", "teoricismo", "intelectualismo", "socialismo ético kantiano", ni es cuestión del futuro lejano o de países lejanos: es garantizar desde ya el triunfo del proletariado en el mañana próximo, aquí y en todo el mundo. En la revista "Un Mundo Que Ganar" N°17, que aparecerá próximamente en español, encontrarán nuestros lectores tanto el escrito de K. Venu ("Sobre la Democracia Proletaria") y otras posiciones de comunistas en la India, como la respuesta crítica del camarada Bob Avakian Presidente del Partido Comunista Revolucionario, E.U. ("Democracia: más que nunca podemos y debemos lograr algo mejor").*

*Por nuestra parte, estamos preparando un material de respuesta al escrito de K. Venu, para contribuir a la lucha que el Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) ha decidido desplegar contra la línea expresada en "Sobre la Democracia Proletaria".*

*Tanto la detención del Presidente Gonzalo como el surgimiento de una tendencia revisionista y liquidadora, son problemas que afectan de una manera negativa al movimiento de los comunistas revolucionarios, pero tienen a la vez un aspecto positivo: son una muestra de la vitalidad, del vigor y de la importancia internacional que va adquiriendo el movimiento.*

*En este número publicamos la parte final del artículo "Borradores y Esbozos de Programas" cuya primera parte apareció en "Contradicción" No.10. Como ya lo habíamos dicho en la edición anterior, este artículo es una visión crítica, desde el punto de vista comunista revolucionario, sobre el conocimiento logrado en el terreno programático por el movimiento consciente en los últimos años.*

*Presentamos a nuestros lectores la primera parte de un informe sobre la Situación de la Clase Obrera en Colombia (I- Cuantificación del Proletariado en Colombia). Posteriormente publicaremos las dos restantes: II- La Superexplotación del Proletariado y III- El Movimiento Obrero. En vista de la imposibilidad de publicar en artículos de ésta revista todos los materiales reunidos por la Comisión de Investigación, y en los cuales está basado el informe, los ponemos a disposición de los camaradas que quieran hacer uso de ellos.*

*El artículo "¿Es Posible la Dictadura del Proletariado en los Países Oprimidos?" es parte de la serie de artículos que teníamos planeados sobre los diversos aspectos de la Dictadura del Proletariado. Como lo dimos a conocer a los lectores en el plan general de artículos inserto en la Revista N°6, nuestro propósito era tratar cada aspecto en artículos separados hasta la edición N°16. De ellos hemos publicado: "El Estado y la Dictadura del Proletariado" y "La Dictadura del Proletariado y la Constitución del 91". O sea que aún nos quedarían faltando: "La*

*Misión Histórica de la Clase Obrera", "El Papel de las Masas en la Historia y la Dictadura del Proletariado", "El Partido Comunista y la Dictadura del Proletariado" y "Los Campesinos y la Dictadura del Proletariado". Como la lucha contra el revisionismo y el liquidacionismo se refiere precisamente a este tema, hemos decidido cambiar el plan de publicación de estos artículos y darles la forma adecuada a la polémica actual. Teniendo esto en cuenta decidimos, además, darle continuidad a la discusión con el compañero R. García sobre la Dictadura del Proletariado ("Cuatro Temas en Debate"), no como tema aparte de la sección de "Opiniones", sino dentro de la polémica internacional.*

*Ya no se trata de rescatar, explicando a quienes por confusión o ignorancia adoptaban una posición burguesa sobre la Dictadura del Proletariado, sino de combatir a quienes conscientemente envilecen el marxismo revisando su filo más revolucionario. Así pues, los artículos anunciados serán reemplazados por materiales referidos a la polémica internacional de los comunistas revolucionarios sobre la Dictadura del Proletariado.*

*Comité de Redacción.  
Noviembre de 1992.*

# **INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN DE LA CLASE OBRERA EN COLOMBIA**

## **INTRODUCCIÓN**

*En Colombia, alrededor de 10 millones de trabajadores, en las ciudades y en los campos, consiguen sus medios de subsistencia, para si mismos y para sus familias, exclusivamente de la venta de su fuerza de trabajo y no del rédito de algún capital.*

*Este proletariado ha alcanzado un alto grado de concentración. Aproximadamente 23 millones de personas, de los 34 que conforman la población colombiana, vive en las condiciones económicas y sociales de la clase de los proletarios.*

*Dentro del plan general de investigación económico social que propuso la revista Contradicción, y que está llevando a cabo, la situación de la clase obrera figura unicamente como uno de los aspectos particulares, como uno de los aspectos del análisis de clases de la sociedad. Por varios motivos el Comité de Redacción decidió adelantar la presentación de las conclusiones sobre el presente tema, entre otros por:*

*1- la urgencia de «aportar elementos de juicio para el trabajo revolucionario entre el proletariado (clase dirigente de la revolución, donde los comunistas deben anidar y hacerse fuertes)»;*

*2- «enfrentar la teoría socialdemócrata según la cual las clases han desaparecido». (De una comunicación interna a los comités y amigos de la revista)*

*Bajo la dirección del comité de redacción, con la colaboración de la comisión de investigación y el apoyo de otros compañeros, se concentraron esfuerzos en el análisis de trabajos realizados sobre el tema, el exámen crítico de los datos estadísticos y la investigación directa sobre aspectos particulares.*

*Los resultados de la investigación se presentan en tres informes: I- Cuantificación del proletariado en Colombia; II- La superexplotación del proletariado en Colombia; III- El movimiento obrero.*

***En este número presentamos el aparte I (cuantificación).***

### **I - Cuantificación del Proletariado en Colombia.**

***«La clase obrera posee un elemento de triunfo: el número. Pero el número no pesa en la balanza si no está unido por la asociación y guiado por el saber»***

**(Marx)**

**La sociedad colombiana se divide en clases. Según sea su posición frente a los medios de producción, su relación con ellos, como propietarios o no propietarios, coloca a los individuos en una u otra clase social. Sobre la base de esa situación surgen distintas condiciones de vida de las clases y aspiraciones contradictorias. «La**

*actitud y la posición que cada una de las clases toma con respecto a la revolución están enteramente determinadas por su condición económico social» (Mao Tse-tung, O.E., t.II, p.330)*

En este informe nos referiremos a *«La clase de los completamente desposeídos, de los que en virtud de ello se ven forzados a vender su [fuerza de] trabajo a los burgueses, al fin de recibir en cambio los medios de subsistencia necesarios para vivir. Esta clase se denomina la clase de los proletarios, o sea, el proletariado»*. Así se refería Engels a la clase que surge cuando la fuerza de trabajo (*«el conjunto de las condiciones físicas y espirituales que se dan en la corporeidad, en la personalidad viviente de un hombre y que éste pone en acción al producir valores de uso de cualquier clase»*) aparece en el mercado como una mercancía ofrecida por su propio poseedor, el obrero libre. Libre en un doble sentido: *«pues de una parte ha de poder disponer libremente de su fuerza de trabajo como de su propia mercancía, y, de otra parte, no ha de tener otras mercancías que ofrecer en venta; ha de hallarse, pues, suelto, escotero y libre de todos los objetos necesarios para realizar por cuenta propia su fuerza de trabajo» (Marx, El Capital, T.I, p.122).*

No tendremos en cuenta, por ahora, las particularidades del régimen económico social de Colombia. Partimos de que *«Los propietarios de simple fuerza de trabajo, los propietarios de capital y los propietarios de tierras, cuyas respectivas fuentes de ingreso son el salario, la ganancia y la renta del suelo, es decir, los obreros asalariados, los capitalistas y los terratenientes, forman las tres grandes clases de la sociedad moderna, basada en el régimen capitalista de producción» (Marx, en El Capital, t.III, p.817).*

Es necesario refutar dos ideas que han difundido los socialdemócratas y que, incluso entre algunos comunistas revolucionarios, han arraigado con la fuerza de un prejuicio popular:

1- Han difundido la idea de que, puesto que proletarios son únicamente los que ganan "salario", entonces el proletariado se va reduciendo en vez de aumentar como creía Marx. Y su argumento es que cada vez más trabajadores no ganan salario (los "independientes", los "cuentapropistas", los "rebuscadores", etc.). Y con esto pretenden refutar al marxismo y hacer la apología del "capitalismo democrático", sin clases y sin lucha de clases. La verdad es que al hablar del proletariado como propietarios de simple fuerza de trabajo que se ven obligados a venderla por el salario, no nos referimos únicamente a la relación **jurídica** del salario, sino a una relación social. Por ejemplo, el obrero de la fábrica que recibe su salario de acuerdo a lo estipulado jurídicamente en un contrato de trabajo, está en la misma relación asalariada respecto al capital que el vendedor ambulante, quien al no tener un contrato que le garantice un salario, en apariencia no tiene un patrón, pero en esencia está irremisiblemente atado por un salario al capital comercial, del cual es un obrero. En cuanto al aumento del proletariado más abajo veremos los hechos.

2- También han difundido la idea de que el marxismo enseña que proletario es únicamente el trabajador que produce objetos con sus manos. La verdad es que Marx dijo: *«Dentro del capitalismo, sólo es productivo el obrero que produce plusvalía para el capitalista... si se nos permite poner un ejemplo ajeno a la órbita de la producción, diremos que un maestro de escuela es obrero productivo si,*

*además de moldear las cabezas de los niños, moldea su propio trabajo para enriquecer al patrono. El hecho de que éste invierta su capital en una fábrica de enseñanza en vez de invertirlo en una fábrica de salchichas, no altera en lo más mínimo los términos del problema. Por tanto, el concepto de trabajo productivo no entraña simplemente una relación entre la actividad y el efecto útil de ésta, entre el obrero y el producto de su trabajo, sino que lleva además implícita una relación específicamente social e históricamente dada de producción, que convierte al obrero en instrumento directo de valorización del capital.» (El Capital, t.I, p.426).* Es el caso del obrero asalariado comercial que (desde el punto de vista desde el que aquí hablamos) «...es un obrero asalariado como otro cualquiera. En primer lugar, porque su trabajo es comprado por el capital variable del comerciante y no por el dinero gastado como renta, lo que quiere decir que no se compra simplemente para el servicio privado de quien lo adquiere, sino con fines de valorización del capital desembolsado. En segundo lugar, porque el valor de su fuerza de trabajo y, por tanto, su salario, se halla determinado, al igual que en los demás obreros asalariados, por el costo de producción de su fuerza de trabajo específica y no por el producto de su trabajo.»( El Capital, t. III, p.286)

¿Y por qué comenzar por una cuantificación?, ¿por qué nos proponemos saber, así sea aproximadamente, "cuántos somos"? Precisamente porque un dato cuantitativo tan elemental, ese "elemento de triunfo", por sí mismo insuficiente, ha sido totalmente ignorado. De un lado por las estadísticas oficiales que lo ocultan celosamente, de otro por los intelectuales socialdemócratas que lo desconocen interesadamente, para sustentar sus teorías acerca de la desaparición de las clases y, finalmente por sectores de comunistas revolucionarios, quienes influenciados por la socialdemocracia no le ven importancia a la clase obrera en Colombia y prefieren retroceder de la claridad del marxismo leninismo maoísmo hacia el pantano de los "problemas regionales", de los "análisis de pobreza".

En Colombia, alrededor de 10 millones de trabajadores, en las ciudades y en los campos, consigue sus medios de subsistencia, para sí mismos y para sus familias, exclusivamente de la venta de su fuerza de trabajo y no del rédito de algún capital. Este proletariado ha alcanzado un alto grado de concentración. Aproximadamente 23 millones de personas, de los 34 que conforman la población colombiana, vive en las condiciones económicas y sociales de la clase de los proletarios.

¿Cómo hemos llegado a esta conclusión? Lógicamente no existen estadísticas oficiales de las clases en Colombia. Las clases dominantes, que manejan a través del estado las estadísticas oficiales, ocultan celosamente la división de la sociedad colombiana en clases. Cuando más se permiten establecer divisiones tales como "estrato medio, estrato bajo" o trazar "líneas de pobreza" para diferenciar la "pobreza absoluta" de la pobreza de "necesidades básicas insatisfechas". De todas maneras, obligados por los intereses de su clase, el DANE tiene estudios permanentes de la "fuerza de trabajo", mejor dicho, del mercado de la fuerza de trabajo. Al fin y al cabo esta es una mercancía, y necesitan tener un conocimiento relativamente exacto de este mercado. Por su parte los individuos e instituciones que de alguna manera tienen una relación con la lucha de resistencia del movimiento obrero, partiendo de las estadísticas oficiales, han elaborado estudios parciales sobre el tema.



En el cuadro siguiente resumimos los datos de la distribución de la población de acuerdo a los criterios de las estadísticas oficiales:

<b>POBLACION -1985-90-92 (HASTA MARZO/92)</b>			
	1985	1990	1992
MENOR DE 12 AÑOS	8.071.549	8.854.472	9.284.560
12 AÑOS O MAS	21.990.651	24.123.698	25.295.455
ECONOMICAMENTE INACTIVA (PEI)	11.877.861	13.029.989	13.662.893
ECONOMICAMENTE ACTIVA (PEA)	10.112.790	11.093.709	11.632.562
OCUPADOS	9.146.007	9.917.776	10.387.878
DESOCUPADOS	966.783	1.175.933	1.244.684
TOTAL POBLACION	30.062.200	32.978.170	34.580.015
TASA DE DESEMPLEO	9,56	10,60	10,70
<b>(Datos del Dane para 1985, proyecciones nuestras para 1990-92)</b>			

Este cuadro está elaborado tomando como base los datos del censo del DANE de 1985 y datos elaborados por el ISMAC; los datos para 1990 y Marzo de 1992 son proyecciones elaboradas sobre estos y datos anteriores del DANE.

Lo primero que salta a la vista es la relación entre "ocupados" y "desocupados". Aquí se esconden dos cosas:

1- El verdadero nivel del "desempleo". Según estos datos el desempleo sería de 9.56% en 1985, 10.6% en 1990 y 10.7% en Marzo de 1992. Pero la verdad es que, para las estadísticas oficiales, "ocupados" son "las personas de 12 años y más, que durante el período de referencia ejercieron una ocupación remunerada, por lo menos **una hora a la semana**, en la producción de bienes y servicios, y las que en condición de ayudantes familiares trabajaron sin remuneración por lo menos 15 horas a la semana". Se oculta la existencia de una superpoblación obrera que *«es producto necesario de la acumulación o del incremento de la riqueza dentro del régimen capitalista»*, que, como esclareció Marx *«se convierte a su vez en palanca de la acumulación del capital, más aún, en una de las condiciones de vida del régimen capitalista de producción. Constituye un ejército industrial de reserva, un contingente disponible, que pertenece al capital de un modo tan absoluto como si*

*se criase y mantuviese a sus expensas». Pero esta superpoblación obrera lo es únicamente en relación a las necesidades medias de explotación del capital, un ejército de reserva que tiene a su disposición el capital para los períodos de auge de la producción y que condena a la miseria tan pronto llegan los períodos de estancamiento de ella. Esta superpoblación relativa existe bajo las más diversas modalidades, pero reviste tres formas constantes: la **flotante**, la **latente** y la **intermitente**. La estadística de "desempleados" sólo abarca la superpoblación obrera flotante, aquellos obreros que en la industria moderna la producción tan pronto repele como vuelve a atraer. Queda por fuera esa parte de la población rural que se ve constantemente abocada a verse absorbida por el proletariado urbano o manufacturero y en acecho de circunstancias propicias para esa transformación, y siempre con un pie en el pauperismo, es decir la superpoblación latente; e incluso una parte del ejército obrero en activo que, dedicado a los trabajos a domicilio, temporales o subempleos, forman la superpoblación obrera intermitente. Y finalmente oculta «*Los últimos despojos de la superpoblación relativa ... los que se refugian en la órbita del pauperismo. Dejando a un lado a los vagabundos, los criminales, las prostitutas, en una palabra, al proletariado andrajoso ("lumpenproletariado") en sentido estricto, esta capa social se halla formada por tres categorías. Primera: personas capacitadas para el trabajo... Segunda: huérfanos e hijos de pobres... Tercera: degradados, despojos, incapaces para el trabajo... El pauperismo es el asilo de inválidos del ejército obrero en activo y el peso muerto del ejército industrial de reserva.*» ( El Capital T.I, p.545)*

2- La división de clases entre los individuos "ocupados". Encontramos aquí tanto a los trabajadores asalariados, quienes venden su fuerza de trabajo, como a los que siendo dueños de los medios de producción participan en ella y a quienes los representan.

Para comenzar, es necesario, entonces, desentrañar la división de clases entre los "ocupados", para poder cuantificar aproximadamente los proletarios en activo, es decir quienes están vendiendo su fuerza de trabajo por un salario.

Siguiendo minuciosamente las estadísticas, en nuestro caso durante el período de 1977 a 1987 y en 7 ciudades (Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Manizales y Pasto), en "actividades informales" (que es como los estadísticos del Dane llaman a cualquier actividad que ocupe menos de 10 trabajadores) y en empresas de más de 10 trabajadores, se encontró que el 89% de la "población económicamente activa" corresponde a trabajadores asalariados, el 3.3% corresponde a patrones que participan en el trabajo y el 7.7% a altos empleados y representantes del patrón. Una comprobación empírica realizada por la comisión de investigación en empresas grandes, medianas y pequeñas, en varias ciudades, tanto de la industria como del comercio, dió como resultado que el 91% son proletarios. Considerando que la comprobación empírica es apenas un muestreo (valiosa por cuanto es un estudio de particularidades) tomamos como bueno el dato obtenido de los cálculos estadísticos y aplicándolo al cuadro anterior, tenemos:

AÑOS	PROLETARIOS		
	EN ACTIVO	EN RESERVA	TOTAL
1985	8.193.472	899.372	9.092.844
1990	8.880.891	1.093.939	9.974.830
1992	9.301.441	1.157.897	10.459.338

Se han separado, en este cuadro, los proletarios en activo y la superpoblación obrera flotante. Tanto unos como otros han venido en aumento, pero no en la misma proporción. Aumenta más rápidamente el ejército industrial de reserva que el ejército en activo. Actualmente, según esto, el número de proletarios en Colombia se acerca a los 10 millones y medio. Aquí están comprendidos los semiproletarios, esa capa de obreros asalariados que en el campo y en la ciudad aún se aferran a alguna forma de propiedad sobre medios de producción. En el campo los campesinos pobres que aún teniendo una pequeña parcela tienen que vender su fuerza de trabajo durante la mayor parte del año para poder subsistir. *«Al incluir a los campesinos pobres entre el proletariado rural no decimos nada nuevo... sólo los economistas del populismo hablan del 'campesinado' en general»* decía Lenin (El Desarrollo del Capitalismo en Rusia). Y en la ciudad los llamados "trabajadores independientes". La inmensa mayoría de los cuales comprende a los vendedores ambulantes, que no son otra cosa que vendedores de su fuerza de trabajo en el comercio, trabajadores que no venden su fuerza de trabajo a un patrón particular sino a todo el capital comercial. En realidad esta es la situación de toda la clase obrera respecto al capital. Sólo que en este caso la forma corresponde totalmente al contenido.

(Estando ya preparados los materiales de esta edición de la revista conocimos un material llamado "Principios fundamentales que sustenta la propuesta de los trabajadores y sector social" firmado por la Cut, la Ctc, la Cgtd, la Cpc, Asmedas y Sintraiss y que contiene un cuadro sobre "Datos básicos del mercado laboral" (página 3). Aunque está por fuera de las posibilidades del presente informe polemizar con la propuesta que allí se sustenta para "una reforma a la seguridad social", no podemos dejar de anotar lo siguiente: Estos son sus cálculos:

	1991	1992
Población total del país	32.978.170	33.595.844
Población económicamente activa	13.962.536	13.948.994
Población ocupada nacional	12.597.661	12.833.612
Población desocupada	1.094.875	1.115.382
Población ocupada urbana	7.433.280	7.572.504
Población ocupada rural	5.164.381	5.261.108
Población totalmente asalariada	6.720.389	6.846.260
Población asalariada urbana	4.448.061	4.532.372
Población asalariada rural	2.272.328	2.314.388

Es el único trabajo que trae una cuantificación de "trabajadores asalariados". Sus cálculos difieren notablemente de los que en este informe se exponen. Aunque no se dice cómo llegaron a estos resultados, sí podemos explicar la divergencia fundamental:

En este cuadro se habla de "Población totalmente asalariada" refiriéndose a los proletarios en activo. Para 1992 calculan 6.846.260 mientras que nosotros calculamos 9.301.441. Una diferencia cercana a los dos millones y medio! En la página 2, en el aparte "4.- Diagnóstico Institucional" los autores de la tal "propuesta alternativa" para la seguridad social dejan ver cómo han producido el milagro de "esfumar" 2,5 millones de proletarios. Dicen: "... los procesos laborales desasalariados que han introducido los cambios en el mercado laboral.". De manera que en el limbo de los PROCESOS LABORALES DESASALARIADOS quedan los trabajadores que siendo económica y socialmente proletarios, asalariados, a estos señores les da por llamar "trabajadores informales y cuenta propistas". Quiénes son realmente estos "desasalariados", "trabajadores informales y cuenta propistas? Basicamente la inmensa mayoría de los vendedores ambulantes, los trabajadores a domicilio, a quienes con toda razón Marx denominaba con toda exactitud "superpoblación relativa intermitente", y cuyas características estudió y definió así: 1- son parte del ejército obrero en activo. 2- su nivel de vida desciende por debajo del nivel normal medio de la clase obrera. 3- máxima jornada de trabajo. 4- salario mínimo.

Pero no es nada raro este "milagro", de parte de quienes son capaces de asegurar, a nombre de las organizaciones obreras, en la página 1 del mismo documento, que *«la Seguridad Social funda su filosofía en el principio de la solidaridad que instituye la responsabilidad entre los grupos nivelado (sic) a todos los individuos de una misma generación con las generaciones anteriores y posteriores alrededor del bienestar y la previsión social. Su operatividad práctica supone un sistema de aportes según sus capacidades brindando prestaciones de acuerdo a su necesidad»*

## POBLACION PROLETARIA:

Como lo dijo Marx, «*La conservación y reproducción constantes de la clase obrera son condición permanente del proceso de reproducción del capital*» (El Capital T.I, p.481). La reproducción de la clase obrera, la reproducción de los obreros mismos, hace que la familia obrera viva en las condiciones de proletaria: a disposición del capital, encadenada irremediabilmente a la esclavitud asalariada, aunque aparentemente sólo el obrero adulto tenga la cadena.

Para investigar en las condiciones de Colombia cuántas personas están siendo molidas por la reproducción de la clase obrera, por cada uno de los proletarios que está en activo, fue necesario hacer una investigación directa, pues no existen (al menos publicados) estudios de este aspecto. Se encontró que por cada proletario que trabaja se deben sostener de este salario 2.56 personas más.

He aquí un resumen de la investigación directa:

RESUMEN DE ALGUNOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACION DIRECTA		
(ALGUNAS CARACTERISTICAS DE LAS FAMILIAS PROLETARIAS- FORMULARIO 2)		
	PROMEDIO	PORCENTAJE
No.DE PERSONAS POR FAMILIA	5,4	
MENORES DE 12 AÑOS	1,6	29,63
MAYORES DE 12 AÑOS	3,8	70,37
TRABAJAN	2,2	40,74
ESTUDIAN	1,5	27,78
BUSCAN TRABAJO	0,4	7,41
INCAPACITADOS	0,2	3,70
OTROS	3,3	20,37
POBLAC/TRABAJAN	2,5	

Nos interesa resaltar aquí la exactitud de la conclusión que sacó Marx acerca de la relación entre la aplicación capitalista de la maquinaria y el aumento del grado de explotación de la clase obrera:

*«La aplicación capitalista de la maquinaria [originó que] el **valor de la fuerza de trabajo** no se determinaba ya por el tiempo de trabajo socialmente necesario para el sustento del obrero adulto individual, sino por el tiempo de trabajo indispensable para el sostenimiento de la familia obrera. La maquinaria al lanzar*

*al mercado de trabajo a todos los individuos de la familia obrera, distribuye entre toda la familia el valor de la fuerza de su jefe. Lo que hace, por tanto, es **depreciar** la fuerza de trabajo del individuo... la maquinaria amplía desde el primer momento, no sólo el **material humano de explotación**, la verdadera cantera del capital, sino también **su grado de explotación**».* (El Capital, t.I, p.324)

En Colombia, cuantitativamente, la expresión de esto es la siguiente:

AÑOS	TOTAL POBLACION	POBLACION PROLETARIA
1985	30.062.200	20.729.484
1990	32.978.170	22.468.655
1992	34.580.015	23.532.645

Lo que llamamos aquí población proletaria es, entonces, el total de los obreros en activo, el ejército industrial de reserva y todas las demás personas que hacen parte del proceso de reproducción de la clase obrera: el total de los componentes de la "familia" de los obreros. Algo más de 23 y medio millones de personas que viven en las condiciones del proletariado, es decir un 68% del total de la población.

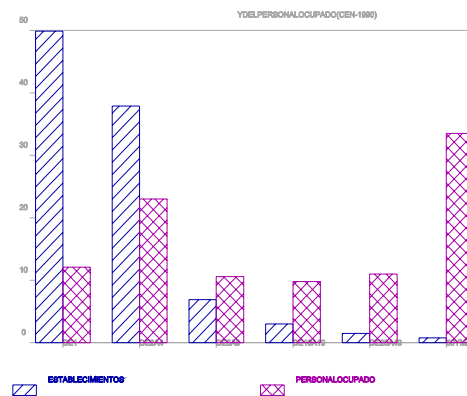
### **CONCENTRACION:**

El cambio de distribución de la población en Colombia, que ha llegado a concentrar la inmensa mayoría de la población en las ciudades (72%), es un proceso propio del desarrollo del capitalismo. El contenido principal de este proceso tiene dos aspectos: 1- la población agrícola disminuye relativamente (y a veces y en ciertas regiones en forma absoluta) en favor de la población industrial y comercial; 2- concentración de la producción.

El grado de concentración que ha alcanzado la producción en Colombia origina de un lado concentración y centralización del capital y de otro concentración de la clase obrera. Por ahora, para este informe, nos interesa ésta última. En el segundo semestre de 1990 el Dane realizó el llamado "Censo Económico Nacional". A pesar de las limitaciones de cubrimiento (pues se realizó especialmente en las cabeceras municipales y se dejaron por fuera actividades económicas tales como la "agricultura y ganadería", "explotación de minas y canteras") tiene información de la mayor importancia para comprender el grado de concentración del proletariado en Colombia. En primer lugar tomemos la información acerca de la relación entre los tipos de establecimientos en que se desarrolla "cualquier actividad económica" y el "personal ocupado":

A pesar de la advertencia de los estadísticos del Dane sobre la "inevitable subnumeración" de "viviendas con actividad económica" y "puestos móviles", podemos afirmar que la absoluta mayoría del proletariado en Colombia se haya concentrada en "locales" y sólo una minoría se encuentra en la dispersión extrema de los "puestos" o de "viviendas". No tienen razón los socialdemócratas en su bulla acerca de la extraordinaria importancia que tienen para la organización del proletariado los trabajadores dispersos, los "informales".

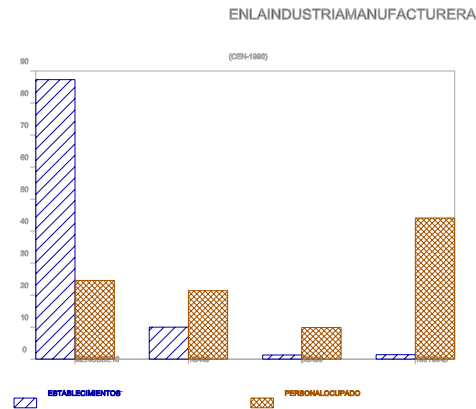
En segundo lugar veamos, en forma resumida, los resultados del CEN en lo que se refiere a la relación entre el porcentaje de los establecimientos y el porcentaje del personal ocupado:



Es un hecho: a pesar del gran número de "establecimientos" dispersos, la inmensa mayoría del "personal ocupado" (y por tanto del proletariado) se haya concentrado en unidades de más de cincuenta personas.

Lamentablemente el censo no particulariza estas relaciones sino para dos de las "secciones económicas" ("industria manufacturera" y "comercio"). Pero de todas

maneras permite comprobar cómo la concentración del proletariado se acentúa y se desarrolla principalmente en los sectores modernos de la producción. Veamos, por ejemplo, la relación porcentual de establecimientos y personal ocupado, por escalas de personal, en la "industria manufacturera":



Como mejor se puede ver el por qué unas pocas empresas concentran a la mayoría de los trabajadores es examinando la lista de las 100 empresas que más personal ocupan en Colombia. El promedio de las primeras 100 es de 2943 trabajadores. Veamos:

<b>LAS QUE MAS PERSONAL OCUPAN (SEGUN LA CAMARA DE COMERCIO)</b>				
NOMBRE	85	87	89	91
ECOPETROL	9.900	12.03	13.14	11.25
INTERCOR	3.491	4.514	4.638	5.074
FRONTINO GOLD MINES	*			1.200
AN-SON	1.152	1.100		
COLTEJER	9.172	10.94	9.839	8.566
FABRICATO	5.487	5.849	6.533	6.345
BAVARIA	4.804	5.004	5.141	5.144
PAZ DEL RIO	5.654	5.234	4.991	4.397
MANUELITA	2.689	2.749	3.031	3.210
NOMBRE	85	87	89	91
NOEL	2.487	2.682	2.812	3.197
RIOPAILA	3.306	3.005	3.099	3.132
INGENIO CASTILLA	3.804	3.521	3.250	3.045
ING.PROVIDENCIA	3.277	3.089	2.979	2.806
ING. DEL CAUCA	2.983	2.651	2.576	2.637
MAYAGUEZ	2.007	1.979	2.235	2.262



NAL DE CHOCOLATES	1.128	1.265	2.059	2.206
FLORAMERICA			1.901	1.989
PELDAR	2.249	2.129	1.991	1.964
IND.E INVER.EL CID				1.953
EL TIEMPO	1.742	1.475	1.703	1.952
ALPINA	1.251	1.394	1.605	1.940
COLTABACO	2.183	2.111	1.784	1.916
POSTOBON	2.118	1.836	1.482	1.782
INDUSTRIAL DE GASEOSAS	1.231	1.461	1.638	1.767
ENKA	1.380	1.477	1.605	1.718
TEJICONDOR	2.162	2.047	2.012	1.707
PROTELA	1.155	1.406	1.617	1.700
TEXT RIONEGRO	1.270		2.347	1.689
CARTON COLOMBIA	1.865	1.503	1.477	1.661
RAMO			1.855	1.630
INDUPALMA	1.852	1.880	2.050	1.560
ALCALIS	2.230	2.107	2.120	1.503
TEXTILIA				1.420
NESTLE	1.474	1.418	1.341	1.410
SALVAT EDITORES		1.425	2.199	1.387
LUX	1.658	1.297	1.345	1.356
HACEB			1.097	1.349
CONALVIDRIOS	1.007	1.171		1.342
ING. RISARALDA	1.240	1.240	1.272	1.340
ICOLLANTAS	1.151	1.284	1.289	1.339
GASEOSAS COL	1.083			1.331
ING.SAN CARLOS				1.318
TECNOQUIMICAS		1.053	2.198	1.268
NOMBRE	85	87	89	91
LOCERIA COLOMBIA				1.261
COLMOTORES	1.133	1.398	1.284	1.252
ALMACAFE			1.799	1.235
PROPAL				1.221
RICA RONDO		1.155	1.333	1.220
GOOD YEAR	1.140	1.232	1.212	1.216
COLOMBINA		1.231	1.323	1.216
CCA	1.125	1.095	1.263	1.200
SIMESA	1.561	1.388	1.368	1.199
CROYDON	1.001	1.093		1.087
QUINTEX	1.262	1.078		1.033
STANTON Y CIA		1.040		993
SOFASA	1.958	1.889	1.594	969
PANAM	1.110			915
DISTRAL	1.124		1.168	724
MULTIPLAST		1.372		620
INTEGRAL	1.054			580

EL ESPECTADOR	1.035	1.059		
UNICA	1.185	1.275		
PICHICHI	1.144	1.143		
CONFEC. COLOMBIA			1.325	
EMPAQUES	1.043	1.196		
EVERFIT	1.273	1.308		
CIA. COL. DE CERAMICA		1.085		
ETERNIT	1.028	1.095		
EMPU MEDELLIN	5.031	4.925	5.587	6.187
ENERGIA BOGOTA	3.713	3.838	4.181	4.461
EMMUN. CALI			3.621	3.777
ACUED. ALCANT.BOGOTA	3.763	2.723	2.976	3.048
CVC	2.626		2.542	2.826
CORELCA	1.450	1.617	1.578	1.650
E. ANTIOQ DE ENERG	1.031	1.160	1.234	1.496
CHEC	1.294	1.437	1.466	1.442
ISA			1.413	1.391
ELECT. ATLANTICO	1.253	1.488	1.307	1.286
NOMBRE	85	87	89	91
ELECTR SANTANDER	1.045	1.173	1.260	1.202
ICEL	1.273	1.309		
C.H. BETANIA	1.969			
SCHRADER CAMAR. ING			1.647	3.105
CONSTR. CIVILES			907	2.475
M SINJET & ING CABANA			2.150	
INGETEC	1.141			
CARLOS SARMIENTO	1.319	1.312	1.305	
PINSKY	3.021	2.061		
INGESER DE COL		1.323		
CONCRETO	1.180		2.934	
CADENALCO	6.338	6.322	6.584	6.160
CAFAM		4.860	5.266	5.559
EXITO	3.146	3.286	4.842	5.390
CARVAJAL	4.256	4.658	5.315	4.273
COLSUBSIDIO		3.328	4.000	4.250
CARULLA	3.126	3.797	4.089	4.164
CACHARRERIA LA 14	1.577	2.383	1.433	3.995
SAO	1.540	2.534	3.012	3.610
J. GLOTTMANN	2.442	2.818		1.600
COMERCIAL MODERNA			1.386	1.560
TIA	2.099		1.517	1.550
ABRAH IBARRA &			800	1.401
GALERIAS		1.106		
IDEMA	2.950			
SEARS	1.473			
TELECOM	14.550	14.56	14.54	13.89

AVIANCA	6.951	6.889	6.747	5.786
TELS BOGOTA	3.896	3.914	3.961	3.925
EXP BOLIVARIANO			1.214	1.768
PUERTOS DE COL	9.056			
FERROCARRILES	8.325			
FLOTA MERCANTE	1.501	1.325		
CAJA AGRARIA	12.700	13.26	14.63	10.24
NOMBRE	85	87	89	91
BANCAFFERO	8.335	8.723		8.774
BANPOPULAR	6.422	6.356	6.618	6.013
BANCOLOMBIA	5.994	5.725	5.467	5.685
BANBOGOTA	5.947	5.380	5.367	5.437
BANGANADERO	4.100	4.187	4.307	4.727
BANCO OCCIDENTE	2.860	3.094	3.622	3.285
BANCOQUIA	3.208	3.300	3.368	3.270
BIC	2.293	2.628	2.875	3.041
BCH	3.321	3.599	3.626	2.887
BANCOMERCIO	3.083	2.843	2.543	2.741
CONAVI	1.224	1.400	1.746	2.633
BAN DEL ESTADO	1.615	1.936	2.211	2.389
DAVIVIENDA	1.257	1.475	1.694	2.079
GRANAHORRAR	1.120	1.398	1.453	1.724
COLMENA		1.095	1.314	1.635
CONCASA			1.230	1.574
SURAMERICANA	1.872	1.085	1.399	1.407
CAJ SOC AHORROS		1.060	1.205	1.393
ASEG COLSEGUROS			1.309	1.350
SEGUROS BOLIVAR	1.007	1.114	1.889	
CORPAVI		1.029		
BANSANTANDER	1.029			
GEOPHYSICAL SERV. INC		1.290		
TOTALES	282.54	275.6	286.6	301.2
PROMEDIO DE TRABAJA- DORES EN LAS 100 MAS	2.854	2.784	2.955	2.943

*\* Donde no hay dato, es porque en ese año no estuvo entre las "cien..."*

Es decir que existe un alto grado de concentración del proletariado. Y su contraparte es que una minoría se halla en un grado de dispersión extrema. Esto tiene interés no sólo desde el punto de vista económico general, sino desde un punto de vista práctico para el trabajo revolucionario de los comunistas. El mismo capitalismo ha creado la principal condición material para la educación, la organización y la movilización revolucionarias del proletariado. Ha servido en bandeja de plata, por así decirlo, grandes capas del proletariado y precisamente en los sectores más decisivos de la producción, para que los comunistas realicen su trabajo revolucionario.

**(Continúa en la próxima edición)**

## **BORRADORES Y ESBOZOS DE PROGRAMAS -2a. Parte-**

En la primera parte de este artículo, publicado en el número 10 de "Contradicción" hice un recuento de la discusión programática desde el III Pleno del Partido Comunista Marxista-Leninista en 1967 hasta la discusión en la "Multilateral ML" a finales de los 70.

En esta segunda parte me propongo continuar el recuento de esa vieja discusión; que aparentemente fue saldada no solo en el mismo III Pleno del Partido Comunista (M-L) sino también a finales de los 70 en la Multilateral M-L, pero que en realidad ha sobrevivido y ahora cobra fuerza y se manifiesta como divergencias de grupo; han cambiado los nombres de los grupos pero se conservan casi que los mismos argumentos y las mismas conclusiones en este terreno, e incluso algunas de las personalidades involucradas en ella.

### **LOS HEREDEROS DE LA LIGA MARXISTA-LENINISTA**

El Grupo Comunista Revolucionario (GCR) y la Organización Comunista de Colombia /MLM (OCC/MLM)

Como sabrá el lector interesado en este tema, ni el Grupo Comunista Revolucionario (GCR) ni la Organización Comunista de Colombia Marxista Leninista Maoísta (OCC/mlm) han presentado, a la clase obrera, un programa de la revolución, aunque dicen tenerlo. Esta limitación no impide, sin embargo, mirar sus planteamientos programáticos, aparecidos en sus medios de propaganda ("Alborada Comunista" y "Estrategia y Táctica" respectivamente).

Voy a referirme a los camaradas como los representantes de una posición programática en el seno de los comunistas revolucionarios en Colombia, pienso que no cometo un error al hacerlo así, pues:

En primer lugar, la Organización Comunista de Colombia/mlm surgió de un rompimiento en el Grupo Comunista Revolucionario en 1990 y aunque para el proletariado sigue siendo un misterio el motivo de este rompimiento, es evidente que los camaradas son herederos de las posiciones del GCR y así lo expresan en el N° 1 de *Estrategia y Táctica*: "*Defendemos los desarrollos de línea y programa publicados por Alborada Comunista N<sup>os</sup> 26 y 27 así como el documento **Borrador de la línea y el Programa***". (los subrayados son de *Estrategia y Táctica*).

En segundo lugar, la única diferencia entre el GCR y la OCC/mlm es el énfasis que cada una de estas organizaciones hace en la guerra: el GCR dice que la guerra hay que hacerla ya y que esa es la tarea principal, mientras la OCC/mlm dice que la tarea inmediata es construir el partido para la guerra; pero en cuanto a las ideas programáticas, hasta el momento, no tienen divergencias.

En tercer lugar, -aunque ninguna de estas organizaciones haya presentado hasta hoy un programa o esbozo de él- ellas representan la continuidad del pensamiento caracterizado como de derecha por el Partido Comunista Marxista Leninista en 1967. Ellas son herederas de los viejos postulados programáticos de la "Aldea de los tres traidores" y de la Liga ML como veremos a continuación.

Si bien el Grupo Comunista Revolucionario en su periódico *Alborada Comunista* N° 1, a principios de los 80, decía que había que "Desechar la camisa sucia" entendiendo esto como hacer borrón y cuenta nueva, como desechar el pasado sin criticarlo y ponerse el "nuevo ropaje" marxista leninista maoísta; y si bien alguno de sus dirigentes llegó incluso a poner en duda la existencia de un pensamiento marxista leninista maoísta anterior al GCR: los camaradas terminaron colocándose la "vieja camisa sucia" de la Liga ML.

Es así que tal como lo hizo la Liga ML en los 70, el GCR a principios de los años 80 caracterizó la sociedad como **semifeudal** negando que el capitalismo se desarrollara en el país. En 1986, al parecer en una época donde los camaradas trataron de analizar la sociedad colombiana, el GCR cambia de posición sin criticar sus planteamientos anteriores, algo así como quien se "quita una camisa sucia" otra vez!, aceptando que *"la penetración del capital extranjero en una nación oprimida sí desarrolla el capitalismo"*; pero el imperialismo *"para poder garantizar su dominación no genera la existencia en las naciones oprimidas de una burguesía 'clásica', una burguesía financiera a la manera de un país imperialista, sino al contrario, lo que crea y genera es un sistema comprador y una burguesía burocrática, instrumentos del imperialismo o capital internacional; la cuestión es qué tipo de capitalismo se genera en una nación oprimida"* (énfasis de los autores. Ver *Alborada Comunista* N° 23 de octubre 3 del 86, el artículo "La situación actual y nuestras tareas"; del cual dicen los camaradas "condensa el análisis y la línea política del G.C.R., a la vez que desarrolla algunos aspectos de la misma").

Así, Colombia **ya no es un país semifeudal**, cosa que esta posición no había querido aceptar desde 1967 casi 20 años atrás; Colombia es ahora un país donde predomina el capitalismo; pero por ser una "Neocolonia" ese capitalismo es artificial y lo llaman: "capitalismo burocrático".

¿Cuales son las características especiales de Colombia como nación oprimida?  
¿Cuales son las características especiales del "capitalismo burocrático" en Colombia? Así responden los camaradas en el artículo citado:

***"La primera característica [es que Colombia es un país oprimido por el imperialismo, principalmente el norteamericano, donde existen luchas] entre las diferentes clases y sectores de las clases reaccionarias en el Poder del Estado o por fuera de él. [Estas luchas] reflejan las contradicciones y luchas entre las potencias imperialistas.***

***La segunda característica es la relativa estabilidad del aparato del Estado....***

*Pero la inestabilidad del Estado es absoluta porque el tipo de capitalismo que se desarrolla en el país, es un capitalismo al servicio del capital extranjero, entrando en contradicción con la clase obrera y el campesinado, con las masas populares y también con los intereses del capitalismo de carácter nacional. Por otra parte, ese capitalismo extranjero entraba, desequilibra y deforma, la economía del país.*

***La tercera característica es que la opresión política y explotación económica que las clases reaccionarias ejercen sobre la clase obrera y las amplias masas es extremadamente brutal e intensa en todo momento y en todos los aspectos de la vida.***

***La cuarta característica estrechamente ligada a la anterior, es que el régimen***

*reaccionario gobierna más abiertamente por el terror y la represión, dado el dominio del imperialismo...*

**La quinta característica** es la existencia de la separación entre la ciudad y el campo...

**La sexta característica** es que Colombia es un país que por su desarrollo principalmente capitalista, la población urbana es mayor que la población rural, esta situación modifica los efectos restrictivos a la expansión imperialista, ejercidos por las relaciones semifeudales, modificando también la relación entre la lucha revolucionaria en el campo y las ciudades, elemento básico para trazar la estrategia y la táctica, pero esta situación no modifica el hecho de que la revolución es en dos etapas, de Nueva Democracia y Socialista, ni la estrategia de la guerra popular prolongada."

¿Son éstas, características **particulares** del capitalismo en Colombia? Veamos:

La lucha que se refleja en el seno del Poder del Estado, o por fuera de él, es característica de todos los países y no obedece únicamente a las contradicciones entre las diferentes potencias imperialistas. La lucha entre distintos grupos monopólicos, las divergencias entre distintos sectores de la burguesía, también se reflejan tanto en el seno del Poder del Estado como por fuera de él. El asesinato de J. F. Kennedy en Estados Unidos, por ejemplo, es una muestra de este tipo de contradicciones en el seno de las clases reaccionarias.

La relativa estabilidad del Estado es también una característica general de todos los Estados en todos los países, y es ocasionada no solamente por las contradicciones en el propio seno de las clases reaccionarias en el Poder, sino además por la existencia de lucha entre clases antagónicas. El Estado es una máquina de dominación para garantizar la explotación de una clase por otra y en consecuencia siempre habrá lucha entre ellas, los períodos de paz, de equilibrio y de estabilidad son siempre relativos; ellos, cuando se exacerban las contradicciones de clase, son alternados con períodos de grandes convulsiones y verdaderas guerras entre las clases que se expresan y se concentran en la lucha por el Poder del Estado. Mientras exista el Estado su estabilidad siempre será relativa.

Igualmente, la separación entre la ciudad y el campo no es ninguna "**particularidad**" de determinados países sino una **ley general del capitalismo**, *"la burguesía -dicen Marx y Engels en el Manifiesto- ha sometido el campo al dominio de la ciudad. Ha creado urbes inmensas; ha aumentado enormemente la población de las ciudades en comparación con la del campo, substrayendo una gran parte de la población al idiotismo de la vida rural."* Esta ley que explicaran ampliamente Marx y Engels está determinada por el desarrollo desproporcional de la industria con respecto a la agricultura, y que en la época del imperialismo, según Lenin, esa **"desproporción que es característica del capitalismo en general, se acentúa aún más."** (subrayado mío)

Pero los camaradas del GCR se encuentran con que el capitalismo en la sociedad colombiana es un capitalismo "raro", no "clásico" que presenta por un lado, un capitalismo "artificial" impuesto por el imperialismo y por otro, un "capitalismo nacional" opuesto a él y sometido por él.

No son conscientes de que el capitalismo ya avanzó a su fase monopolista a

nivel mundial, y que ello implica cambios esenciales en el desarrollo del capitalismo en un país oprimido, que por consiguiente esta nueva época no ha resuelto las contradicciones del "viejo" capitalismo, sino que las ha agudizado, las ha exacerbado.

Pero esa inesperada apariencia que encontraron del capitalismo en Colombia no los convence de la necesidad de ir a estudiar su esencia para comprender las profundas relaciones de este modo de producción con el imperialismo, como modo de producción internacionalizado. Y reemplazan la necesidad de investigar y aprehender ese capitalismo "raro", con un símbolo, con un nombre: "capitalismo burocrático" contrapuesto a lo que ellos -no lo que en realidad existe- idealmente quisieran: un capitalismo nacional, es decir, independiente, de libre competencia, una fase del capitalismo que ya pasó a la historia.

Pero causa admiración!! la forma como sintetizan y concluyen: *"Estos seis factores [¡jojo ya no son características!!] son los que crean las condiciones para la lucha armada; son estas las razones de porque (sic) sectores de las masas se lanzan espontáneamente en repetidas ocasiones a tomar el camino de la lucha armada; la respuesta al porque la lucha guerrillera es histórica en este país; y el porque en las condiciones concretas de Colombia, es posible el establecimiento del poder rojo revolucionario en determinadas ciudades y en el campo"*.

En apariencia **paradójicamente**, pero en verdad **consecuentemente** con el no lograr entender la **esencia** del fenómeno, los camaradas del GCR, no concluyen en el terreno que se proponían: el del carácter de la sociedad para de ahí, derivar las características de la revolución, la estrategia, etc., sino que se evitan ese problema y, mejor **concluyen** de las "**características**": la existencia de condiciones para la lucha armada. ¡Esto es, tomaron un **atajo**!

Iban a demostrar las "**características particulares**" que hacen a Colombia un país oprimido con un "capitalismo artificial", y en realidad se encontraron con unas **características** propias del capitalismo en general dentro de un país oprimido, que lo mínimo que exige es una actitud consecuentemente materialista: investigarlas, analizarlas, empezando por aceptar la ignorancia, el escaso conocimiento de las leyes y relaciones económico-sociales profundas de la sociedad colombiana. Lo que fuera punto de partida para los viejos marxistas leninistas del Partido Comunista de Colombia (Marxista-Leninista), es el punto de llegada del GCR. Si no hubieran tratado de pasar por alto el grado de desarrollo del conocimiento de la sociedad alcanzado por el proletariado, se habrían percatado de que el viejo Partido Comunista de Colombia (M-L) desde 1967 ya **había hecho ese "gran" descubrimiento**, y que, consecuentemente se había propuesto desentrañar la **características particulares** del capitalismo en Colombia.

Hasta aquí los camaradas no han hecho más que embrollar el asunto con palabras sin aclarar absolutamente nada sobre el "capitalismo burocrático" y la "características" de ese tipo de capitalismo en Colombia; no han explicado qué tipo de capitalismo se desarrolla en un país oprimido; no han mostrado de qué forma el capital imperialista o "extranjero", como ellos prefieren llamarlo, *"entra, desequilibra y deforma la economía del país"*.

El Primero de Mayo de 1988 en el N° 26 de Alborada Comunista, los

camaradas dicen que el GCR en su proceso ha llegado a ser *"un partido en formación"* que ha venido comprendiendo muchas cosas, entre ellas, *"ha venido comprendiendo más claramente el carácter de la sociedad y las características y leyes de la revolución ...reconoce que se han sostenido puntos de vista erróneos respecto de captar correctamente los fundamentos de la Nueva Democracia.... Aunque la distribución **cuantitativa** actual de la población con un grado importante de urbanización (dos tercios urbana y un tercio rural) -producto de la penetración del capital extranjero y de la profundización del capitalismo burocrático- ha llevado a muchas fuerzas a caracterizar de manera simplista la revolución requerida en Colombia como socialista, el GCR sigue sosteniendo que la revolución será (?!) de Nueva Democracia en su primera etapa y que la vía estratégica es la de la guerra popular. Sostenemos que las dos tareas fundamentales de la Revolución de Nueva Democracia son la independencia total, cabal, completa del imperialismo y la solución de la cuestión agraria, la destrucción del monopolio de la tierra actualmente en poder de los grandes terratenientes"*.

Otra vez, se "cambian de camisa", para volverse a poner la vieja camisa de la Liga M-L argumentando que el "capital extranjero" no profundiza el desarrollo del capitalismo, sino el semifeudalismo y el "capitalismo burocrático" (pág. 6).

Dicen correctamente, renglones más abajo, que el imperialismo no se puede ver como un fenómeno externo a la sociedad colombiana, que esta concepción revisionista *"lleva a separar el imperialismo de las clases dominantes del país, a hacerlas pasar como clases `nacionales' que pueden tener intereses `antimperialistas' y ver el poder militar reaccionario separado del Estado y la sociedad"*. (pág. 6) Pero irónicamente caen en el pantano del revisionismo cuando derivan de la cabeza y no del análisis, la existencia de una burguesía nacional, diciendo en la página 13 que *"en Colombia no existe ni burguesía financiera, ni capital financiero, lo que existe es una burguesía burocrática `administradora' del capital financiero del imperialismo, pero no son las dueñas de ese capital."*

Argumentan además, en la página 11 que *"En Colombia ha habido una importante presencia de la burguesía nacional, incluso de manera armada, y muchos de los que niegan la existencia de esta clase social en Colombia o son expresiones de ella o buscan alianzas con ella, en todo caso, la realidad y la historia no les está dando la razón a los revisionistas"*.

No solo es una falsedad histórica decir que en Colombia "ha habido una importante presencia" de una burguesía nacional, más falso aún es afirmar que haya desarrollado una lucha armada, cuestión que defienden a ciegas y que no demuestran en ninguna parte. A este respecto, la posición de los marxistas leninistas que refutaron las ideas derechistas de la Liga M-L en el 79 sigue teniendo vigencia y tampoco le dan la razón a los nuevos abogados de la burguesía nacional. *"La existencia en nuestro país de una burguesía media o nacional no es evidente aún, dado que ni el análisis económico ni la lucha de clases han permitido establecer su identidad económica y política"*. (Revista Unidad N° 1, Dic/79, pág. 18).

Pretenden asustar con las palabras (tildando de revisionistas a los contradictores), pero dolorosamente para los camaradas del GCR han sido los revisionistas en Colombia los más ardorosos defensores de la existencia de una burguesía



nacional; han sido también los pequeñoburgueses y burgueses del MOIR los defensores de esas tesis; fueron los jefes de la "Aldea de los tres traidores" y de la Liga M-L quienes sostuvieron a brazo partido la existencia de una burguesía nacional; y todos han sido derrotados por los hechos, por la historia y por la vida.

Ahora bien, el asunto no es afirmar o negar la existencia de tal burguesía, la cuestión es **constatar su existencia o no**, mediante la investigación económico-social. Especular, como lo hacen los camaradas, negando que la burguesía colombiana sea propietaria de sus capitales, es dejar el camino abierto a *"separar el imperialismo de las clases dominantes del país, a hacerlas pasar como clases `nacionales' que pueden tener intereses `antimperialistas' y ver el poder militar reaccionario separado del Estado y la sociedad"* para decirlo con sus propias palabras.

Además de todo lo que hemos visto, pretenden hacer aparecer como desarrollo del marxismo el sofisma del "capitalismo burocrático" adjudicándoselo al Presidente Mao, e intentando introducirlo como una nueva "categoría" económica, haciéndolo ver como el modo de producción que se desarrolla en los países oprimidos y que según su pensamiento es un capitalismo "artificial". Veamos qué nos decía el propio Presidente Mao sobre el "capitalismo burocrático" en 1947, veinte años después de instaurada la dominación de la pandilla de Chiang Kai-shek, a un año de iniciada su guerra contrarrevolucionaria apoyada por el imperialismo norteamericano, luego de la victoria del pueblo chino sobre el imperialismo japonés:

*"Durante los veinte años de su dominación, las cuatro grandes familias - Chiang, Soong, Kung y Chen- han amasado enormes fortunas... y han monopolizado las arterias vitales de la economía del país. Este capital monopolista, combinado con el Poder del Estado, se ha convertido en el **capitalismo monopolista de Estado**. Este capitalismo monopolista, estrechamente vinculado al imperialismo extranjero y a la clase terrateniente y los campesinos ricos de viejo tipo del país, se ha convertido en el **capitalismo monopolista estatal, comprador y feudal**... Dicho capitalismo monopolista de Estado oprime no solo a los obreros y campesinos, sino también a la pequeña burguesía urbana, y perjudica a la burguesía media. Este capital se llama **corrientemente en China capital burocrático**, y esta clase capitalista, conocida con el nombre de clase capitalista burocrática, es la gran burguesía de China".* (O.E. T.IV pág. 170 "La situación actual y nuestras tareas", los subrayados son míos).

El Presidente Mao dice que el capitalismo monopolista estatal es llamado en China "corrientemente", capitalismo burocrático. Es decir, los herederos de la Liga M-L elevan a "categoría" económica un término **vulgar**, utilizado por el pueblo chino para definir la forma que tomaba el capitalismo monopolista estatal en ese país.

Pero detengámonos brevemente en el **contenido** del capitalismo monopolista estatal, comprador y feudal. En China, como en la mayoría de los países oprimidos por el imperialismo en esa época, el capital imperialista se apoyaba principalmente en la fuerzas feudales, creando una burguesía monopolista que controlaba las "arterias vitales de la economía" y que a su vez se valía del Estado feudal militar para mantener sus privilegios y garantizar la explotación de las grandes masas por

parte del imperialismo; creaba además una burguesía "compradora", agentes intermediarios entre el capital imperialista y el mercado local, burguesía comercial que también se apoyaba en las relaciones feudales a través de la usura y del arriendo de tierras a los campesinos; además, los campesinos ricos *"diferían de los de muchos países capitalistas en dos aspectos: primero, tenían generalmente, y en alto grado, el carácter de explotadores feudales y semif feudales; segundo, su economía no ocupaba un lugar importante en la economía agrícola nacional."* (Mao Tse-tung Obras T.IV. pág. 178). Este capitalismo no tenía nada artificial tampoco, era la forma como el imperialismo en su expansión, sometía (apoyándose en ellas) las viejas relaciones feudales, este desarrollo contradictorio, reflejaba el desarrollo general del capitalismo, por esta época, en los países oprimidos.

Lo general de esa época era el predominio de las relaciones feudales en los países oprimidos, relaciones que el imperialismo utilizaba y reproducía para expandirse. Pero de esa época a hoy ha "corrido mucha agua bajo el puente", el imperialismo ha **extendido y profundizado** las relaciones capitalistas en todo el planeta, ha modificado la forma de expoliar a los pueblos, refinando las relaciones de los países opresores con respecto a los países que oprimen; ha producido cambios en la base económica de éstos, surgiendo una nueva "categoría" de países: capitalistas o "predominantemente" capitalistas oprimidos por el imperialismo; ha acomodado también la superestructura estatal al contenido de las nuevas relaciones sociales en éstos países donde existe un Poder estatal central, a diferencia de los tiranos locales de la época feudal.

Las consecuencias de entender este asunto son determinantes para el futuro del movimiento comunista internacional en general y para el comunismo revolucionario en Colombia en particular, y obviamente, existen posiciones divergentes. Los camaradas del GCR dicen que no importa el predominio del capitalismo, puesto que él es artificial y no "clásico", dada la ingerencia del imperialismo, por tanto, la revolución en los países oprimidos sigue siendo en dos etapas: democrática y socialista. Algunos pensamos que si bien el imperialismo sigue siendo un blanco de la revolución, debemos encontrar sus nexos con las relaciones económico-sociales existentes (tomadas como centro), lo que exige una investigación científica para determinar el carácter, la estrategia, etc., de la revolución.

Este solo argumento a dado pie para que el GCR y la OCC/mlm digan -aunque no lo sostengan publicamente- que somos trotskistas. ¿Tiene algo que ver con el Trotskismo este método que defendemos? Pues bien, por esas ironías de la vida, eran Trotski y la "oposición", en la III Internacional, quienes partían del mismo método de los camaradas para analizar la sociedad china en 1927, en lucha contra el leninista Stalin, veamos:

*"La revolución china tiene un carácter burgués nacional por la fundamental razón de que el desarrollo de las fuerzas productivas del capitalismo chino tropezó con el obstáculo de la dependencia estatal y aduanera de China respecto de los países del imperialismo".* (Trotski, citado por Stalin en "La revolución en China y las tareas de la Internacional Comunista", Obras T.IX pág. 297)

Por un lado, el trotskismo se caracterizaba en esa época por mirar el imperialismo y su ingerencia en China, aislado de las relaciones económico-sociales imperantes en la sociedad. Stalin responde a esto así:

La Internacional comunista *"toma en consideración la existencia de vestigios feudales en China como forma predominante de la opresión, la importancia decisiva del poderoso movimiento agrario, los nexos de las supervivencias feudales con el imperialismo, el carácter democrático-burgués de la revolución china, con su lucha enfilada contra el imperialismo."* (Idem pág. 299)

Por otro lado, Trotski consideraba el imperialismo como una "política" y no como una globalidad, reduciendo el problema de China a un problema aduanero.

Trotski, dice Stalin, *"niega la importancia predominante de la opresión feudal militarista, no ve la significación decisiva del movimiento revolucionario agrario chino y afirma que el carácter antiimperialista de la revolución china se debe únicamente a los intereses del capitalismo chino, que exige la independencia aduanera del país"*. (Idem pag. 300)

De esa misma forma, el GCR y la OCC/mlm, que comparten el mismo método trotskista de esa época, pretenden desconocer la importancia decisiva que tiene el análisis del **carácter de la sociedad** colombiana y su relación, en todos los terrenos, con el imperialismo, para determinar el carácter de la revolución.

Así también, el GCR y la OCC/mlm, al considerar que el capitalismo desarrollado por el imperialismo en Colombia es "artificial", es decir, al no entender o no querer analizar las conexiones profundas que tiene el imperialismo, como modo de producción internacionalizado, con el carácter de las relaciones económico-sociales imperantes en Colombia, reducen el imperialismo, al igual que lo hacía el troskismo, a una política.

En conclusión, ellos defienden el método trotskista y nosotros defendemos la tradición leninista de la Internacional en este aspecto. Su pretensión de saldar los cuestiones con palabras, de resolver a priori los problemas y los epítetos solo logran embrollar los asuntos; esos males deben ser derrotados con la investigación, burlándonos de la ignorancia y armándonos con el conocimiento de las leyes que rigen el proceso económico-social.

En el N° 27 de Alborada Comunista de Abril/89 los camaradas hacen un esfuerzo por demostrar la debilidad del Estado, la crisis política y la necesidad de la Nueva Democracia.

En el artículo central exponen sus ideas sobre el Estado y lo hacen mezclando el punto de vista del marxismo revolucionario con el punto de vista revisionista y socialdemócrata; reiteradamente defienden la idea de que en la sociedad colombiana no existe democracia. Que el *"régimen democrático burocrático-terratene[n]te [es] opuesto a la democracia para las masas"*. Que *"el imperialismo no permite que se establezca una sociedad capitalista de dictadura de la burguesía"*. Que el régimen constitucional es *"un régimen democrático; pero el régimen que pregonan las clases dominantes es el de la dictadura burguesa burocrática-terratene[n]te"*; que las *"clases reaccionarias lo que en verdad ejercen sobre el pueblo es el despotismo semifeudal y la arbitrariedad y esto aunado a la opresión y dominio ejercido por el imperialismo son opuestos a la democracia"* para concluir con que *"hay que entender que la clase obrera y las amplias masas populares están clamando por independencia y **democracia** [¡Ojo! así en general!] y no por socialismo"*. (subrayado y paréntesis míos).

Ese montón de palabrería sobre la constitucionalidad y la democracia son argumentos de leguleyo que esconden la idea pequeñoburguesa y filistea de que se puede regresar a la democracia burguesa del capitalismo de libre competencia olvidándose que esa democracia burguesa también fue de **clase**: dictadura contra los explotados; y que en esta fase del capitalismo imperialista, la tendencia no es a la democracia, sino a la reacción en toda la línea, a la dictadura propia de la época del imperialismo, por un lado; o a la dictadura del proletariado, a la dictadura contra los explotadores, del otro; no hay una tercera tendencia. Esa añoranza de un capitalismo independiente con "democracia independiente" es el sueño del tendero que los camaradas oponen al derrotero del proletariado: su dictadura de clase, con la **forma** que corresponda al carácter de cada sociedad en particular.

Se olvidan los camaradas que el Estado es el representante de las clases dominantes y que cualquier democracia burguesa (llámesela "burocrático-terrateniente" o "superdemocracia" estilo E.U.) por más formalmente democrática que sea, siempre será **dictadura contra el proletariado y las masas**; se olvidan que la democracia en general sólo existe teóricamente para la burguesía y se alejan del campo del comunismo revolucionario al hacerse ilusiones con una pretendida democracia no despótica, ni arbitraria; la **Dictadura del Proletariado** a pesar de ser la más amplia democracia para las masas trabajadoras **es y será**, mientras sea necesaria, **despótica en cierto sentido y arbitraria en extremo** contra la burguesía y contra los enemigos de la revolución.

Es necesario, además hacer notar otras cuestiones importantes sobre lo que las masas están "clamando" según el GCR, independientemente de si es cierto o no tal clamor. La primera es que los teóricos del GCR contraponen cosas distintas como democracia y socialismo en lugar de contraponer modos de producción distintos como capitalismo y socialismo, a este respecto deberían de plantear abiertamente que lo que en Colombia la clase obrera y las masas populares están clamando es **capitalismo y no socialismo**, como lo hace el MOIR sin ambages; además es necesario dejar claro que la contraposición entre Nueva Democracia y Socialismo solo existe en la cabeza de la pequeña burguesía, los comunistas revolucionarios entendemos que en el terreno económico la Nueva Democracia se propone acabar con el feudalismo y las demás relaciones atrasadas, no destruyendo todas las relaciones capitalistas pero sí socializando la propiedad de los grandes burgueses e imperialistas, es decir, la Nueva Democracia se propone no expandir el capitalismo sino sentar las bases del socialismo desde el principio mismo a través de la economía estatal. La segunda tiene que ver con el carácter de clase del Estado. Para el proletariado revolucionario la democracia en general no existe, la Nueva Democracia, es **dictadura** contra los enemigos de la revolución, contra la gran burguesía y los terratenientes y democracia para las amplias masas proletarias y campesinas, el Estado de Nueva Democracia es una forma de Dictadura del Proletariado. Los malabarismos teóricos del GCR para crear un abismo inexistente entre la Nueva Democracia y el Socialismo sólo ponen de presente cierto filisteísmo pequeñoburgués frente al Estado, cierta aversión a la Dictadura del Proletariado y cierta vacilación frente al Socialismo.

Los camaradas de la Organización Comunista de Colombia /Marxista Leninista Maoísta no solo reconocen como propios esos postulados que hemos visto; en

agosto de este año los camaradas publican en *Estrategia y Táctica* N°4 "Nuestra Guía Ideológica: el Marxismo-Leninismo-Maoísmo", en este documento timoratos admiten la continuidad de su pensamiento con los planteamientos programáticos de la Liga M-L.

Inicialmente aceptan que el marxismo leninismo maoísmo *"fue ampliamente difundido y orientó la lucha de las masas"* en la década del 60, pero renglones más abajo se contradicen cuando explican que el *"primitivismo de ese entonces y la no comprensión del maoísmo, aunado a la influencia del militarismo y el foquismo...[llevaron a que] ...se dejara de lado y se repudiara la primordial cuestión de la construcción de los tres instrumentos para la revolución: **El Partido, la más avanzada organización del proletariado, el Ejército como la principal forma de organización de las masas y el Frente Unico, como la dictadura conjunta de las clases revolucionarias concretada en Nuevo Estado y que todos ellos debían construirse para y en la guerra popular.**"* (Las negrillas son de *Estrategia y Táctica*).

Estas afirmaciones no son solamente contradictorias sino falsas. Contradictorias pues no era posible que el marxismo leninismo maoísmo pudiera orientar la lucha de las masas si al mismo tiempo se repudiaban ideas centrales de su doctrina. Falsas, por cuanto los comunistas revolucionarios de la época valientemente se levantaron contra el revisionismo y ocasionaron el **rompimiento más grande** en toda la historia del comunismo en este país, creando un Partido, un destacamento del proletariado que pensaba y hacía cosas en grande; un Partido que consecuentemente se propuso organizar y dirigir toda la lucha de la clase obrera, incluida la Guerra Popular que no sólo defendió teóricamente sino que la plasmó en hechos: dirigiendo levantamientos campesinos e instaurando, así fuera muy temporalmente, el Poder de los obreros y los campesinos como lo hizo en el noroeste; un Partido que pese a la influencia de las ideas pequeñoburguesas (bajo la forma de oportunismo de "izquierda"), que lo condujeron al fracaso, sembró las semillas del comunismo revolucionario, del marxismo leninismo maoísmo en Colombia; y lo más importante, un Partido que apoyándose en el marxismo leninismo maoísmo trató de caracterizar la sociedad y la revolución basándose en el análisis de la realidad y no en la analogía.

Los camaradas lo único que le reconocen al Partido Comunista (Marxista Leninista) es la *"defensa de la lucha armada y la difusión que hizo del maoísmo"*, en cambio, para la OCC/ML, la Liga Marxista Leninista *"si aportó algunas tesis para la línea de la Revolución de Nueva Democracia en Colombia."*

Los camaradas renuncian a la gloriosa herencia de los comunistas revolucionarios en el Partido Comunista (ML) -incluida la experiencia de la lucha contra el oportunismo de "izquierda"-, para hacerse depositarios, aunque tímidamente, del derechista pensamiento de la Liga ML. Ya hemos visto cuales fueron los "aportes" de la Liga ML y en mi opinión, los comunistas revolucionarios no tenemos nada que ver con esa herencia, no tenemos ninguna "camisa sucia" que quitarnos; debemos sí, dar continuidad al deslinde que desde 1967 iniciaron los "viejos" marxistas leninistas.

En conclusión, los camaradas, tanto del Grupo Comunista Revolucionario, como de la Organización Comunista de Colombia/mlm son los herederos de las

posiciones programáticas de la Liga M-L, combatidas como de derecha por los marxistas leninistas maoístas del viejo Partido Comunista ML, afirmo esto porque:

-Su **método** no es consecuentemente dialéctico y se deslizan constantemente a concebir la sociedad como algo inmutable. Su concepción, su base ideológica no es íntegramente marxista leninista maoísta, sino una colcha de retazos de teorías burguesas y pequeñoburguesas mezcladas con el marxismo (sobre el Estado, las clases, el imperialismo, etc.).

-Su **posición** de clase no es firmemente proletaria, revolucionaria hasta el final, sino vacilante y le hace **grandes concesiones** a la pequeña burguesía en todos los terrenos.

-Su desprecio por el análisis de la realidad, infiere grave daño al movimiento obrero y debe llamar a reflexionar a los comunistas revolucionarios pues no causa sino estupor (y risa a nuestros enemigos) que quienes se consideran el "embrión" o el "partido en formación", carezcan de claridad sobre los objetivos de la lucha, y éstos (los objetivos) sean un secreto para las masas. No puede más que avergonzarnos esa actitud que cree que recitando las verdades generales y derivando de ellas la caracterización de la sociedad, de la revolución y de la vía, nos libra del análisis concreto.

## **UN MATIZ INDEPENDIENTE EN EL SENO DE LOS COMUNISTAS REVOLUCIONARIOS**

Existe una posición similar a la que analizamos anteriormente pero que tiene su origen en un sector marxista leninista maoísta de la organización pequeñoburguesa Movimiento Obrero Estudiantil Campesino (MOEC), esta posición tiene su propia historia pero ella debe ser motivo de otro análisis, solo diré que ella encuentra en el camarada Víctor Olmos a su mejor exponente y por consiguiente haré referencia únicamente a los planteamientos del camarada.

El pensamiento del camarada Víctor Olmos ha servido de inspiración a varias organizaciones que han tenido una vida efímera, como el Círculo Internacionalista Propartido, al Círculo Internacional y a varios periódicos en los últimos años, desafortunadamente los camaradas que comparten sus puntos de vista hoy se encuentran dispersos.

El camarada sustenta que es necesario que la revolución atraviese por dos etapas y sus argumentos básicos son:

El primero es que independientemente del grado de desarrollo que haya alcanzado el capitalismo en un país es necesaria una revolución burguesa de nuevo tipo, una revolución de Nueva Democracia. El camarada se basa en que *"la existencia del capitalismo en cualquier país determina, como ley objetiva de la sociedad una revolución burguesa"* (Por un Partido Unico, pág. 50). Es decir, que como quiera que la burguesía no ha hecho su revolución política, y como no es posible que la pueda hacer en esta época del imperialismo, le toca al proletariado hacerla para poner acorde la superestructura con el desarrollo económico.

Esta afirmación, desconoce que el Estado y la sociedad en general puede aburguesarse, es decir que la burguesía puede ejercer su dictadura sin que sea

necesaria una revolución política suya. Esta es la experiencia de la burguesía alemana quien desde el poder del Estado no solamente ejerció su dictadura, sino que además culminó el proceso de aburguesamiento de la clase de los terratenientes, descomponiéndolos como clase feudal, sin expropiarlos, sin pelearse con ellos. Este camino es indudablemente el más doloroso porque es reaccionario y permite la sobrevivencia por muchos años no solo de los privilegios de la clase terrateniente, sino además la sobrevivencia de sus puntos de vista en todos los asuntos de la superestructura. Pero el capitalismo se desarrolla no por el camino deseable, sino por el camino determinado por las condiciones concretas de cada sociedad.

El segundo consiste en que *"la existencia de rezagos feudales en la base material de la sociedad determina, como ley objetiva también, la necesidad de una revolución burguesa por la vía campesina democrática"* (Idem pág. 152). Esto es, no importa que tan grandes o pequeños sean los rezagos feudales, si ellos existen la sociedad es **semifeudal**, pues el semifeudalismo es la unión, en lucha, del modo capitalista de producción con el feudalismo.

Este argumento es atractivo pero no es materialista; el materialismo histórico entiende que **ningún modo de producción se presenta "puro"**, es decir, que en todas las sociedades se presenta un modo **dominante**, y que al lado de él o dominado por él sobreviven manifestaciones de otros modos de producción anteriores. El marxismo se esfuerza por **encontrar los rasgos fundamentales** del proceso económico-social en sociedades determinadas, para derivar de allí las **tareas revolucionarias fundamentales**. Esto exige **determinar con rigurosidad científica** el peso de unas u otras relaciones económico-sociales y su entrelazamiento.

El tercer argumento es que *"no es la existencia o no existencia de la burguesía nacional lo que determina el carácter social de la revolución en los países atrasados y dependientes (coloniales y semicoloniales) como el nuestro, sino las tareas revolucionarias fundamentales a cumplir"* (idem pág. 197).

Indudablemente el carácter de la revolución esta determinado por las tareas fundamentales que tenga que realizar, pero no se puede, metafísicamente, separar la caracterización de la sociedad del análisis de clase, esto es, a determinadas relaciones económicas, corresponde la existencia de determinadas clases.

La revolución de Nueva Democracia es una revolución que se propone abolir las relaciones feudales y exige aburguesar -hasta cierto punto- la sociedad, tanto económica como política y culturalmente. La revolución de Nueva Democracia presupone la existencia de una burguesía con intereses nacionales, opuesta al imperialismo y a los terratenientes, independientemente de si ella comporta posiciones a favor o en contra de la revolución, es decir, presupone la existencia material objetiva de una clase que por el lugar que ocupa en la producción social, es objetivamente revolucionaria, así ella no sea consciente de su situación. Exagerando la posición del camarada podríamos decir que la revolución podría ser de Nueva Democracia, así el campesinado no participara o no existiera como clase opuesta a los terratenientes y al imperialismo. Esto indudablemente no es marxismo.

En conclusión, al igual que los camaradas del GCR y la OCC/mIm, el camarada

Víctor Olmos vacila frente al marxismo en varios aspectos y además deriva de fórmulas el carácter de la sociedad y la revolución. Esto último es lo que se llama dogmatismo y sectarismo, pues el marxismo revolucionario exige el análisis concreto de la situación concreta; y al igual que los camaradas, Víctor Olmos no aporta nada nuevo a la solución del problema planteado por los comunistas hace tiempo: ¿Cuál es el carácter de la sociedad colombiana? y por ende ¿Cuál es el carácter de la revolución que necesita?

## UNAS CONCLUSIONES FINALES

Hemos visto que desde la discusión en el seno del Partido Comunista Marxista Leninista en 1967 y la investigación económico-social adelantada por los comunistas en esa época, no hemos avanzado nada en las definiciones programáticas.

El proceso de conocimiento de la realidad se ha estancado por varias décadas. Se ha reemplazado la ineludible necesidad de analizar consecuentemente la sociedad, por el mecanicismo y la analogía, con lo cual seguimos nadando en medio del empirismo y el dogmatismo. Esta situación exige de nuestra parte una lucha decidida contra esta desviación oportunista que amenaza **nuevamente**, en el presente período, con hacer fracasar la intención de dotar a los obreros de su instrumento de combate: su Partido.

Debemos retomar la **actitud** de los marxistas leninistas en el Partido Comunista (ml) en 1967, y continuar la tarea de la investigación económico-social que se quedó estancada desde esa época.

Debemos defender el **método** dialéctico y la concepción materialista de los camaradas que en 1967, guiados por la teoría revolucionaria, no se taparon los ojos para ver la realidad y admitieron el predominio del capitalismo en el país, y trataron de formular con exactitud no solo el carácter de la sociedad, sino además el carácter de la revolución y sus tareas. (Ver *Contradicción* N° 10, "Borradores y Esbozos ...")

Pienso que los comunistas revolucionarios hoy, debemos avanzar y profundizar sobre lo que hicieron los camaradas de esa época, quienes advirtieron que el capitalismo no solo se había **profundizado**, sino también se había **extendido** creando una situación nueva: la existencia de países capitalistas o países "predominantemente" capitalistas oprimidos por el imperialismo.

La nueva situación que magistralmente percibieron los marxistas leninistas en los 60, apenas se hace evidente años después y no está resuelta teóricamente aún. Los comunistas revolucionarios condensan así en la "Declaración de Otoño del 80", el grado de comprensión alcanzado sobre este fenómeno:

*"Existe una tendencia innegable a que el imperialismo introduzca elementos importantes de relaciones capitalistas en los países que domina. En algunos países dependientes este desarrollo capitalista ha alcanzado tal importancia que ya no sería correcto caracterizarlos como países semi-feudales; sería mejor calificarlos como predominantemente capitalistas, aunque se puedan encontrar todavía elementos o vestigios importantes de relaciones de producción semi-feudales y que éstos se reflejen todavía a nivel de la superestructura.*



*"En tales países, es necesario hacer un análisis concreto de esas condiciones y sacar las conclusiones apropiadas en lo que respecta al camino a seguir, a las tareas, al carácter y el alineamiento de las fuerzas de clase. En todos los casos, el imperialismo extranjero sigue siendo un blanco de la revolución".*

Posteriormente, en la Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) de 1984, aunque se admite la existencia de la nueva situación, se da un paso atrás pretendiendo saldar el asunto sin mediar una investigación y una discusión, formulando la cuestión así:

*"Aún en los países oprimidos predominantemente capitalistas, el imperialismo extranjero junto con sus puntales en esos países, siguen siendo el blanco principal de la revolución en la primera etapa. Mientras que la vía de la revolución en estos países a menudo será considerablemente diferente que en aquellos en donde prevalecen las relaciones semifeudales, sigue siendo necesario en general que la revolución pase a través de una etapa democrática antiimperialista antes de poder iniciar la revolución socialista" (pág. 36).*

El error fundamental de esta posición dogmática, consiste en taparse los ojos y negarse a analizar la evolución del imperialismo en el último período, contentándose con las definiciones teóricas del marxismo en los cuarenta.

Pero la lucha entre líneas apenas va tomando cuerpo en este terreno, la discusión no ha sido saldada y la terca **realidad** tendrá que romper la costumbre y obligará a los comunistas revolucionarios, que aún se resisten, a retomar el **análisis** del mundo de hoy, análisis sin el cual es imposible dirigir la revolución.

Nada más alejado del marxismo que el elogio a la ignorancia, que en nuestras actuales condiciones, aquí en Colombia, se disfraza con palabrería sobre la guerra, trabajo entre las masas, o presunción de saberlo ya todo, bien decía el Presidente Mao que *"...sin una gran entusiasmo, sin la decisión de mirar hacia abajo, sin la sed de conocer, sin la disposición a despojarse de toda apestosa presunción y ser de buen grado un modesto alumno, será imposible hacer una investigación o hacerla bien"*.

Nada más contrario al marxismo que el espontaneísmo el cual se quiere erigir en virtud en las actuales condiciones, creyendo que un Partido Comunista Revolucionario se la puede pasar sin un Programa. Nada más vergonzoso para un movimiento comunista que la falta de claridad sobre las tareas de la revolución que piensa dirigir.

Es hora de bajarse de las nubes y poner los pies sobre la tierra. Es hora de sustituir las discusiones ideologistas, que no dejan de ser especulaciones, por la investigación que nos permita confrontar los hechos con los hechos si en verdad estamos interesados en hacer avanzar el movimiento obrero.

Con cuanta justeza, la revista *"Contradicción"* destaca en su Editorial del N°3 como una parte de su plan de artículos la cuestión del programa. La necesidad de *"esclarecer el concepto, la importancia y el papel del programa en la conformación de un movimiento comunista"*, cuestiones que, vistas ahora (después de hacer este seguimiento histórico) tenemos que admitir han sido envilecidas: no sabemos que es un programa, ni para que nos sirve.

Cuanta razón tiene cuando se propone estar atenta a *"canalizar la discusión*

*programática, dando importancia a las investigaciones científicas sobre temas concretos de la formación económico social colombiana"* y qué poca importancia se le ha prestado, hasta hoy, a ese llamado y disposición.

En fin, no sobra recordar que "Contradicción" ha propuesto a los comunistas revolucionarios un plan de investigación, ha puesto sus páginas al servicio de la discusión programática y viene haciendo esfuerzos por abrir la brecha en cada uno de estos terrenos. Y que el éxito de estos propósitos que son en últimas éxitos de la clase obrera, dependen en buena medida de la comprensión que de la importancia del programa tengamos los comunistas revolucionarios y de la seriedad con que en consecuencia, abordemos este asunto.

## ***CORRESPONDENCIA REVOLUCIONARIA***

### **CARTA DE LOS CAMARADAS DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA**

Madrid, 16 de septiembre de 1992

Estimados amigos de "CONTRADICCION"

Santafé de Bogotá

Colombia

Con la presente queremos transmitirles nuestros más sinceros y fraternales saludos revolucionarios.

La lucha propia por la "Culminación de la Reconstitución" nos ha generado problemas que, por un tiempo, nos han impedido mantener una correspondencia fluída con ustedes. Hoy, con el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo y la firme garantía y guía de nuestra Jefatura: el Presidente Víctor, y en franca vía de superación de las dificultades innatas a este período, podemos comenzar a continuar desarrollando nuestras relaciones exteriores relegadas por un tiempo.

Seguimos y saludamos con sumo interés sus tareas. Dificultades siempre las habrá. Más en estos momentos, en que enfrentamos una ofensiva contrarrevolucionaria general del imperialismo, el revisionismo y todos los reaccionarios en colusión y pugna. Pero, es en la lucha por la superación de éstas que vamos avanzando.

Se nos ha comunicado a través de un compañero de la posibilidad de que se sirvan para su revista de nuestras publicaciones. Al respecto les señalamos que cuentan con nuestra total autorización para hacerlo en cuanto deseen. Pensamos que toda lucha que desenvuelvan el proletariado, las masas y los pueblos oprimidos, enriquece y aporta positivamente a nuestras tareas y metas comunes. Lo correcto indicándonos el camino y lo erróneo enseñándonos a no caer en errores. Es en este sentido que nuestras experiencias, y principalmente las suyas propias, les hacen avanzar confluyendo con la gran ola roja que, con el inicio de la hoy heroica Guerra Popular del Perú, arrasará por siempre lo viejo, aplastando al imperialismo, el revisionismo y la reacción mundiales, enrumbándonos de forma irremediable a nuestra meta final: el Comunismo. ¿Podríamos soñar con mayor y hermosa condena que la nuestra? Por supuesto que no.

Camaradas, en estos momentos hemos de afrontar la detención de nuestro querido Presidente Gonzalo -el más grande comunista vivo. Con toda seguridad iniciarán una nueva campaña en el marco de su ofensiva contrarrevolucionaria general. Los auténticos comunistas seremos sometidos a una nueva prueba. Pero, estamos seguros que sabremos afrontarla, superarla y derrotarla; y los proyectiles que los reaccionarios lancen contra nosotros, ¡Den por hecho que pronto cambiarán de rumbo!

Saludamos la constitución del Comité de Apoyo a la Revolución Peruana-Colombia. ¡Gran paso adelante!. Pues, día a día la Guerra Popular en el Perú se manifiesta como antorcha de la Revolución Mundial, y el apoyo a esta heroica lucha se nos manifiesta como uno de los puntos de demarcación entre el marxismo y el

reversionismo. Es de importancia capital que, al igual que la nueva aurora ha despuntado en el Perú, los comités de apoyo a la revolución peruana se extiendan por el mundo como expresión innegable del avance de la Revolución Mundial.

Camaradas, les deseamos los mayores éxitos en el cumplimiento de sus tareas y les agradecemos el envío de sus publicaciones. Reciban nuestras más sinceras felicitaciones.

Fraternalmente: Sus amigos del Estado Español.

## **RESPUESTA A LOS CAMARADAS DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA**

Bogotá, octubre 15 de 1992

Camaradas

PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA

Comité Central

Sirva la presente para hacerles llegar nuestro comunista saludo, extensivo a todos los demás camaradas.

Con gran entusiasmo hemos recibido su carta fechada 16 de septiembre, así como la comunicación anexa referida a la detención del Presidente Gonzalo.

Y no podía ser de otro modo! Sólo gran entusiasmo revolucionario puede producirse al conocer sus éxitos en la reconstitución del Partido, el saber que los comunistas en España como en cualquier parte del planeta, combatimos a los mismos enemigos, defendemos idénticos intereses y tenemos la mira puesta en una meta común: el comunismo!

No imaginan camaradas, cuán reconfortante es para nosotros su mensaje, pues refuerza aún más nuestra decisión de lucha contra la corriente anticomunista del imperialismo, el oportunismo y la reacción; fortalece nuestra alta moral revolucionaria tan importante en este difícil momento en que el enemigo ha tomado prisionero al Presidente Gonzalo.

También como ustedes, estamos convencidos de que el imperialismo, el oportunismo y la reacción no cesarán sus negras campañas, pero así mismo sabemos de antemano, que no triunfarán, pues marchan contra la historia, y de ahí que nuestra disposición sea a enfrentarlas y a contribuir con lo que esté a nuestro alcance para derrotarlas más pronto.

Agradecemos su autorización para publicar sus artículos. Por ahora pensamos reproducir en el Nº11 de "Contradicción" el artículo "El marxismo y la crisis económica", que publicó *Bandera Roja* Nº8. Dicho sea de paso, nos parece muy importante pues esta parte integrante del marxismo leninismo maoísmo -la economía política- sí que ha sido abandonada, y es no poca la ignorancia que sobre ella existe en el movimiento obrero en general, y entre los comunistas en particular.

Nos anima su voz de aliento para continuar en la tarea de organizar el apoyo a la revolución en el Perú. Desearíamos conocer un poco más detalladamente su

experiencia en el impulso del CARP, que ya por los resultados prácticos podemos juzgar como muy valiosa.

Sabemos que siempre debemos analizar la situación concreta, que debemos tener en cuenta las condiciones concretas. Y en Colombia, después de un ya largo "reinado" del oportunismo de derecha, el movimiento se ve presionado a "purgar" el derechismo, yéndose hacia el otzovismo. Esta lucha de ideas se manifiesta en el trabajo por construir y consolidar el CARP, y no la podemos evitar pues al fin y al cabo es el motor de su desarrollo, el impulsor de lo nuevo, y el camino para la negación del oportunismo.

Pensamos que en el CARP la política debe ser de Frente y así lo hemos entendido en la orientación general del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI). Tenemos la obligación de unir todo el apoyo internacionalista susceptible de ser unido, promoviendo, dirigiendo y organizando a las masas para tal fin. Por tanto la visión debe ser amplia y no de secta, la propaganda debe ser de masas y no de cuadros y como tal, la forma organizativa debe facilitar y ser consecuencia de tal política. Debemos cuidarnos del legalismo con "permiso oficial" de los revisionistas, pero a la vez estar vigilantes contra el ostracismo de los otzovistas. ¿Qué piensan de esto, camaradas? sus opiniones nos son de gran valor.

Aunque las dificultades no nos abandonan -como ustedes bien dicen, siempre las habrá-, perseveramos en mantener una continua y revolucionaria correspondencia con ustedes: los camaradas, del Estado Español.

Augurándoles continuos triunfos en todas sus actividades, nos es grato suscribirnos,

sus camaradas

Comité de Redacción

Revista Contradicción.

## **CARTA DEL CAMARADA RICARDO DE ESPAÑA**

Madrid, 29 de septiembre 1992

Comité de Distribución

Revista CONTRADICCIÓN

Santafé de Bogotá

Colombia

Estimados compañeros y amigos:

Me resulta imposible no empezar esta carta sin referirme en primer lugar a la detención del Presidente Gonzalo, hecho éste que supongo que al igual que como a muchos de los que en distintos países seguimos el desarrollo de la Guerra Popular y de una u otra manera la apoyamos, causó en un primer momento sorpresa y consternación. No obstante según han pasado los días esa primera sensación de desasosiego ha desaparecido. ¿Qué lo ha motivado? Pues creo que, fundamentalmente, haber podido ver las imágenes que ha ofrecido la propia televisión del Presidente Gonzalo en el momento de su detención, dirigiéndose a sus captores o, cuando presentado ante la prensa cual fiera enjaulada, no cesó en sus arengas políticas, en su insistencia de que la Guerra Popular continuará -como los hechos están demostrando- y cantando, puño en alto, La Internacional. La propia burguesía ha manifestado que la detención del Presidente Gonzalo no significa el fin de la Guerra Popular. Saben muy bien que el Partido está extendido por ciudades y montañas y que aunque le han dado un golpe no han ganado la guerra. ¡La Guerra Popular es invencible!

He recibido vuestra carta de 25 de agosto y os agradezco el envío de los materiales que adjuntabais con ella. A través del número 10 de la revista, y tal y como leo en la carta, veo que seguís empeñados en el trabajo de debate y discusión de las bases que han de servir a la construcción del partido marxista-leninista-maoista de la clase obrera colombiana. Son muchos años en los que pesan gran cantidad de concepciones erróneas, de influencia del revisionismo, de presión de la burguesía. Pero todo el debate que está generando vuestra revista a través de los artículos y cartas, las actividades conjuntas como las que habeis realizado el pasado 1º de Mayo o declaraciones conjuntas (como "Nuestra guía ideológica: el M-L-M" de tres organizaciones maoistas), son pasos que sin duda culminarán con éxito el proceso de construcción partidaria.

Es evidente que todo ello se refleja en las organizaciones de masas, como en el caso de los problemas que me comentais del CARP Colombia. No obstante siempre hay que ver el lado positivo, y la aparición del Boletín número 1 del CARP Colombia es un paso concreto del avance. Su difusión le permitirá llegar a más sectores populares, popularizará más la Revolución Peruana y esto a su vez fortalecerá al conjunto del Movimiento Maoista en Colombia.

No se si las noticias de la crisis económica europea han aparecido en los medios de comunicación burgueses de Colombia. En España los centros económicos del capitalismo se vieron convulsionados, la Bolsa se hundió y los gobernantes socialdemócratas llaman al pueblo a "sacrificios" ante el negro panorama que se

avecina. Los sindicatos amarillos no han dejado pasar un minuto para reunirse con la patronal y prometerles que se abstendrán de cualquier movilización. Pero la clase obrera y el pueblo trabajador no se van a quedar de brazos cruzados viendo como cierran empresas y aumenta el ejército de parados. El otoño -que climatológicamente ya ha empezado- seguro será testigo de la lucha obrera y popular.

Aunque la burguesía se empeña en tratar de impedir las voces de los que criticamos su sistema y difundimos las luchas de los pueblos por su emancipación social, nosotros no cesamos en su denuncia y en la movilización por la defensa de los derechos conquistados. Desde que se produjera la primera agresión policial contra los puestos de propaganda política de la Plaza Tirso de Molina de Madrid, la policía ha mantenido su presencia en la plaza impidiendo la venta e incluso, como el pasado domingo, incautado el material y detenido a un miembro de la anarquista CNT cuando trataba de vender su propaganda. Pese a esta propaganda, se ha creado un Colectivo de Puestos Políticos y Alternativos de Tirso de Molina (en el que participa el CARP) que está llevando una campaña en pro de la libertad de expresión con difusión de octavillas denunciando esta represión, recogiendo firmas y preparando nuevas acciones. Las posiciones clasistas se están imponiendo en este Colectivo como podreis observar por el contenido y consignas de la octavilla que os adjunto. También os incluyo una copia de una octavilla del CARP relativo a este mismo tema.

Junto a ello, os adjunto igualmente una hoja editada por el CARP que reproduce un reciente comunicado de los presos de la LTC de Canto Grande, así como una noticia de la prensa burguesa que deja claro como la memoria del presidente Mao Tse-tung está viva en China 16 años después de su fallecimiento.

Finalmente quiero agradecerlos, en particular a los camaradas del Comité Camarada Chiang Ching por los bonos-separadores de página que me enviasteis, y como dice la letra del Himno Internacional del Proletariado que reproducen, "VIVA LA INTERNACIONAL!".

En espera de vuestras noticias, recibid calurosos saludos.

RICARDO

## **RESPUESTA AL CAMARADA RICARDO**

Bogotá, octubre 15 de 1992

Apreciado camarada Ricardo

Ayer recibimos su carta dirigida al Comité de Distribución, que dicho sea de paso nos alegró mucho. También hemos recibido dos envíos de noticias y propaganda.

Al igual que todos los comunistas y los revolucionarios en el mundo hemos seguido de cerca los acontecimientos en el Perú. Ya debe conocerse en todas partes que el fallo del tribunal militar -que juzgó al Presidente Gonzalo y dos camaradas más- fue ratificado en última instancia; y no podía ser de otra forma, al fin y al cabo la reacción peruana y el imperialismo buscan escarmentar a las masas revolucionarias

descargando todo su odio en estos valiosos camaradas. Pero como usted dice en su carta, sabemos que la revolución es inevitable y que la Guerra Popular Vencerá!

El CARP-Colombia a retomado con nuevos bríos y entusiasmo la tarea de apoyo a la Guerra Popular, ha reproducido y difundido ampliamente el comunicado del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista y tiene otra serie de tareas que está desarrollando y que culminarán, por ahora, con un mitin en la embajada peruana.

La revista por su parte publicó una octavilla -que adjuntamos-, realizó el 19 de septiembre una conferencia pública en la Universidad Autónoma y está imprimiendo un folleto con los artículos, "Nuestra Bandera Roja Ondeada en el Perú" y "El Comunismo Avanza en el Perú"; tan pronto como salga se lo haremos llegar.

Estamos trabajando en la edición del N°11 de "Contradicción" que debe salir pronto, en él incluimos el artículo del Partido Comunista de España sobre la crisis económica (aparecido en *Bandera Roja* N°8).

En cuanto a la crisis económica europea no conocemos mayor cosa, salvo comentarios fragmentarios de uno que otro periódico. Nos interesa mucho el asunto, pues estamos empeñados en hacer algún trabajo sobre la economía mundial de los tiempos actuales y le agradeceríamos enormemente nos hiciera llegar todo lo que pueda a este respecto.

También nos interesa tener un seguimiento de las luchas que se están desarrollando y de las que se avecinan; a la vez nos ha llamado poderosamente la atención el resurgimiento del nazismo. Nos es de gran valor todo lo que podamos saber.

En días pasados recibimos una carta del Partido Comunista de España donde los camaradas nos autorizaban a publicar sus artículos y nos contaban algunas otras cosas. (...)

Seguramente los camaradas del Comité de Distribución le escribirán más extensamente en próximos días, por ahora, reciba nuestro fraterno y caluroso saludo.

Comité de Redacción

Revista Contradicción.



## CARTA DE JOSE NUÑEZ A JOSE CACHABLANCA

Bogotá noviembre 10/92

Apreciado José Cachablanca:

Creo que ya conoció el artículo "Contradiendo al Marxismo" publicado por el Partido Laboral Progresista (PLP), como respuesta a mis opiniones "El PLP y el Anarquismo Vergonzante" editadas en "Contradicción" N°5. Hace días tengo unas notas sobre la "respuesta" de esos caballeros y en la redacción de "Contradicción" me han pedido que escriba algo al respecto para el N°11. He vuelto a mirar con juicio mi artículo sobre el PLP y me he convencido de que no hay mayor cosa que agregar.

Quisiera conocer su opinión. Según mi criterio el artículo de estos señores ratifica mis apreciaciones publicadas y considero innecesario gastar más cuartillas polemizando con ellos. Indudablemente son anarquistas vergonzantes y le hacen daño al movimiento obrero, aunque se rasguen las vestiduras diciendo lo contrario.

En el artículo que publican, polemizando con "Contradicción", ya no solamente defienden el postulado de que "la idea crea la materia" sino que van más allá, cuando dicen por ejemplo que "el marxismo crea la clase obrera". Sí, no se ría que es en serio, fíjese en este párrafo:

La clase obrera ***"es el resultado de las condiciones materiales del capitalismo mas la conciencia política. Su existencia tiene que ser peleada por el marxismo revolucionario. Su existencia es un punto de llegada. Su creación y continuación es la victoria política del marxismo revolucionario."*** ¿Qué habría que decir sobre esto? ¡Puro Idealismo!

Ahora bien, si dejamos de lado (aunque "Júpiter se ofenda" por ello) toda la basura y los galimatías que "adornan" el escrito pretendiendo decir cosas "nuevas" o queriendo aparecer como originales, el artículo sólo tiene una idea nueva y "seria": **el comunismo es una hipótesis.**

Vea José, no son ganas de sacarle el bulto a la polémica, pero no tiene ningún sentido botarle más corriente a gente como esa, fíjese en el galimatías que dice:

*"De esto se sigue que la teoría es práctica en cuanto a que es un aspecto, un momento de la práctica. Es una práctica cuando es re combinada con la práctica como una de las funciones de la práctica aunque no absorbe la práctica hacia sí. Es práctica cuando es rodeado por la práctica y tiene práctica fuera de si misma."* ¿Qué puede decir uno de esto? Entiéndalo quien pueda.

Le comentaba que en mi opinión, la **única idea nueva y "seria"** que expresaban en el material mencionado es la reducción del comunismo a una mera hipótesis que se "inventó" Marx, mire el párrafo que dice:

*"Si consideramos al socialismo como el primer paso en la ruta hacia el comunismo, desde este punto de vista científico [desde el del PLP] debemos decir que esta hipótesis fue una hipótesis válida en los tiempos de Marx y Lenin, fue una parte legítima del programa marxista revolucionario hasta este punto -hace cuarenta años- cuando el socialismo se había desarrollado en su*

*madurez. Entonces, no era conclusivo que el socialismo era un método erróneo para llegar al comunismo, y tenía que ser "extirpado" de la ley de cómo ir desde el capitalismo hacia el comunismo. Desde ese punto en adelante el socialismo ya legitimamente no podía ser parte del programa del marxismo revolucionario."*

Como ve, para estos fulanos cualquier imbécil o "iluminado" se inventa una hipótesis para llegar a algún lado y luego de que fracase se inventa otra estupidez o hipótesis para volver a empezar desde el principio mismo.

Según la "novísima y seria" idea del PLP, Marx perdió su tiempo al establecer las leyes generales que rigen el proceso económico social en la época del capitalismo, al descubrir las contradicciones que inevitablemente lo llevarán a su fin y al desentrañar la forma como el capitalismo sentaba las bases de la nueva sociedad socialista. Así las cosas, para los señores del PLP no existe una tendencia histórica hacia la abolición de las clases y la propiedad privada, sino un invento del marxismo.

Para llegar a la conclusión que expresan en su material, obviamente, los anarquistas del PLP no parten del método materialista dialéctico, sino del **neopositivismo** norteamericano.

Parten además de la misma creencia burguesa de que el socialismo fracasó, cierran los ojos para no analizar las **causas** de la derrota temporal del proletariado y en consecuencia se inventan "otra hipótesis" para ver que resulta. Seguramente se verán obligados a inventarse otra hipótesis cuando su "comunismo" fracase también.

No se si comparta mi opinión pero insisto, no tiene sentido perder más tiempo resolviendo los galimatías y refutando, C por B, los argumentos falsos y las ideas locas de estos campeones del "igualitarismo". Pienso además, que si bien hay que tener en cuenta lo que dice Stalin ("*no hay enemigo pequeño*") esta gente no tiene ninguna perspectiva dentro del movimiento obrero, el proletariado es una clase muy sana, con una gran avidez por conocer los fundamentos de su doctrina y tengo la convicción de que al igual que el trotskismo, el PLPismo quedará trasnochado antes de ser conocido ampliamente.

Espero su apreciaciones y "consejos", reciba mis saludos.

José Núñez.

## RESPUESTA DE JOSE CACHABLANCA A JOSE NUÑEZ

Estimado José Núñez:

Efectivamente leí, en días pasados, la respuesta del Partido Laboral Progresista a su artículo sobre el anarquismo de los "laborales progresistas". Están ofendidos y con razón: según dicen ellos mismos es la primera vez que un marxista leninista maoísta le hace frente a la sarta de mentiras, engaños y patrañas que andan difundiendo sobre el socialismo y de una manera tal que ya para todo obrero consciente es completamente claro en qué consiste su "comunismo" sin pasar por una primera etapa socialista. Y cómo han reaccionado? De la única manera que les era posible: con rabia, pero sin razón. En lo único que tienen razón es en el título del artículo de respuesta: "Contradiendo el marxismo". No hay duda. Todo ese artículo no hace otra cosa que contradecir el marxismo.

Es muy gracioso el asunto: José Núñez escribe un artículo probando que el PLP es "anarquista vergonzante", argumenta en todos los terrenos en los cuales los anarquistas difieren del marxismo, y prueba que en todos estos terrenos el PLP comparte la posición del anarquismo y no la del marxismo y que a pesar de eso el PLP quiere seguirse llamando marxista y no abiertamente anarquista como les corresponde (por eso son vergonzantes). Y cómo contesta el PLP? no refuta ni uno solo de los argumentos de José Núñez que prueban que el PLP es anarquista!

En realidad el artículo se puede dividir en dos partes: las primeras dos páginas son una reafirmación de las tesis a las que usted sometió a crítica: "El socialismo es una manera de organizar la sociedad donde una dictadura de la clase proletaria administra una economía capitalista..." (efectivamente contradiciendo el marxismo). Y la restante parte del artículo es el cúmulo de galimatías con el cual intentan eludir las críticas de su artículo: por más vueltas que le dan, por más "contrataques" que lancen a los maoístas es evidente que no enfrentan ni uno solo de los puntos de que se los acusa en su artículo: son anarquistas vergonzantes!

No hay que ser muy perspicaz para darse cuenta de la impotencia del autor del artículo para defender las posiciones del PLP: llenar 10 páginas sin ton ni son para dar la impresión de que había hecho una defensa teórica tan larga como el artículo que le encargaron refutar. Galimatías, enredos, vueltas y escurriéndole el cuerpo al tema. Así los seguidores del PLP no se podrán quejar: ahí tienen 10 páginas de "teoría" plpeista. Pero como la gente no es tonta (como cree el autor del artículo) su truco ha quedado al descubierto: el artículo mismo se convierte en la mejor comprobación de que el plp no tiene nada en común con el marxismo.

Por lo demás el artículo tiene algo de bueno: para quienes todavía tuvieran alguna duda sobre lo que realmente representa el PLP, ahí está el artículo "Contradiendo el marxismo", para que se enteren.

Saludes a los compañeros.

J. Cachablanca.

Noviembre 24/92

# ¡Proletarios De Todos Los Países, Uníos!

## REMOVER CIELO Y TIERRA PARA DEFENDER LA VIDA DEL PRESIDENTE GONZALO

El camarada Gonzalo (Abimael Guzmán), Presidente del Partido Comunista del Perú y destacado líder del movimiento comunista internacional, fue capturado el 12 de septiembre por el reaccionario régimen de Fujimori. La captura ocurrió después de doce años de intensas pesquisas del ejército y la policía peruanos guiados por la "contrainsurgencia" de los imperialistas yanquis. Aunque la constitución peruana prohíbe la pena de muerte, ella fue suspendida, el gobierno está amenazando con ejecutar al Presidente Gonzalo y la prensa imperialista está preparando la opinión pública para llevar a cabo este monstruoso crimen. Sobre los pueblos del mundo recae la urgencia de luchar por defender su vida.

Con su línea marxista-leninista-maoísta, el Presidente Gonzalo ha desempeñado el papel central en el inicio y audaz avance de la guerra revolucionaria del pueblo peruano contra las clases dominantes y sus amos imperialistas, que le han estado exprimiendo ganancias a las masas peruanas por siglos. El Presidente Gonzalo es el líder reconocido de millones de obreros y campesinos, y su naciente nuevo Estado que está siendo construido en el curso de la guerra popular. Ha dirigido el avance de la revolución, no sólo para el bien de las masas de ese país sino para servir a los oprimidos y explotados del mundo entero.

El Presidente Gonzalo representa la inquebrantable visión revolucionaria del futuro comunista, sin la bárbara división de clases, sin imperialismo. Es el enemigo político número uno de los imperialistas y los reaccionarios del mundo entero quienes sueñan con mantener para siempre su dominio sanguinario.

Más allá del Perú, hay millones de personas que desprecian el salvaje sistema social de la burguesía, y que anhelan que el Presidente Gonzalo y la guerra popular que él dirige derroten el viejo sistema social y hagan soplar los vientos de liberación que no tienen fronteras entre los oprimidos.

La captura del Presidente Gonzalo es un duro golpe para todos los revolucionarios del mundo y la vida de nuestro camarada está en peligro. Este ataque, es también un desafío, un llamado para que nos levantemos e impidamos que los reaccionarios lo maten, a que asestemos a sus captores una gran derrota. Defender la vida del Presidente Gonzalo significa defender el derecho que tienen los esclavos a rebelarse, significa defender la revolución y el comunismo.

El Presidente Gonzalo está acusado de "traición", pero es el Estado peruano el que ha traicionado al país y es el que está postrado ante sus amos yanquis.

El Presidente Gonzalo está acusado de "matar a 27 mil" personas, pero son las fuerzas armadas peruanas las que han matado a la gran mayoría, sus masacres de obreros y campesinos desarmados que entierra en fosas comunes, han tenido repercusión internacional.

El Presidente Gonzalo está acusado de "narcotráfico", pero está comprobado que los más altos niveles del ejército y el Estado peruanos son los que están metidos hasta el cuello en el narcotráfico y el contrabando.

El Presidente Gonzalo está acusado de "terrorismo", pero es el Estado peruano quien asesinó a cientos de prisioneros políticos a sangre fría en 1986, durante la infame masacre de El Frontón y recientemente en mayo de este año, cuando asesinó a cuarenta mujeres y hombres desarmados en la prisión de Canto Grande.

El Presidente Gonzalo está acusado de la "bancarrotita de la economía nacional", pero fue la desvergonzada administración de Fujimori la que impuso el "fujishock" por orden del FMI y el Banco Mundial, hambreado al pueblo que de por sí ya estaba extremadamente mal, creando las condiciones para la epidemia del cólera.

La elevada fortaleza y vitalidad revolucionaria de la línea ideológica y política del Presidente Gonzalo está profundamente enraizada en los corazones de los obreros, campesinos e intelectuales del Perú, en los grandes avances militares que ha logrado la guerra popular, en el naciente Estado proletario y la nueva sociedad que está emergiendo en la bases de apoyo en el campo y que comienza a extenderse en los pueblos jóvenes que rodean a Lima.

Debemos luchar porque se reconozca al Presidente Gonzalo como el dirigente del naciente Estado del pueblo peruano. Debemos exigir que las convenciones internacionales para prisioneros políticos y prisioneros de guerra se respeten. Debemos ayudar a todos los oprimidos y explotados del mundo, a todos aquellos que se le oponen al imperialismo y la reacción a comprender la importancia de esta batalla y debemos armarlos con la verdad.

No permitiremos que dispongan de la vida de este valioso e inflexible comunista revolucionario.

**¡Remover cielo y tierra para defender  
la vida del Presidente Gonzalo!  
¡Necesitamos al Presidente Gonzalo en su lugar,  
al frente de la revolución en el Perú  
y del movimiento comunista internacional!  
¡Luchar por su liberación!**

Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI)  
Septiembre 15 de 1992

## **SOBRE LA GUERRA CIVIL EN YUGOESLAVIA**

Una vez más el eco de los cañonazos pone nerviosos los círculos del poder en Europa, a medida que Yugoslavia se hunde en una violenta guerra civil de nación contra nación.

Esta guerra es horrible, injusta y reaccionaria desde todo punto de vista. Pero no es, como dicen los voceros occidentales, porque Yugoslavia "haya perdido" el camino de la democracia al estilo occidental. Ni es solamente la explosión de los profundos antagonismos nacionales en los Balkanes. Esta guerra es sobre todo el producto de la profunda crisis del sistema imperialista mundial; los más recientes estremecimientos del imperialismo, son la manifestación de las profundas fisuras que están desgarrando el sistema desde sus fundamentos, que en los dos últimos años derribó gobiernos y lanzó a decenas de miles a rebelarse en las calles de las superpotencias.

Hace sólo dos años Bush y compañía prometían un "Nuevo Orden Mundial" y una "paz concertada". En lugar de esto, su sistema se dirige explosivamente con mayor fuerza, hacia la crisis y las guerras. Esto es verdaderamente un "Nuevo Desorden Mundial".

Esta crisis del sistema imperialista rompió la estructura de poder del socialimperialismo soviético, así como el anterior dominio soviético, convirtiéndolo en imperialismo Ruso, desesperadamente dispuesto a preservar su dominio a través de un nuevo acoplamiento con el imperialismo Occidental. Esta nueva situación rompió el eslabón débil en torno al antiguo imperio soviético: Presionadas por los imperialistas y por los poderes regionales, varias burguesías locales desde Nagorno-Karabakh, Georgia y Moldavia hasta Yugoslavia han peleado desesperadamente para alcanzar una posición para ellas mismas, o por lo menos para disminuir la devastación y la desmembración con que ahora amenaza la élite de Boshia-Herzegovina.

A pesar del clamor de que el "Comunismo" es el responsable de esta guerra, Yugoslavia ha sido un cadáver putrefacto del modelo socialdemócrata en Europa Oriental. Desde que Tito Repudió a Stalin y al Movimiento Comunista Internacional, al poco tiempo de terminada la Segunda Guerra Mundial, Yugoslavia tuvo que organizar su independencia bajo el sello de la socialdemocracia, capitalismo reformista, con su renombrado sistema de "autogestión", y fue parte de la economía imperialista mundial. Pero el modelo yugoslavo no duró mucho. Su exportación primaria llegó a ser su propio proletariado, millones de los cuales emigraron para obtener el más bajo rango del proletariado en Alemania, Suiza y Francia. Desde comienzos de los ochentas la crisis económica tuvo en jaque al país, que alcanzó la más alta tasa de inflación conocida en Europa desde la Segunda Guerra Mundial.

Bajo la explotación burguesa, Yugoslavia no podía resolver su problema nacional mejor que los Estados Unidos o Inglaterra -más aún , los antagonismos nacionales, se incrementaron. Los Serbios tratan de permanecer en la cima, las burguesías Croatas y Eslovacas se irritan por la dominación Serbia, y los Albaneses de Kosovo fueron "víctimas inocentes". Durante varias décadas, esos conflictos

fueron controlados dentro del Estado Yugoslavo centralizado. Lo que ha cambiado hoy es que las viejas estructuras Yugoslavas que institucionalizaban esta jerarquía de opresión nacional se despedazó por la crisis imperialista y por las tormentosas relaciones internacionales imperialistas posteriores al colapso de la U.R.S.S., así como por el nuevo balance de poder en Europa y el mundo y por el repunte de los conflictos de los imperialistas de Occidente.

Yugoeslavia, descompuesta con el decaimiento de la economía y con los álgidos antagonismos nacionalistas, sin embargo, no se desintegró espontáneamente: fue desmembrada. Los primeros en ensañarse con el cadáver de Yugoeslavia no fueron los Serbios, los Croatas, ni los Eslovenios, sino la más mortífera garra del Imperialismo Occidental. Lo cual, después de todo, dejó claro el significado del anuncio de Alemania al mundo, antes de estallar la guerra, de que si Croasia y Eslovenia declaraban su independencia de Yugoeslavia, ésta debería reconocerse: - ¿Un anuncio que la Comunidad Europea apoyaría rápidamente? Imaginense el grito de indignación si ellos anunciaran estar dispuestos a reconocer una declaración unilateral de independencia de, digamos, Escocia de Gran Bretaña o Quebec de Canadá!

Esta guerra es una guerra nacida del sistema imperialista; sus campos de muerte y todos sus otros horrores son suyos. Así, mientras ellos temen continuar con esta guerra y tienen la esperanza de que se apacigüe, cada potencia imperialista está cuidando por encima de todo sus propios intereses. Helmut Kohl y Cía., han continuado expandiendo su poder, enrostrándole a Estados Unidos que en esta región, los grandes privilegios que han cultivado son para imponer las reglas de la clase dominante alemana, y poder llegar a ser los amos. Alemania ha armado en secreto a Croacia, incluyendo la más moderna artillería del mundo; dramáticamente Francia se ha esforzado por denunciar esta carrera armamentista, y fue la primera en ofrecer sus tropas para una intervención abierta sobre el territorio, y por los Estados Unidos quien instaló parte de su armada naval en el mar Adriático, la misma que cubrió de muerte y destrucción al pueblo de Irak.

Al imperialismo, no le importa si hay guerra o paz en esta región, lo más importante es que cada uno proteja y expanda sus propios intereses imperialistas; no importa que "solución" se intente -la de la ONU, la de la Comunidad Europea, u otra- Cada imperialista dispone sus fuerzas para asegurarse que se le tenga en cuenta, tanto ahora como en el futuro.

Toda esta intervención está disfrazada como "ayuda humanitaria". Pero esta "ayuda" es un caballo de Troya; a pesar de esta cobertura los misiles y tropas imperialistas inevitablemente llegarán a "proteger" la "ayuda". La ONU con su "interés humanitario imparcial" ha demostrado con sangre Iraquí que no es más que un títere del imperialismo. Y en cuanto a la capacidad de Estados Unidos, Alemania y Cía., para resolver los conflictos étnicos de Yugoeslavia, ¿cómo podrían estos grandes opresores y explotadores de pueblos alrededor del mundo, servir como modelo? ¡Quizás los Estados Unidos envíen al jefe de policía de Los Angeles a dar lecciones de relaciones étnicas!

Todavía la intervención asusta a los imperialistas. Ellos dicen que es por razones militares, especialmente por el terreno montañoso y la proliferación de fuerzas desperdigadas y fuertemente armadas. Es verdad que esto puede significar

que los imperialistas tengan problemas. Pero el problema principal son sus propias mentiras. Su unidad sobre qué hacer con la antigua Yugoslavia es frágil y contradictoria, y se romperá bajo la tensión de una guerra altamente impredecible. A diferencia de la guerra contra Irak, imponer un acuerdo en los Balkanes afecta directamente el balance de fuerzas en Europa misma. Existe el riesgo de la extensión de un conflicto armado que está ya a solo unas pocas horas por carretera de Venecia y Viena.

¿Cuál es la solución que el imperialismo le ofrece al pueblo Yugoslavo? El imperialismo desacreditó el "nacionalismo irracional" que desembocó en matanzas de unos contra otros, pero de hecho promueve el nacionalismo. Los Alemanes lo han incentivado en Croacia y Eslovenia, y en general la meta es lograr el dominio sobre estos pueblos dividiéndolos en pequeños estados independientes aliados con las superpotencias.

Este es el gran sueño que los imperialistas ofrecen a los millones de proletarios de la antigua Yugoslavia: ¡matarse unos con otros por el derecho a tener un explotador que hable su mismo dialecto! La desigualdad y opresión nacional en los Balkanes nunca se resolverá por medio de disputas nacionalistas. Los medios que utilizan las tropas dirigidas por el presidente Serbio Slobodan Milosevic para lograr su programa de "limpieza racial" son el pillaje y la rapiña que al ser puestas en práctica en Croacia, Bosnia, Herzegovina o Kosovo encuentran resistencia. Pero aunque esta resistencia se de está organizada por mezquinos nacionalistas reaccionarios y el pueblo quedará en manos de los explotadores locales en alianza con uno u otro poder imperialista. El nacionalismo en los Balkanes es el nacionalismo de pequeñas naciones capitalistas europeas, cuyas burguesías desean tener sus propios exclusivos mercados, pero sólo pueden hacerlo como socios menores de las más grandes potencias imperialistas. El presidente ultranacionalista Croata Tudman, quien despide su veneno chovinista contra los Servios, desea estar bajo el manto protector de su hermano mayor Alemania, cuyos crímenes en los Balkanes son notorios. Y uno de los primeros actos legislativos del "civilizado" nuevo poder eslovaco fue el perdón a los antiguos criminales de guerra Nazi.

Es una necesidad romper con este nacionalismo y tomar el camino de la revolución internacionalista armada: encontrar el camino de la unidad de los explotados de todas las naciones que vea otros horizontes más allá de la ley de la selva del nacionalismo de los Balkanes, que no sea ni el falso socialismo Yugoslavo del pasado ni un oscuro futuro de nación dominada por el imperialismo, sino que derribe a todos los explotadores, extranjeros y locales. El pueblo cuya más alta aspiración es no tener trabajadores Servios explotados por burgueses Servios y trabajadores Croatas por burgueses Croatas, sino tener el poder las masas mismas y erradicar por completo el sistema de explotación capitalista que conlleva a la opresión nacional y todo tipo de desigualdades. El pueblo apoya el derecho de autodeterminación para las naciones oprimidas, pero sus aspiraciones son mucho más grandes: Un mundo sin clases o antagonismos nacionales, donde se conseguirá la paz librando una inevitable guerra contra los reaccionarios, como única forma de acabar con la sociedad de clases. Este es el camino del comunismo revolucionario, de Marx, Lenin y Mao Tsetung (Un camino que nunca se tomó en Yugoslavia) y es el que se ha tomado ahora en la Guerra Popular dirigida en el Perú por el Maoísta Partido Comunista del Perú. Allí se demuestra cómo una



pequeña fuerza puede crecer y conquistar la liberación paso a paso, confiando en las masas para derrotar a los explotadores locales y a todos los imperialistas.

El horror de esta guerra ha estremecido al mundo, pero los Maoístas entienden que lo más importante es que Europa, este viejo decadente monstruo que ha comprado la paz social a través de la explotación de un imperio mundial donde tales horrores son parte de la vida diaria, está condenado. El viejo orden es cada vez más frágil. En esta situación, los proletarios no tienen interés en restaurar alguna paz reaccionaria e ilusoria, y su interés es aprovechar el desorden y el surgimiento del conflicto armado para formar organizaciones revolucionarias Maoístas. Esto no es fácil en medio de una fratricida guerra civil. Pero no hay otro camino que levantar la bandera enrojecida con la sangre del proletariado y los oprimidos de todo el mundo, y lanzarse a una guerra revolucionaria para cambiar el rumbo de esta guerra de los reaccionarios locales y extranjeros, y poner el poder en las manos del proletariado y los oprimidos.

Declaración del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista

Agosto 18/92

*Traducido por "Contradicción"*

## **ALERTA!: LOS REACCIONARIOS DESATAN CAMPAÑA CONTRA LOS PARTIDARIOS DE LA REVOLUCION EN EL PERU**

A medida que avanza la Guerra Popular en el Perú crece también el apoyo internacionalista en todos los países. Ante esta creciente simpatía que conquista la causa de los obreros en el Perú, la reacción peruana e internacional ha desatado una campaña de ataque: pretendiendo silenciar las voces de quienes están difundiendo la verdad sobre lo que sucede en este país, persiguiendo los activistas de los Comités de Apoyo a la Revolución en el Perú (CARPs) en distintos países, expulsando a los peruanos exiliados que se oponen a la reacción y tildando a los amigos del pueblo peruano de terroristas.

- De Suecia, a solicitud del reaccionario gobierno de Fujimori, fueron expulsados 19 peruanos que apoyan la revolución; el consulado peruano en ese país anunció que es posible la expulsión de quinientas personas más.

- En Madrid (España) la policía desalojó a la fuerza los puestos del Comité de Apoyo a la Revolución en el Perú (CARP) y de otros grupos progresistas de la Plaza Tirso de Molina. Durante este atropello fueron arrestados dos miembros del Comité que se atrevieron a protestar.

- En Inglaterra, la embajada de la reacción peruana protestó contra el Canal 4 de T.V. por presentar el video "The People of the Shining Path" ("La Gente de Sendero Luminoso"). Un largometraje realizado directamente por periodistas ingleses independientes, que muestra la verdad sobre la Guerra Popular, las bases de apoyo y la situación de los prisioneros de guerra en la cárcel de Canto Grande. En reciente visita al Perú, el ministro del interior de Gran Bretaña, Kenneth Clark dijo que su gobierno no permitirá que nadie tome "medidas" a favor de la Guerra Popular.

- En Estados Unidos, el F.B.I. ha desatado una persecución contra Heriberto Ocasio, vocero nacional del Comité de Apoyo a la Revolución en el Perú (CARP), amenazando además, a través de uno de sus perros amaestrados, con revocar el permiso de la Librería Revolución, cuando el encargado de ésta en Berkeley, se negó a darle información sobre el compañero.

- En Bélgica, el gobierno peruano está tramitando la extradición de Luis Arce Borja, editor jefe de El Diario, exiliado en este país. El Diario es "una publicación al servicio de las masas oprimidas del Perú" que fue clausurada por la reacción peruana a raíz de la publicación de la "Entrevista al Presidente Gonzalo", siendo encarcelada su directora Janet Talavera. En mayo de este año esta valerosa periodista fue asesinada en la toma sangrienta de la cárcel de Canto Grande, por parte del régimen genocida de Fujimori.

- En Colombia, a los pocos días de la captura del Presidente Gonzalo y a raíz de la actividad propagandística desarrollada por los amigos, simpatizantes y partidarios de la Guerra Popular de las masas peruanas, la prensa burguesa acusó tendenciosamente a los simpatizantes de la revolución en el Perú de ser "senderistas colombianos"; y en entrevista al rector de la Universidad Nacional, Antanas Mockus, éste sugirió "tímidamente", la necesidad de la intervención de los aparatos represivos secretos del Estado para impedir que en este centro se siga haciendo propaganda a la Guerra Popular.

Todos estos ataques del imperialismo y la reacción buscan amedrentar a los obreros y a las personas progresistas y antimperialistas que han hecho suya la causa de los oprimidos del Perú. Pero al igual que todos sus planes y campañas contra la Guerra Popular, fracasarán! pues no podrán detener el creciente apoyo de los revolucionarios de todo el planeta a la justa causa de las masas en el Perú, no podrán detener el apoyo de quienes saben que la Guerra Popular triunfará y no podrán impedir que las masas del mundo entero entiendan que los obreros y los campesinos en el Perú **Tienen el Derecho a Rebelarse**.

Por eso, redoblar los esfuerzos por conquistar el apoyo de las masas a la Guerra Popular en el Perú es una tarea urgente de los comunistas y los revolucionarios para hacer retroceder los planes de la reacción. En Colombia, debemos fortalecer y ampliar el Comité de Apoyo a la Revolución Peruana (CARP-Colombia), organismo que viene centralizando la actividad internacionalista en este sentido.

### **Comité Internacional de Emergencia pide Campaña para contribuir el salario de un día para defender la vida de Abimael Guzmán**

El Comité Internacional de Emergencia pide una campaña mundial para que gente de todas las capas sociales y de todos los países contribuyan un día de salario para defender la vida de Abimael Guzmán; a quien los revolucionarios de Perú y el resto del mundo conocen como el Presidente Gonzalo. Los cheques o giros postales se pueden escribir a nombre de International Emergency Committee.

Pueden enviar cartas y telegramas de protesta a las autoridades peruanas dirigidas a: Presidente Alberto Fujimori, Palacio presidencial, Lima, Perú (Envíe copias al CIE).

Para recibir regularmente el BOLETIN DE EMERGENCIA DEL CIE: envíe número de FAX y una contribución por el costo del FAX.

En Londres:

International Emergency Committee to Defend the Life of Abimael Guzmán  
c/o BCM World To Win, 27 Old Gloucester Street, London,  
WC1N 3XX, U.K. Teléfono y FAX: 44-71-482-0853

### **EL COMITÉ INTERNACIONAL DE EMERGENCIA SE MOVILIZA PARA DEFENDER LA VIDA DEL PRESIDENTE GONZALO**

El llamado del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) a "Remover Cielo y Tierra para Defender la Vida del Presidente Gonzalo" y el trato salvaje a que ha sido sometido este gran dirigente comunista, han desatado una gran movilización internacional que empezó con la creación del "Comité Internacional de Emergencia para Defender la Vida de Abimael Guzmán".

A este Comité se han unido desde destacados personajes como John Gerassi (quien junto con Jean Paul Sartre organizaron el Tribunal de Crímenes de Guerra

de Vietnam), Hugh Stephens (Director del Tribunal Internacional de Crímenes de Guerra Bertrand Russell), hasta importantes dirigentes revolucionarios como el Secretario General del Partido Comunista de Ceilan N. Sanmugathasan y muchos activistas de derechos humanos y personalidades democráticas.

Miles de organizaciones democráticas, progresistas y revolucionarias se han pronunciado contra las arbitrariedades del gobierno genocida de Fujimori exigiéndole respeto a la propia constitución peruana y a los acuerdos internacionales firmados por Perú para el tratamiento de prisioneros políticos y de guerra. Es de destacar la protesta realizada por 5000 personas en Nueva Delhi (India) el 25 de septiembre.

El Comité Internacional de Emergencia ha enviado delegaciones al Perú a exigir que el juicio sea público, a impedir un asesinato extrajudicial, a constatar el estado de salud del Presidente Gonzalo e informar al mundo sobre la marcha del proceso.

Sabemos que el tribunal militar condenó al Presidente Gonzalo y a los demás camaradas a cadena perpétua amenazando con su asesinato, si no se detiene la Guerra Popular. Este vil chantaje fue repudiado el mismo día de conocerse la sentencia, con movilizaciones en muchas partes del mundo:

- **Alemania:** En Berlín, 150 personas realizaron una marcha por el barrio de Kreuzberg. Kreuzberg y Ayacucho, Perú, se han declarado ciudades hermanas. La semana anterior a la marcha los activistas distribuyeron 20 mil volantes. Durante la marcha, los manifestantes (la mayoría jóvenes) quemaron la efigie de Fujimori de la cual colgaban banderas de Estados Unidos, Perú, Alemania y Turquía.

En Bonn, 100 personas, la mayoría de ellas inmigrantes de Turquía e Irán, protestaron frente a la embajada peruana, donde quemaron las banderas de Estados Unidos y Perú. Posteriormente repitieron su protesta frente a la embajada yanqui. En Bonn, Colonia y Francfort se pegaron alrededor de 20 mil afiches escritos en farsi, alemán y turco.

- **Bangladesh:** Se conoce que han habido permanentes protestas, quemas de banderas estadounidenses y ruedas de prensa desde la captura del Presidente Gonzalo. Varios partidos y organizaciones han creado un comité para "Luchar contra la Conspiración para Matar a Abimael Guzmán".

- **Suráfrica:** En Durbán, hubo una protesta frente al consulado yanqui. El Comité Estudiantil de Emergencia para la Defensa de la Vida de Guzmán comunicó al Comité Internacional de Emergencia: *"Siendo surafricanos, las acciones de Fujimori no nos sorprenden... Las masas surafricanas han luchado contra un gobierno opresivo y explotador y los horrendos crímenes que comete; y es por esto que SRG, AZASCO, WOSA (ala estudiantil) y Revolutionary Watchdogs [una comisión de vigilancia revolucionaria] han decidido formar un comité que iniciará una campaña para salvar la vida del camarada Gonzalo"*.

- **Inglaterra:** En Londres, unas 70 personas protestaron frente a la embajada peruana.

- **Suecia:** En Estocolmo hubo una manifestación de 200 personas.

- **Estados Unidos:** En Nueva York, frente a la Misión peruana se realizó una

conferencia de prensa por parte de Leonard Weinglass -miembro de la primera delegación internacional que viajó a Lima para observar el juicio al Presidente Gonzalo-.

Esa misma noche la Brigada de la Juventud Comunista Revolucionaria (BJCR) dirigió una marcha de antorchas por Washington Heights coreando consignas de apoyo a la Guerra Popular en el Perú y vivas al Partido Comunista y a su Presidente, el camarada Gonzalo.

En San Francisco, unas 100 personas asistieron a un mitin en la Misión. Organizaciones como Raíces Contra la Guerra, el Comité de Apoyo a la Revolución en el Perú (CARP), la rama del Area de la Bahía del Partido Comunista Revolucionario y varios representantes de otros partidos y movimientos denunciaron el complot contra el Presidente Gonzalo y manifestaron su apoyo al pueblo peruano. En el mitin se leyeron varias proclamas denunciando el imperialismo, la represión y demandando la liberación de varios detenidos. Para concluir apalearon y quemaron dos piñatas en forma de cerdos que representaban a Estados Unidos y a Fujimori. Horas antes se había desarrollado una protesta frente al consulado peruano donde el CARP y el Centro de Acción Internacional hicieron declaraciones.

En Los Angeles y en Houston, se hicieron presentes delegaciones de protesta y se realizaron conferencias de prensa frente al respectivo consulado peruano. En Chicago, después de una manifestación frente al mencionado consulado, los participantes protestaron frente al edificio del reaccionario *Chicago Tribune* por sus mentiras contra el Presidente Gonzalo y la Guerra Popular. Igualmente en Miami, miembros de ¡Reusar & Resistir! y militantes del Partido Comunista Revolucionario realizaron un mitin frente al consulado peruano.

En Hawai, el 7 de octubre por la mañana se veía en las montañas un gran estandarte que decía: "¡Liberar al Presidente Gonzalo!". Esa noche, unos partidarios de la revolución en el Perú hablaron por una de las emisoras más grandes de Hawai.

Una emisora está transmitiendo una petición que demanda la libertad para Abimael Guzmán; esta petición ha sido firmada por muchos indígenas..

El 28 de octubre se supo que el gobierno peruano expulsó del país a varios integrantes de una nueva delegación del Comité Internacional de Emergencia y retuvo a seis más, amenazando con procesarlos por "apología al terrorismo", el día 29, temeroso de una nueva arremetida internacional, prefirió expulsarlos.

Pero la batalla aún no termina, la vida de los camaradas detenidos sigue en peligro y es urgente acrecentar la ola de protesta en todo el mundo. La gran empresa del Comité Internacional de Emergencia exige de los obreros conscientes, de la intelectualidad revolucionaria, de las personalidades progresistas y democráticas y de las masas en general un decidido apoyo que debe concretarse de varias formas, entre ellas:

-Suscribir el "llamamiento a conformar un Comité Internacional de Emergencia para Defender la Vida del Dr. Abimael Guzmán".

-Enviar comunicados a Fujimori, exigiéndole el respeto a la constitución peruana y a

los tratados internacionales suscritos por el Perú para el tratamiento de prisioneros políticos y de guerra.

Escribir así: Presidente Alberto Fujimori

Presidente de la República

Palacio de Gobierno

Plaza de Armas

Lima 1 Perú

O por fax al número: 5114-31-0443

-Ir en delegaciones a la embajada peruana y realizar mitines de protesta frente a ella.

-Contribuir económicamente para que el Comité de Emergencia pueda seguir manteniendo la línea telefónica (fax) y enviando delegaciones al Perú. El Comité de Emergencia ha llamado a contribuir con un día de salario para esta causa.

-Considerar la posibilidad de viajar a Lima como parte de una delegación del Comité de Emergencia. En ese caso comunicarse con el Comité de Emergencia en Londres.

-Participar en las diferentes actividades que el Comité de Apoyo a la Revolución Peruana (CARP-Colombia) viene desarrollando con respecto a esta campaña.

## "!LA GUERRA POPULAR VENCERA, LO VEREIS!"

*El Presidente Gonzalo fue "presentado", el 24 de septiembre, a varios cientos de periodistas reunidos en los cuarteles de la "policía antiterrorista" en Lima y a la opinión internacional a través de la televisión. Enjaulado, como una fiera salvaje, la reacción peruana trató de mostrar, en nuestro camarada, la derrota del Partido y de la Guerra Popular. Pero el tiro les salió por la culata, el Presidente Gonzalo demostró con su actitud, su convicción de que son las masas las que hacen la historia, la captura de un dirigente o incluso su muerte no pueden detener la justa causa de los oprimidos. La valiente actitud de nuestro camarada que en lugar de contestar las preguntas de la prensa pronunció un corto discurso, obligó a los perros guardianes del régimen a tratar de callarlo cantando el himno nacional del Perú, a lo cual respondió el Presidente Gonzalo cantando La Internacional. A continuación reproducimos el texto del discurso editado en octubre/92 por el Comité de Apoyo a la Revolución Peruana-España (CARP), quien tomó como fuente varios diarios de Lima del día 25.*

### HABLA EL PRESIDENTE GONZALO

¡Camaradas del Partido Comunista del Perú, combatientes del Ejército Guerrillero Popular, pueblo peruano: estamos viviendo momentos históricos. ¡Cada uno de nosotros sabe que esta es la situación! No los engañé. Debemos en estos momentos poner en tensión todas nuestras fuerzas para enfrentar las dificultades, seguir cumpliendo con nuestras tareas y conquistar las metas, incluida la victoria final.

Nosotros estamos aquí como hijos del pueblo. Estamos combatiendo en estas trincheras porque somos comunistas, porque nosotros defendemos la vida, los intereses del pueblo, los principios del Partido y los ideales de la Guerra Popular. Eso es lo que hacemos, estamos haciendo y continuaremos haciéndolo por el pueblo peruano.

(...)

Estamos aquí en circunstancias que algunos piensan es una gran derrota. Sueñan. Les decimos: sigan soñando. Es simplemente un recodo en el camino. Nada más! Un recodo en el camino. El camino es largo y lo recorreremos completamente. Llegaremos a nuestro objetivo y venceremos! Ustedes lo verán! Ustedes los verán!

Nosotros debemos proseguir con las tareas planteadas en el III Pleno del Comité Central. Un glorioso pleno! Es así. Ya está en marcha el cuarto Plan y esto va a proseguir. Seguiremos aplicando el Cuarto Plan nacional de la Guerra Popular (...) y con el sexto Plan Militar, para concluir en la conquista del Poder. Esta es nuestra tarea! (Eso hacemos por el Perú, junto con el proletariado y el pueblo!

(Hoy la vía democrática ha comenzado a revelarse como la vía de la liberación, como la vía de la liberación popular! Estas son las circunstancias en que estamos desarrollando nuestras acciones. )Dónde nos encontramos dentro de este camino?

(En un equilibrio estratégico!

(Vocerío de periodistas: si ustedes quieren entrevistas, si quieren preguntar, esperen y se las daré. Pero ahora déjenme hablar)

Es inútil continuar negando esta evidencia.

Miremos la historia del Perú. Examinemos el siglo XVIII, el siglo XIX, el siglo XX y entendamos sus lecciones. Si no se comprende esto permanecerán ciegos. En el siglo XVIII Había un dominador: Era España. Y esa dominación española, a dónde nos llevó? ... (A una crisis profundísima! Como consecuencia de eso, el Perú fue dividido. Es aquí donde se puede identificar la fuente de las actuales políticas del Estado.

Luego, en el siglo pasado, qué? ... La dominación británica. Dónde nos condujo? A otra gran crisis. Y su consecuencia: la guerra con Chile. (No olvidemos esto!) Cúal fue su resultado? Perú perdió territorios!

Qué nos está pasando en este siglo XX? Nos domina el imperialismo norteamericano. (Esto es real y todos lo saben! )A dónde nos ha conducido esto? Aquí y ahora, a la peor crisis de toda nuestra historia, una crisis de unas características nunca sufridas por nuestro pueblo.

El movimiento popular de liberación que hemos desarrollado en estos doce años ha servido para demostrar y enseñar claramente al pueblo que el Estado peruano y el Ejército peruano están evidentemente podridos hasta la médula. Que son tigres de papel! Y que el movimiento popular de liberación siempre ha sido quien ha defendido la patria.

Ahora, Qué debemos hacer? Debemos dar impulso al movimiento popular de liberación y desarrollar la guerra popular. Ha llegado la hora de formar un Frente Popular de Liberación. Ha llegado la hora de formar un FRENTE POPULAR de LIBERACION (F.P.L.). Corresponde formar y desarrollar, a partir del Ejército Guerrillero Popular (EGP) un Ejército Popular de Liberación (EPL). (Eso es lo que haremos, eso es lo que ya estamos haciendo y eso es lo que vamos a hacer!

El maoísmo marcha inconteniblemente a comandar la nueva ola de la revolución proletaria mundial.

(Esto tiene que entenderse bien y todos deben ser conscientes de ello! (Entiéndanme bien y compréndanme. Los que tienen oídos, úsenlos. Los que tienen entendimiento -y todos lo tenemos- manéjenlo! Necesitamos que el maoísmo sea encarnado para acabar con toda esta hipocresía!

Los mismos contendientes de la I y II Guerras Mundiales están preparando la Tercera Guerra. Y nosotros, como vivimos en un país oprimido, somos parte polémica. (Esto es algo que debe conocerse! (No podemos permitir que esto ocurra! (Ya está bien!



El año próximo se cumplen cien años del nacimiento del Presidente Mao Tsetung. Hay que celebrar el centenario, y lo estamos organizando. ¡Queremos una celebración inolvidable! Comenzaremos este año, remataremos el próximo. Será grandioso.

Quiero aquí aprovechar para saludar al proletariado internacional, a las naciones oprimidas de la tierra, al Movimiento Revolucionario Internacionalista.

**Viva el Partido Comunista del Perú: la Guerra Popular vencerá inevitablemente! Debemos tener fe en el futuro nacimiento de la República Popular del Perú.**

**Gloria al marxismo-leninismo-maoísmo!**

**Honor y gloria al pueblo peruano!**

24 de septiembre de 1992

Cuartel General de la Policía Antiterrorista del Perú

## REFUTANDO LAS GRANDES MENTIRAS

### ACERCA DEL PERÚ\*

*\*Este artículo fue escrito por un participante del  
Comité Internacional de Emergencia para Salvar la Vida  
del Dr. Abimael Guzmán.*

El papel aguanta todo y el televisor transmite lo que recibe, pero la gente que piensa no debe hacer lo mismo. Las principales organizaciones de noticias y muchísimos periodistas han venido repitiendo desvergonzadamente toda gran mentira que consiguen de las llamadas "fuentes oficiales". Sin embargo, sólo con un poquito de lógica y la tozudez de los propios hechos, podemos ver inmediatamente el absurdo que contienen todas aquellas estúpidas invenciones. Echémosle un vistazo a las cuatro mentiras más grandes.

"RESPONSABLE DE 40.000 MUERTOS"

"¿Qué tiene que decir acerca de los 40.000 muertos por los cuales usted es responsable?" balbuceó alguien entre la multitud de tiras y reporteros cuando Abimael Guzmán fue exhibido ante la prensa el pasado 25 de septiembre. Las cifras varían pero la idea es pintar a Abimael Guzmán como el más grande asesino de nuestros tiempos.

¡Así acusan personas que piensan que **Bush, Major, Khol y Mitterrand** no hicieron nada malo al ordenar la matanza de por lo menos **100.000 iraquíes** en el lapso de unos pocos días! [En la pasada intervención en el Golfo]

Ahora miremos lo que nos dicen las propias cifras del gobierno peruano acerca del total de muertes acaecidas durante los doce años que lleva la guerra en el Perú, hasta el 31 de agosto del presente (Citando a *El País*, 20/sep/92):

Presuntos subversivos	11.872	
Civiles	10.286	
Personal militar (soldados y policías)		2.095
Narcotraficantes	264	
Total muertos	24.517	

En primer lugar, el mismo gobierno reconoce que ha matado la mayoría de estas personas. Pero además, debe tenerse cuenta que entre los "presuntos subversivos" muertos hay que incluir miles de civiles desarmados, ya que como explicó alguna vez el general Cisneros: "**Es necesario matar diez campesinos para matar un guerrillero**". Además de entre los luchadores revolucionarios caídos, muchos han sido dados de baja no en el campo de batalla sino en cautiverio. (En 1986 las Fuerzas Armadas masacraron unos 300 prisioneros en la cárcel del Frontón. El pasado mes de mayo cuando los prisioneros de guerra tomaron el control de la cárcel de Canto Grande para evitar que un evento como aquel se repitiera, cerca de 50 de ellos fueron fusilados **DESPUES** de que el gobierno había retomado el control de la prisión).

En segundo lugar, de todos aquellos clasificados como "civiles" en las estadísticas del régimen, la mayoría de los periodistas extranjeros asegura que varios miles de ellos murieron en manos de las Fuerzas Armadas. El *Times* (28/Sep/92) admite que las Fuerzas Armadas peruanas "**hacen uso de tácticas brutales**" de las que los

revolucionarios son acusados. De manera repetida, durante los últimos años, la prensa peruana ha reportado el hallazgo de numerosas fosas comunes y la propia comisión Bernaldes del senado peruano presentó testimonios en los que se precisa que las Fuerzas Armadas han sido las autoras de estas fosas repletas de cuerpos mutilados. Uno de los incidentes más macabros ocurrió en 1988, en el pueblo de Cayara, en el departamento de Ayacucho. Unos soldados, furiosos porque ese día habían caído en una emboscada, acorralaron en la iglesia del pueblo a los invitados de una boda y los asesinaron a machetazos y balazos. Por lo menos 28 cuerpos fueron descubiertos más tarde (a este respecto puede verse el informe concerniente en el libro *"The Shining Path"* de Simon Strong). El general Valdivia, quien estuvo a cargo de las tropas que llevaron a cabo la masacre fue protegido y ascendido de rango, en tanto que las investigaciones oficiales sobre el caso quedaron cerradas.

El gobierno ha declarado **zonas de libre fuego** extensas áreas del país, especialmente en la selva del Alto Huallaga, donde los militares atacan los pueblos con helicópteros artillados y aviones de caza. Esto lo justifican diciendo que allí se refugian los subversivos. En Lima misma, el gobierno lleva a cabo operaciones similares, pero de una forma más solapada. Por ejemplo, en la circo-conferencia de prensa, Abimael Guzmán fue acusado de asesinar periodistas con cartas-bomba. De acuerdo con la revista de oposición legal *Cambio* -que perdiera a una joven periodista de esta forma- este asesinato y otros similares son obra de **los escuadrones de la muerte del gobierno**.

En tercer lugar, el presidente Fujimori ha hecho piedra angular de sus planes de contrainsurgencia el uso de grupos paramilitares compuestos por civiles, llamados *rondas* campesinas. Aunque Fujimori gusta de ofrecer ceremonias ampliamente publicitadas para que el mundo lo vea distribuyendo armas a campesinos o habitantes de Lima que hacen parte de tales grupos, es bien sabido que muy a menudo las *rondas* actúan desarmadas o, cuando mucho, pobremente armadas, pues el propio gobierno no deposita su confianza en ellas. Estos grupos paramilitares están conformados por campesinos forzados a participar en ellos, bajo la amenaza de ser tildados de subversivos y son dirigidos por personal militar retirado o activo, terratenientes y criminales (el comandante Huayhuaco, el más conocido jefe *rondero*, fue un narcotraficante que ganó su libertad a cambio de llevar a cabo este trabajo). Algunas veces los *ronderos* son obligados a caminar delante de las patrullas del ejército, temerosas de encontrarse en medio de una emboscada o cruzar un campo minado. La política para servir en las *rondas* está ligada a la política de evacuar pueblos y apresar a sus habitantes en "aldeas estratégicas" bajo el control del ejército. **Esto es exactamente lo que Estados Unidos hizo en Vietnam** y lo que han aprendido los oficiales peruanos de sus instructores norteamericanos.

¿Así que quién está usando a los campesinos como carne de cañón? ¿Quién está realizando asesinatos y masacres? ¿Quiénes son los verdaderos criminales que están empapados de sangre y deberían ser enjuiciados? El gobierno justifica sus atrocidades diciendo que está en medio de una guerra, pero el Partido Comunista del Perú (PCP) también está en medio de una guerra.

El Partido Comunista del Perú dice que su orientación hacia los soldados del

enemigo es prometerles buen trato si se rinden. Dice que también trabaja en las aldeas estratégicas para rescatar a los campesinos. Dice que en las zonas revolucionarias ejecuta a los peces gordos del gobierno, los oficiales de las Fuerzas Armadas y los funcionarios locales que se nieguen a renunciar a su puesto, y a los informantes, nunca a civiles inocentes. Además, las acusaciones del gobierno peruano no convencen a nadie que haya leído la prensa peruana o internacional, porque es obvio que el asesinato es **SU** política oficial.

### **"LOS REBELDES ESTÁN FINANCIANDO SU GUERRA POR MEDIO DEL NARCOTRÁFICO"**

El gobierno peruano hubiese caído hace mucho tiempo si estuviese en contra del narcotráfico, que representa como mínimo la mitad, si es que no más, del total de las exportaciones del país. Debe recordarse que el tráfico de drogas es la más importante fuente de divisas, de las cuales el país depende para la importación de materias primas, alimentos y otros bienes. Todos esos dólares terminan, tarde o temprano, en las arcas de la banca peruana. Así que, es claro, ni el gobierno peruano ni el gobierno de los Estados Unidos tienen un interés real en abolir el narcotráfico.

El gobierno peruano está hundido hasta el cuello en el narcotráfico. Fujimori acaba de anunciar que pedirá la extradición del expresidente Alan García [*actualmente en Colombia*] para que comparezca ante un juicio que se le seguirá por corrupción y lavado de narcodólares. Sin embargo, el propio general de Fujimori, el general Arciniegas, quien comandara las brigadas ubicadas en las principales áreas de la selva donde se desenvuelve el narcotráfico, ha sido acusado de ser el individuo clave en el negocio de las drogas por parte del congreso de los Estados Unidos. García mismo ha sido acusado de trabajar mano a mano con el Banco de Crédito y Comercio Internacional, el más grande lavador de dinero y centro financiero del más grande tráfico de drogas a nivel mundial y que, como corolario, se constituyó en instrumento de la CIA.

Si fuese cierto que el Partido Comunista del Perú ha recibido dinero de algún lado, es obvio que tengamos que preguntarnos ¿Dónde está ese dinero?, ¿Por qué el Partido Comunista del Perú no lo ha gastado?, ¿Por qué el Partido Comunista del Perú sigue utilizando el armamento capturado al ejército, morteros fabricados por las masas, etc. y armamento liviano? Recientemente un periodista comentaba de forma sarcástica que podría ser que el Partido Comunista del Perú estuviera enviando todo ese dinero a una cuanta en un banco suizo, pues no existe ninguna evidencia de que haya habido grandes inversiones o gastos dentro del país por parte del Partido. Incluso Simon Strong concluye que tanto Fujimori como el gobierno de Estados Unidos han armado toda esa patraña de cargos de narcotráfico de manera que una intervención norteamericana pueda "*eventualmente justificarse no sólo bajo la bandera tradicional de defender la democracia internacional sino también apoyándose en un supuesto ` piso moral' para luchar contra el tráfico de cocaína*". Lo que en realidad sucede es que el gobierno norteamericano necesita una excusa que le permita mantener sus movimientos encubiertos y que la gente no lo asocie con Vietnam.

El Partido Comunista del Perú ha declarado expresa y claramente su política respecto al narcotráfico: se opone completamente a la producción, comercio y uso

de drogas. En las áreas donde la **revolución** ha tomado el poder político, la producción, el comercio y el uso de drogas están absolutamente prohibidos, y los campesinos, que antaño habían sido sometidos por los narcotraficantes, son protegidos y liberados de tal sujeción. Al respecto la revista peruana "Si" ha informado que el Partido Comunista del Perú ha hecho en poco tiempo lo que el gobierno no pudo en muchos años: ayudar a los campesinos de aquellas áreas a reemplazar gradualmente la producción de hoja de coca por cosechas diversas.

Nuevamente, volvemos a preguntar ¿Quiénes están financiando su guerra con el dinero del narcotráfico?

"ABIMAEEL GUZMÁN ES UN TRAIADOR".

Fujimori acusa a Abimael Guzmán de traición a la patria.

!!Esto es muy curioso viniendo de Fujimori quien asumió todos los poderes para sus propios fines luego de un golpe militar hace unos pocos meses; ¿Qué derecho le asiste a este granuja de acusar a alguien de violar la constitución, sin hablar de traicionar al país?

El Gobierno de Fujimori tiene dos metas básicas: aplastar la rebelión y satisfacer a los banqueros internacionales y sus gobiernos. El mismo participó en las elecciones esgrimiendo una plataforma que se oponía, de palabra, a los propósitos del FMI y de su programa de "shock" para el Perú; y luego, ya como presidente, se volvió no sólo su impulsor, sino que lo impuso completamente. Uno de los principales elementos en los cargos de traición que se le imputan a Abimael Guzmán es que la guerra revolucionaria le ha costado al Perú 20 mil millones de dólares. Pero el Perú es actualmente sometido por la carga de la deuda que asciende a unos 24 mil millones en préstamos de bancos y gobiernos de Estados Unidos y Europa, dinero que se ha dedicado a sostener a flote una economía adicta a las importaciones. Con los intereses, los 24 mil millones se multiplican varias veces. Fujimori ha impuesto algunos de los más drásticos "**programas de ajuste**" que jamás se hayan visto, siguiendo las instrucciones del FMI a la letra. La economía se ha contraído en cerca de un tercio, 15 de los 22 millones de peruanos viven en condiciones de extrema pobreza, e incluso en Lima, las plantas de purificación de aguas negras han sido clausuradas para enviar el dinero que las sostenía a Nueva York o Londres. Como resultado, miles de peruanos han muerto del cólera en la epidemia que recientemente afectó al Perú y cuyos efectos devastadores han podido ser minimizados por otros países de la región, que cuentan, por los menos, con algunas pocas clínicas y algunos programas de vacunación.

De la misma manera que la economía es dirigida cada vez más por el FMI, las Fuerzas Armadas peruanas han venido siendo "asistidas" por militares norteamericanos y la policía por la CIA. Es importante anotar que la captura de Abimael Guzmán se llevó a cabo mientras Fujimori se encontraba de pesca en algún paraje selvático y su Ministro del Interior, lejos de su oficina, ocupado en complacer invitados. Los Estados Unidos recientemente completaron un programa para renovar los servicios de inteligencia del Perú. Quizás la razón por la cual Fujimori no fue notificado de antemano acerca del más importante evento de su presidencia puede haber sido que alguien más en un nivel superior estaba a cargo de todo.

Así que, ¿quién es el traidor del Perú?

## "EL PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ ES TERRORISTA"

Los efectivos de las Fuerzas Armadas y la policía peruanas ascienden a 140 mil hombres. Con amplias diferencias, los estimativos de la prensa señalan que el Partido Comunista del Perú podría tener entre 5 y 25 mil Luchadores.

Uno podría preguntarse ¿Cómo es que el Partido Comunista del Perú y su Ejército han logrado crecer desde un puñado a lo que es hoy? ¿Puede realmente el terror crear, desarrollar y mantener unido a un ejército, especialmente cuando otro ejército -y otro Estado- ejerce el control?

Las Fuerzas Armadas gubernamentales pueden reclutar cuando quieran, pero sus tropas han venido desertando a un ritmo espectacular, algunas veces con sus armas. Aquellos que no pueden desertar, no pelean. Las crecientes peticiones de los oficiales para abandonar las filas del ejército se han constituido en un verdadero dolor de cabeza para el gobierno, quien ha prohibido los retiros. Por su parte, los luchadores del Ejército Guerrillero Popular podrían escapar a áreas donde el gobierno ejerce el control si ellos lo quisiesen, y serían bienvenidos si lo hiciesen, pero es claro que el Ejército Guerrillero Popular está creciendo a grandes saltos como lo pueden confirmar diversas fuentes.

Más de la mitad del territorio peruano y un porcentaje casi similar de la población peruana está en las "zonas de emergencia", áreas donde el poder político revolucionario está emergiendo o ya ha sido establecido. El valle del río Huallaga, en la selva nororiental, la "despensa" central del país en Junín, los departamentos montañosos del suroccidente, etc, constituyen áreas donde el *nuevo régimen* está emergiendo, la República Popular del Perú, como la ha llamado Abimael Guzmán, sustentada por los **"Comités Populares"**. El Partido Comunista del Perú dice que estos Comités Populares están compuestos de campesinos, pequeños comerciantes, profesores de escuelas, otras fuerzas de las clases medias locales y por los representantes del Partido. El Programa del Partido llama a: "destruir la dominación imperialista", "destruir el capitalismo burocrático mediante la confiscación del capital monopólico" y a "destruir el feudalismo... (asignando) la tierra a quienes la trabajan, y apoyando el capital medio". Este es el programa que el Partido Comunista del Perú trata de implementar a lo largo y ancho del Perú.

Algunos individuos de los medios de comunicación desechan todo esto calificándolo de fantasía y como reflejo de que el Partido Comunista del Perú está lejos de la realidad. Sin embargo, el Departamento de Estado de los Estados Unidos no comparte esta opinión.

Gordon McCormick, un analista de la Corporación Rand que trabaja para el gobierno, ha escrito varios artículos publicados por el Departamento de Estado. En marzo de 1990 escribió:

*"El movimiento está firmemente atrincherado en el altiplano y ya cuenta con una permanente presencia dentro y en los alrededores de Lima. Su crecimiento no ha sido siempre rápido pero ha sido permanente. Sendero [el Partido Comunista del Perú] goza de una base de apoyo substancial en el campo y ha comenzado a reclutar, de manera activa, trabajadores urbanos y también desempleados, de quienes hay cada día más".* La conclusión es aún más dicente: *"...Podría terminar en un conflicto de clases de cobertura total entre el ejército y los pobres del campo*

*y la ciudad. En el peor de los casos, es que Sendero puede ganar. Aunque ello parecía inconcebible para 1987, esa posibilidad ha llegado a ser muy factible".*

Aparentemente el gobierno norteamericano cree que tal posibilidad debe tomarse muy en serio, tanto en la teoría como en la práctica.

Hace unos años, el gobierno peruano y todos los que le apoyan enfilaron sus baterías hacia Villa El Salvador, un asentamiento "modelo" visitado por el Papa, donde las fuerzas que se oponen a la revolución parecían tener un control absoluto; que ejercían a través de organizaciones populares y gracias al dinero del gobierno peruano y de gobiernos europeos y, obviamente, al propio respaldo de las Fuerzas Armadas. Ahora Villa El Salvador es considerada "Territorio Senderista". ¡La prensa peruana informa que activistas, simpatizantes del Partido Comunista del Perú han sido incluso elegidos para dirigir la Asociación de Pequeños Comerciantes!

¿Puede alguien argüir que el Partido Comunista del Perú ha avanzado todo este terreno a través de la intimidación o simplemente mediante una organización y astucia diabólicamente buenas?

¿Qué puede explicar toda esa cadena de éxitos del Partido Comunista del Perú?  
¿Puede haber una explicación aparte del ardoroso y creciente apoyo de los campesinos y de los habitantes de los tugurios, los "indios" y los "cholos" y toda esa corriente de "masas invisibles" y de las gentes provenientes de otras clases?  
¿Qué otra cosa puede explicar la innegable verdad de que millones de personas miran a Abimael Guzmán y al Partido Comunista del Perú como sus propios dirigentes?...

¿No es acaso Fujimori y todos aquellos que lo sustentan los que han utilizado el terror como única salida para devolver las cosas a donde estaban antes? ¿Es este un "juicio" dirigido no sólo a silenciar a Abimael Guzmán y a su Partido, sino también a aterrorizar a todos aquellos que en el Perú no aceptan el futuro que Fujimori representa?

5 de Octubre de 1992

*Este año se cumplió el 75 Aniversario de la Revolución de Octubre y en conmemoración a este trascendental hecho histórico hemos decidido publicar un artículo escrito por el camarada Stalin en el X aniversario de Octubre. Hoy, este magno acontecimiento sigue sirviendo de inspiración al proletariado internacional que nuevamente lucha por reorganizar sus fuerzas, por aprender de sus errores y se prepara para la próxima "toma del cielo por asalto". Con cuanta razón decía Lenin que Octubre había iniciado una nueva era: "¡Que graznen los mentecatos "socialistas", que se irrite y enfurezca la burguesía! Únicamente los que cierran los ojos para no ver y se tapan los oídos para no oír, pueden dejar de observar que, en todo el mundo, para la vieja sociedad capitalista, preñada de socialismo, han empezado los dolores del parto".*

## **EL CARACTER INTERNACIONAL DE LA REVOLUCION DE OCTUBRE**

*Publicado con la firma de J. Stalin el 6 y 7 de noviembre de 1927  
en el núm. 255 de "Pravda".*

### ***EN EL X ANIVERSARIO DE OCTUBRE***

La Revolución de Octubre no se puede considerar sólo una revolución circunscrita "a un marco nacional". Es, ante todo, una revolución de carácter internacional, de carácter mundial, pues representa un viraje radical en la historia de la humanidad, un viraje del viejo mundo, del mundo capitalista, al mundo nuevo, al mundo socialista.

En el pasado, las revoluciones acababan, generalmente, con la sustitución de un grupo de explotadores por otro grupo de explotadores en el timón del gobierno. Cambiaban los explotadores, pero la explotación continuaba. Así ocurrió en la época de los movimientos libertadores de los esclavos. Así ocurrió en el período de las sublevaciones de los siervos. Así ocurrió en el período de las conocidas "grandes" revoluciones de Inglaterra, de Francia y de Alemania. No me refiero a la Comuna de París, que fué el primer intento del proletariado -glorioso y heroico, pero, con todo, un intento fallido- de volver la historia contra el capitalismo.

La Revolución de Octubre se distingue por principio de estas revoluciones. Se propone como objetivo, no el que una forma de explotación sustituya a otra forma de explotación, que un grupo de explotadores reemplace a otro grupo de explotadores, sino la supresión de toda clase de explotación del hombre por el hombre, la supresión de todos y cada uno de los grupos de explotadores, la instauración de la dictadura del proletariado, la instauración del Poder de la clase más revolucionaria entre todas las clases oprimidas que han existido hasta hoy, la organización de una nueva sociedad, de la sociedad socialista sin clases.

Precisamente por eso, el triunfo de la Revolución de Octubre marca un cambio radical en la historia de la humanidad, un cambio radical en los destinos históricos del capitalismo mundial, un cambio radical en el movimiento de liberación del proletariado mundial, un cambio radical en los métodos de lucha y en las formas de



organización, en el modo de vida y en las tradiciones, en la cultura y en la ideología de las masas explotadas del mundo entero.

En esto reside la razón fundamental de que la Revolución de Octubre sea una revolución de carácter internacional, de carácter mundial.

Y a esto mismo obedece la profunda simpatía de las clases oprimidas de todos los países por la Revolución de Octubre, en la cual ven la garantía de su liberación.

Podrían señalarse varias cuestiones fundamentales en las que la Revolución de Octubre influye sobre el desarrollo del movimiento revolucionario del mundo entero.

1. La Revolución de Octubre se caracteriza, ante todo, por haber roto el frente del imperialismo mundial, por haber derribado la burguesía imperialista en uno de los mayores países capitalistas y haber colocado en el Poder al proletariado socialista.

La clase de los asalariados, la clase de los perseguidos, la clase de los oprimidos y de los explotados se elevó por vez primera en la historia de la humanidad a la posición de clase dominante, contagiando con su ejemplo a los proletarios de todos los países.

Esto significa que la Revolución de Octubre inició una nueva época, la época de las revoluciones proletarias en los países del imperialismo.

Esta revolución desposeyó a los terratenientes y capitalistas de los instrumentos y medios de producción, convirtiéndolos en propiedad social y contraponiendo, de este modo, la propiedad socialista a la propiedad burguesa. De esta manera, puso en evidencia la mentira de los capitalistas de que la propiedad burguesa es inviolable, sagrada, eterna.

Esta revolución arrancó el Poder a la burguesía, despojó de los derechos políticos a la burguesía, destruyó la máquina del Estado burgués y entregó el Poder a los Soviets, contraponiendo, de este modo, al parlamentarismo burgués, como democracia capitalista, el Poder socialista de los Soviets, como democracia proletaria. Tenía razón Lafargue al decir, ya en 1887, que, al día siguiente de la revolución, "todos los antiguos capitalistas serían privados de los derechos electorales".

De esta manera, la Revolución de Octubre puso en evidencia la mentira de los socialdemócratas de que hoy es posible el tránsito pacífico al socialismo por la senda del parlamentarismo burgués.

Pero la Revolución de Octubre no se detuvo ni podía detenerse aquí. Después de destruir lo viejo, lo burgués, emprendió la edificación de lo nuevo, de lo socialista. Los diez años de Revolución de Octubre son diez años de edificación del Partido, de los sindicatos, de los Soviets, de las cooperativas, de las organizaciones culturales, del transporte, de la industria y del Ejército Rojo. Los éxitos indiscutibles, alcanzados por el socialismo en la U.R.S.S. en el frente de la edificación, han demostrado claramente que el proletariado puede gobernar con éxito el país sin burguesía y en contra de la burguesía, puede levantar con éxito la industria sin burguesía y en contra de la burguesía, puede dirigir con éxito toda la economía nacional sin burguesía y en contra de la burguesía, puede edificar con éxito el

socialismo, a pesar del cerco capitalista.

La vieja "teoría" de que los explotados no pueden arreglárselas sin los explotadores, al igual que la cabeza y las otras partes del cuerpo no pueden arreglárselas sin el estómago, no es patrimonio exclusivo de Menenio Agripa, el célebre senador romano de que nos habla la historia antigua. Esta "teoría" es hoy la piedra angular de la "filosofía" política de la socialdemocracia, en general, y de la política socialdemócrata de coalición con la burguesía imperialista, en particular. Esta "teoría", que ha adquirido el carácter de prejuicio, es actualmente uno de los obstáculos más graves para la revolucionarización del proletariado de los países capitalistas. Uno de los resultados más importantes de la Revolución de Octubre consiste en que ha asestado un golpe mortal a esta falsa "teoría".

¿Acaso es necesario todavía demostrar que estos resultados, y otros semejantes, de la Revolución de Octubre no han podido ni pueden dejar de ejercer gran influencia sobre el movimiento revolucionario de la clase obrera de los países capitalistas?

Hechos tan notorios para todo el mundo como los progresos del comunismo en los países capitalistas, como la creciente simpatía de los proletarios de todos los países hacia la clase obrera de la U.R.S.S. y, por último, la afluencia de delegaciones obreras al País de los Soviets, indican de un modo indiscutible que la semilla lanzada por la Revolución de Octubre empieza ya a dar sus frutos.

2. La Revolución de Octubre hizo cuartearse al imperialismo, no sólo en los centros de su dominación, no sólo en las "metrópolis". Fue también un golpe contra la retaguardia del imperialismo, contra su periferia, minando la dominación del imperialismo, en las colonias y en los países dependientes.

Al derrocar a los terratenientes y a los capitalistas, la Revolución de Octubre rompió las cadenas de la opresión nacional y colonial y liberó de ellas a todos los pueblos oprimidos de un vasto Estado, sin excepción. El proletariado no puede liberarse sin liberar a los pueblos oprimidos. Rasgo característico de la Revolución de Octubre es el haber llevado a cabo, en la U.R.S.S., estas revoluciones nacionales y coloniales, no bajo la bandera de la hostilidad nacional y de los choques entre las naciones, sino bajo la bandera de la confianza mutua y de la amistad fraternal entre los obreros y los campesinos de los pueblos de la U.R.S.S., no en nombre del nacionalismo, sino en nombre del internacionalismo.

Precisamente por esto, porque en nuestro país las revoluciones nacionales y coloniales transcurrieron bajo la dirección del proletariado y bajo la bandera del internacionalismo, precisamente por esto, los pueblos parias, los pueblos esclavos, se han elevado por vez primera en la historia de la humanidad a la condición de pueblos verdaderamente libres y verdaderamente iguales, contagiando con su ejemplo a los pueblos oprimidos del mundo entero.

Esto significa que la Revolución de Octubre inició una nueva época, una época de revoluciones coloniales, que se llevan a efecto en los países oprimidos del mundo en alianza con el proletariado, bajo la dirección del proletariado.

Antes, "se admitía" que el mundo estaba dividido, desde tiempos inmemoriales, en razas inferiores y superiores, en negros y blancos, de los cuales los primeros no son aptos para la civilización y están condenados a ser objeto de explotación,

mientras que los segundos son los únicos exponentes de la civilización, llamados a explotar a los primeros.

Hoy, esta leyenda hay que considerarla destruida y desechada. Uno de los resultados más importantes de la Revolución de Octubre consiste en que ha asestado un golpe mortal a esta leyenda, demostrando en la práctica que los pueblos europeos liberados, incorporados al cauce del desarrollo soviético, son tan capaces como los pueblos europeos de impulsar una cultura realmente avanzada.

Antes, "se admitía" que el único método para liberar a los pueblos oprimidos era el método del nacionalismo burgués, el método de separación de las naciones unas de otras, el método de desunirlas, el método de acentuar la hostilidad nacional entre las masas trabajadoras de distintas naciones.

Hoy, esta leyenda hay que considerarla refutada. Uno de los resultados más importantes de la Revolución de Octubre consiste en que ha asestado un golpe mortal a esta leyenda, demostrando en la práctica la posibilidad y la conveniencia del método proletario, internacionalista, de liberación de los pueblos oprimidos, como el único método acertado, demostrando en la práctica la posibilidad y la conveniencia de una alianza fraternal entre los obreros y campesinos de los más diversos pueblos sobre los principios del libre consentimiento y del internacionalismo. La existencia de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, prototipo de la futura unificación de los trabajadores de todos los países en una sola economía mundial, no puede por menos de servir de prueba inmediata de esto.

Huelga decir que los resultados, y otros semejantes, de la Revolución de Octubre no podían ni pueden dejar de ejercer una gran influencia sobre el movimiento revolucionario de las colonias y los países dependientes. Hechos como el incremento del movimiento revolucionario de los pueblos oprimidos en China, en Indonesia, en la India, etc. y la creciente simpatía de estos pueblos hacia la U.R.S.S. lo evidencian de modo indiscutible.

Ha pasado la era en que se podía explotar y oprimir con toda tranquilidad a las colonias y a los países dependientes.

Ha comenzado la era de las revoluciones liberadoras en las colonias y en los países dependientes, la era del despertar del proletariado de estos países, la era de su hegemonía en la revolución.

3. Al arrojar la semilla de la revolución tanto en los centros del imperialismo como en su retaguardia, al debilitar la potencia del imperialismo en las "metrópolis" y al hacer vacilar su dominación en las colonias, la Revolución de Octubre ha puesto en tela de juicio la pervivencia misma del capitalismo mundial en su conjunto.

Si, bajo las condiciones del imperialismo, el desarrollo espontáneo del capitalismo se ha transformado -en virtud de su desigualdad, en virtud del carácter inevitable de los conflictos y de los choques armados y, por último, en virtud de la carnicería imperialista sin precedentes- en un proceso de descomposición y agonía del capitalismo, la Revolución de Octubre y, como resultado de ella, el desprendimiento de un país enorme del sistema mundial del capitalismo, no podía por menos de acelerar este proceso, socavando, paso a paso, las bases mismas del

imperialismo mundial.

Más aún. La Revolución de Octubre, al hacer cuartearse el imperialismo, creó, al mismo tiempo, con la primera dictadura proletaria, una base potente y abierta para el movimiento revolucionario mundial, base que este movimiento no había tenido jamás antes y en la que ahora puede apoyarse. Creó un centro potente y abierto del movimiento revolucionario mundial, centro que no había tenido jamás antes y en torno al cual ese movimiento puede ahora adquirir cohesión, organizando el frente único revolucionario de los proletarios y de los pueblos oprimidos de todos los países contra el imperialismo.

Esto significa, en primer lugar, que la Revolución de Octubre infirió una herida de muerte al capitalismo mundial, de la que éste no se repondrá jamás. Y por eso precisamente, el capitalismo jamás recobrará el "equilibrio" y la "estabilidad" que tenía antes de Octubre.

El capitalismo podrá estabilizarse parcialmente, podrá racionalizar su producción, entregar el gobierno del país al fascismo, reprimir temporalmente a la clase obrera, pero no volverá jamás a disfrutar de la "tranquilidad" y la "seguridad", del "equilibrio" y la "estabilidad" de que hacía gala antes, pues la crisis del capitalismo mundial ha alcanzado un grado tal de desarrollo, que la hoguera de la revolución se encenderá inevitablemente, ya en los centros del imperialismo, ya en la periferia, haciendo trizas los remiendos capitalistas y aproximando día tras día, la caída del capitalismo. Punto por punto como en la conocida fábula: "si saca el rabo, se le hunde el hocico; si saca el hocico, se le hunde el rabo".

Esto significa, en segundo lugar, que la Revolución de Octubre elevó a cierta altura la fuerza y la importancia, la valentía y la voluntad combativa de las clases oprimidas del mundo entero, obligando a las clases dominantes a tenerlas en cuenta como un factor nuevo e importante. Hoy, ya no se puede ver en las masas trabajadoras del mundo una "multitud ciega" que vaga en las tinieblas y carece de horizontes, ya que la Revolución de Octubre encendió el faro que les alumbró el camino y les brinda perspectivas. Si antes no había una tribuna universal pública, desde la que se pudieran manifestar y plasmar los anhelos y las aspiraciones de las clases oprimidas, hoy esta tribuna existe y es la primera dictadura proletaria.

¿Acaso puede dudarse de que si esta tribuna fuese destruída, sobre la vida político-social de los "países adelantados" se abatirían para largo tiempo las tinieblas de una negra y desenfrenada reacción? No puede negarse que el simple hecho de la existencia del "Estado bolchevique" pone un freno a las negras fuerzas de la reacción y facilita a las clases oprimidas la lucha por su liberación. Y esto es precisamente lo que explica ese odio bestial que los explotadores de todos los países sienten hacia los bolcheviques.

La historia se repite, aunque sobre bases nuevas. Lo mismo que antiguamente, en la época de la caída del feudalismo, la palabra "jacobino" provocaba en los aristócratas de todos los países horror y repugnancia, también hoy en la época de la caída del capitalismo, la palabra "bolchevique" provoca horror y repugnancia en la burguesía de todos los países. Y a la inversa: así como antes el asilo y la escuela de los elementos revolucionarios de la burguesía ascensional era París, hoy el refugio y la escuela de los elementos revolucionarios del proletariado ascensional es Moscú. El odio a los jacobinos no salvó al feudalismo del derrumbamiento.

¿Acaso puede dudarse de que el odio a los bolcheviques no salvará tampoco al capitalismo de su caída inevitable?

Ha pasado la era de la "estabilidad" del capitalismo, arrastrando consigo la leyenda de la inamovilidad del orden burgués.

Ha comenzado la era del hundimiento del capitalismo.

4. No se debe considerar que la Revolución de Octubre afecte sólo a las relaciones económicas y politicosociales. Es, al mismo tiempo, una revolución en los cerebros, una revolución en la ideología de la clase obrera. La Revolución de Octubre surgió y se consolidó bajo la bandera del marxismo, bajo la bandera de la idea de la dictadura del proletariado, bajo la bandera del leninismo, que es el marxismo de la época del imperialismo y de las revoluciones proletarias. Representa, por tanto, el triunfo del marxismo sobre el reformismo, el triunfo del leninismo sobre el socialdemocratismo, el triunfo de la III Internacional sobre la II Internacional.

La Revolución de Octubre abrió un abismo infranqueable entre el marxismo y la ideología socialdemócrata, entre la política del leninismo y la política de la socialdemocracia.

Antes, hasta el triunfo de la dictadura del proletariado, la socialdemocracia podía alardear con la bandera del marxismo, sin negar abiertamente la idea de la dictadura del proletariado, pero sin hacer tampoco nada, absolutamente nada, por acercar la realización de esta idea; se comprende que esta actitud de la socialdemocracia no suponía amenaza alguna para el capitalismo. Entonces, en aquel período, la socialdemocracia se identificaba formalmente, o casi se identificaba, con el marxismo.

Hoy, después del triunfo de la dictadura del proletariado, cuando todo el mundo ha visto con claridad meridiana a dónde conduce el marxismo y qué puede significar su triunfo, la socialdemocracia ya no puede alardear con la bandera del marxismo, ya no puede coquetear con la idea de la dictadura del proletariado, sin crear cierto peligro para el capitalismo. Después de haber roto hace ya mucho con el espíritu del marxismo, se ha visto obligada a romper también con la bandera del marxismo, enfrentándose abierta y francamente contra la obra del marxismo, contra la Revolución de Octubre, contra la primera dictadura del proletariado habida en el mundo.

Ahora tenía que desentenderse y se desentendió, en efecto, del marxismo, ya que, en las condiciones actuales, no es posible llamarse marxista sin apoyar abierta y abnegadamente la primera dictadura proletaria del mundo, sin librar una lucha revolucionaria contra la propia burguesía, sin crear las condiciones para el triunfo de la dictadura del proletariado en el propio país.

Entre la socialdemocracia y el marxismo se ha abierto un abismo. Desde ahora, el único portador y baluarte del marxismo es el leninismo, el comunismo.

Pero las cosas no han parado aquí. Después de deslindar campos entre la socialdemocracia y el marxismo, la Revolución de Octubre fué más allá, arrojando a la primera al campo de los defensores directos del capitalismo contra la primera

dictadura proletaria habida en el mundo. Cuando señores como los Adler y Bauer, los Wels y Levi, los Longuet y Blum difaman al "régimen soviético", ensalzando la "democracia" parlamentaria, quieren decir con ello que luchan y seguirán luchando en pro de la restauración del orden capitalista en la U.R.S.S., en pro del mantenimiento de la esclavitud capitalista en los Estados "civilizados".

La actual ideología socialdemócrata es el puntal ideológico del capitalismo. Lenin tenía mil veces razón al decir que los actuales políticos socialdemócratas son "verdaderos agentes de la burguesía en el seno del movimiento obrero, lugartenientes obreros de la clase de los capitalistas" y que, en la "guerra civil entre el proletariado y la burguesía", se colocarán inevitablemente "al lado de los "versalleses" contra los "comuneros"".

No se puede acabar con el capitalismo sin acabar con la ideología socialdemócrata en el movimiento obrero. Por eso, la era de la agonía del capitalismo es, al mismo tiempo, la era de la agonía de la ideología socialdemócrata en el movimiento obrero.

La gran importancia de la Revolución de Octubre reside, entre otras cosas, en que anuncia el triunfo inevitable del leninismo sobre la ideología socialdemócrata en el movimiento obrero mundial.

Ha terminado la era de la dominación de la II Internacional y de la ideología socialdemócrata en el movimiento obrero.

Ha comenzado la era de la dominación del Leninismo y de la III Internacional.

## ¿Es Posible la Dictadura del Proletariado en los Países Oprimidos?

### «EL IMPERIALISMO HA SURGIDO COMO DESARROLLO Y CONTINUACION DIRECTA DE LAS PROPIEDADES FUNDAMENTALES DEL CAPITALISMO EN GENERAL»

Lenin

*«...la base económica más profunda del imperialismo es el monopolio»  
Lenin*

Demostrar teóricamente la posibilidad de la Dictadura del Proletariado en los países oprimidos, exige aprehender el conocimiento obtenido por el marxismo sobre el grado de desarrollo alcanzado por la sociedad en su etapa capitalista, así como sobre la naturaleza de la revolución mundial en esta época.

Marx dedicó su vida a investigar, a descubrir y estudiar las leyes, las contradicciones que rigen el desarrollo histórico de la sociedad en general, y del capitalismo en particular. Con absoluta precisión científica encontró las leyes motoras de este modo de producción, surgido de las entrañas del feudalismo; estudió con todo detalle su proceso de desarrollo, sus características, sus tendencias y contradicciones, su pasado, su presente y su porvenir, encontrando que representa una etapa transitoria en todo el proceso histórico de la sociedad, y que la tendencia inevitable es hacia otra etapa más elevada de desarrollo: el socialismo.

Para el propósito particular de este artículo, interesa en especial una de sus importantísimas conclusiones, elaborada exclusivamente mediante el análisis teórico e histórico: la libre competencia, como propiedad fundamental del capitalismo y de la producción de mercancías en general, engendra la concentración de la producción y del capital, y esta concentración al llegar a un determinado grado de desarrollo conduce al monopolio.

Le correspondió a Lenin comprobar en los hechos -irrefutables para los propios economistas burgueses-, en un "cuadro de conjunto" que la conclusión teórica de Marx era científicamente exacta, y cómo a comienzos del siglo XX el capitalismo llegó a ese cierto grado muy alto de desarrollo -condición de la que hablara Marx-, cómo *«algunas de las propiedades fundamentales del capitalismo han comenzado a convertirse en su antítesis»*, cómo *«han tomado cuerpo y se han manifestado en toda la línea los rasgos de la época de transición del capitalismo a una estructura económica y social más elevada»*. El desarrollo de esos **rasgos** de una época de transición, son los que estudia profundamente Lenin en su ensayo popular titulado: *«El imperialismo, fase superior del capitalismo»*.

Es indispensable entonces, echarle una breve ojeada a los asuntos fundamentales tratados por Lenin en su estudio del capitalismo imperialista. Como genuino marxista, Lenin se esmera por dejar clara la esencia económica del "nuevo" capitalismo, del capitalismo gigantescamente desarrollado, del imperialismo, para así

explicar las características de la superestructura de la nueva fase del capitalismo. De ahí, que sea permanente su insistencia en que la característica económica esencial, la base económica más profunda del imperialismo, es el monopolio.

El monopolio ha surgido del capitalismo en su fase de libre competencia, al llegar a un grado desarrollo tal, en el cual la producción se realiza en una escala colosal, concentrándose en enormes proporciones, haciendo inmensas las dimensiones del capital hasta rebasar las fronteras nacionales y lograr su definitiva internacionalización, para lo cual encuentra ya creado un mercado mundial.

Dice Lenin que esta sustitución de la libre competencia por el monopolio, esta transformación de la competencia en monopolio, es uno de los fenómenos más importantes de la economía del capitalismo moderno, es lo fundamental del proceso, es el rasgo característico y más esencial del capitalismo imperialista.

La concentración al llegar a un grado muy alto de desarrollo conduce al monopolio, engendra monopolio, como ley general y fundamental de la fase imperialista del capitalismo, que se cumple inexorable e independientemente de las leyes jurídicas proteccionistas o de libre cambio emitidas por los Estados, las cuales no pasan de ser condiciones que sólo influyen en la velocidad con que surge el monopolio y en diferencias no esenciales de su forma.

Lenin, al destacar el contundente mentís dado por la "testarudez" del monopolio como un hecho, al silencio de la ciencia oficial que pretendió aniquilar la obra de Marx, -quien a partir de la leyes económicas del capitalismo previó el surgimiento del monopolio-, se burló con justa razón de los "cientistas" de su época quienes al tiempo que declaraban "refutado" el marxismo, no podían dejar de hablar por todos los poros, del monopolio. Hoy nos burlamos con más gana de los "cientistas" actuales, de los economistas burgueses y pequeñoburgueses, quienes también declaran "refutado" el marxismo leninismo, y producen toneladas de libracos dedicados al neoliberalismo, al proteccionismo, al librecambismo etc., todo con el fin de encontrar el lado a donde colocarle pañitos de agua tibia a los desastres "naturales" causados por el monopolio, sin siquiera advertir que sus "profundas y complicadas teorías" no rebasan ni un pelo, lo que ¡desde hace más de 76 años!, Lenin había ubicado como simples condiciones que sólo tienen que ver con la **forma no esencial** del monopolio.

El monopolio surgido de la libre competencia, es la antítesis de ésta, pero no la elimina, sino que necesita estar en medio de la competencia para continuar surgiendo, subsistiendo y dominando. Ha sido sustituida la libre competencia, mas no aniquilada, y el monopolio se ha situado por encima de ella, a su lado, yuxtapuesto y en conjunción con el cambio, los mercados y las crisis. Esto es, el monopolio surgido del capitalismo existe y se desarrolla dentro del ambiente general del capitalismo, dentro del ambiente general de la producción de mercancías, en **constante e insoluble contradicción** con la competencia.

Se ha embrollado el monopolio con la libre competencia, formándose una especie de mezcolanza -*tótum revolútum*-, en la cual la esencia económica de la nueva fase es el monopolio. Desde luego que ya no se trata de la libre competencia entre pequeños patronos ignotos y desperdigados, sino entre enormes empresas concentradas, entre inmensos grupos monopolistas, con lo cual la vieja lucha entre el pequeño y el gran capital, se repite ahora en un nuevo y más alto grado de



desarrollo.

El capitalismo **ha avanzado a una nueva fase**, el imperialismo, porque **sin negar** -conservando- sus propiedades fundamentales, algunas de ellas se han desarrollado hasta el punto de convertirse en su antítesis, porque en su base económica la libre competencia ha engendrado monopolio sin superar el ambiente general del capitalismo, el ambiente general de la producción de mercancías.

Al examinar algunos de los cambios ocurridos en el desarrollo de las propiedades fundamentales del capitalismo, al pasar de la libre competencia al monopolio, al avanzar a capitalismo imperialista, podemos encontrar **la peculiaridad, lo típico** de la nueva fase.

Los bancos que en la primera fase sólo ocupaban el papel de simples intermediarios, sometidos incluso al juego de la bolsa -ese sí campo de batalla en donde se decidían los libres combates por la concentración de las empresas, y en donde libremente los capitalistas grandes se engullían a los pequeños-, en la nueva fase se convierten en los protagonistas de la monopolización, desplazando la bolsa a un lugar secundario, a cumplir su papel de termómetro de la competencia entre los monopolios.

En la fase imperialista del capitalismo, los bancos se transformaron en poderosos monopolistas, que concentran todo el capital dinero y el crédito de la sociedad, que se "tragan" a los pequeños bancos mediante el crédito y compra de acciones, introduciéndose en su capital hasta dominarlos e incorporarlos a su "grupo"; lo propio hacen con la mayor parte de los medios de producción, con las fuentes de materias primas, con Estados y a través de ellos, con la sociedad y el territorio de países enteros.

Los grandes bancos monopolistas internacionales de la nueva fase del capitalismo, han hecho de millones de capitalistas dispersos, unos cuantos capitalistas colectivos; de millones de explotaciones desperdigadas, unas pocas y enormes explotaciones concentradas. Han elevado a su máxima potencia la concentración y centralización del capital, acelerando portentosamente el proceso de monopolización capitalista y logrando así, subordinar todas las operaciones financieras, industriales y comerciales del planeta; en una palabra, han fundido el capital bancario y el industrial, creando el capital financiero que se ha convertido en el yugo mundial más pesado y tenebroso sobre el trabajo.

Este portentoso "milagro" de los bancos en la nueva fase ya había sido previsto por Marx, al analizar las propiedades fundamentales del capitalismo en general: *«La facultad de disponer de capital social, no de capital propio, le permite disponer también de trabajo social»* [El Capital T.III pág.417].

De la dominación del capital en general, se ha pasado a la dominación del capital financiero, como una característica típica de la nueva fase. Este capital ha inundado literalmente el planeta, ha extendido sus redes por todos los países, ha dado lugar a que lo particular, lo típico de la nueva fase sea, la **exportación del capital** como antítesis de la exportación de mercancías típica de la fase de libre competencia.

Concomitante con ello, el planeta, cuyo territorio ha sido totalmente repartido entre los países capitalistas - y aunque seguirá siendo nuevamente repartido en las

guerras imperialistas-, ha caído en las redes del capital financiero, siendo en este sentido, lo peculiar de la nueva fase, el **reparto directo** del mundo entre el capital financiero de los grupos monopolistas.

El imperialismo no es entonces, una etapa distinta al capitalismo, sino la continuación de su desarrollo, la continuación y desarrollo de sus propiedades fundamentales, la continuación y desarrollo de sus contradicciones -ahora acentuadas y exacerbadas-. Es sencillamente una fase nueva y superior del capitalismo, que tiene carácter de fase por las peculiaridades que ahora marcan a las propiedades y contradicciones fundamentales del capitalismo en general. Es una fase en la cual, la **particularidad fundamental** es la "*dominación de las asociaciones monopolistas de los grandes empresarios*".

La transformación de la libre y pacífica competencia en desenfadada y violenta dominación del monopolio, hace típicas de la nueva fase, **las relaciones de dominación y de violencia**: dominación del monopolio, dominación del capital financiero, dominación de la burguesía financiera, dominación de los Estados financieros, dominación de los países imperialistas. La libertad de competencia ha sido estrangulada por el yugo violento del monopolio.

Y si bien este dominio monopolista lleva la tendencia al estancamiento, a contener violenta y artificialmente el progreso técnico, el ritmo de crecimiento de ciertas ramas de la producción, incluso de las partes de la economía de algunos países, si bien ocurre esto, **de conjunto** el capitalismo imperialista **crece con mayor rapidez que antes**, en choque con la tendencia al estancamiento, pero tal como antes, con desigualdad de desarrollo -ley absoluta del capitalismo-, con fenómenos tales como el de profundizar aceleradamente el desarrollo del capitalismo en países a donde es exportado el capital, aún a costa del deterioro parasitario del capitalismo en los grandes países exportadores.

El predominio del monopolio, el dominio del capital financiero, su reparto directo del mundo, la monopolización de las fuentes de materias primas garantizada por la completa subyugación -bajo diversas formas- de la inmensa mayoría de los países por unos pocos imperialistas, ha dado como resultado **el parasitismo**, otro fenómeno típico de la nueva fase: parasitismo de unos pocos países a costa de la explotación del resto del mundo; parasitismo de una burguesía financiera a costa de la explotación del trabajo del proletariado -sobreexplotado en los países oprimidos-, lo cual permite sobornar y corromper con altos salarios a una capa de obreros en los países imperialistas, convirtiéndolos en privilegiados, en aristocracia obrera, base social para que germine el oportunismo y se divida el movimiento obrero.

Así como en la estructura del capitalismo, la libre competencia ha cedido su puesto al monopolio, también en la superestructura se han reflejado estos cambios de la base económica, y la tendencia a la libertad -típica de la fase de libre competencia-, ha cedido su lugar a la tendencia a la dominación, a la subyugación propias de la política y la ideología que se erigen sobre la base del capital financiero.

Lo típico de la superestructura política del imperialismo es la **reacción política** en toda la línea, la intensificación de la opresión nacional, la agudización

del yugo sobre los países oprimidos, la negación de la vieja "democracia" de la burguesía revolucionaria, conservando su forma pero imponiendo la más oprobiosa reacción política.

El capitalismo ha avanzado a su fase imperialista, tanto en su estructura como en la superestructura. El capitalismo de libre competencia y la libertad política burguesa son cosas del pasado.

La idea del **retorno** al capitalismo sin monopolios estranguladores, es un simple y bello sueño reformista de la pequeña burguesía, como también lo es su anhelada democracia burguesa propia de la primera fase del capitalismo.

No es posible separar la monopolización en economía de la monopolización en política, vieja pretensión kautskiana. Y aunque el leninismo dió buena cuenta de esta ultraseparación, es común todavía hoy, reivindicar soterradamente a Kautsky cuando se juzga al imperialismo como una mera política opresora, cuando se le mutila su **dominación económica** y su penetración económica en lo más profundo de los modos de producción de los países oprimidos. Reivindican el kautskismo quienes conciben sus tareas revolucionarias antiimperialistas, por encima y separadas de la estructura socio-económica ha transformar, viendo sólo dominio político del imperialismo sin relación alguna con el poder del capital. Aislar la lucha contra el imperialismo de la lucha de los obreros contra el capital, es crudo nacionalismo, que nubla el pensamiento de la clase obrera, vulnera su independencia de clase, y favorece el dominio ideológico y político de la burguesía.

El imperialismo es económica y políticamente la continuación del capitalismo, es el dominio del capital financiero y la burguesía financiera, que se embolsilla todas las ganancias de la producción socializada de mercancías, que aunque fatigada, quebrantada como decía Lenin, sigue actuando en la base de la economía. El imperialismo es un modo de producción capitalista internacionalizado, en el cual viven los parásitos a cuenta de la inmensa mayoría productora de la sociedad, condenada a la más ignominiosa explotación y opresión. El imperialismo es el capitalismo monopolista, descompuesto, agonizante, todavía vivo, pero al fin y al cabo, **transitorio** hacia una nueva y superior etapa en el devenir histórico de la sociedad.

***«...el imperialismo es un sistema mundial  
de esclavización financiera y de opresión colonial...»  
Stalin***

Las redes del capital financiero al envolver a todos los países del mundo, han encadenado en una sola **economía mundial** a las antes dispersas y aisladas economías nacionales. La colonización capitalista en la fase del imperialismo, caracterizada por la exportación del capital, ha ocasionado enormes cambios en los modos de producción de los países a donde el capital es exportado, nuevos y más profundos que los ocurridos en la fase de libre competencia, cuando su colonización se caracterizaba por la exportación de mercancías. Estos cambios tienen que ver en primer lugar con la ruptura del aislamiento de sus economías; y en segundo lugar con la influencia sobre sus modos de producción, acelerando la liquidación de

los atrasados y el desarrollo del modo capitalista de producción. Desde luego que no ha sido un sencillo y descomplicado proceso, sino que como dice el camarada Lotta, *"...el imperialismo no simple y llanamente destruye los modos precapitalistas. Este también los refuerza y crea ciertas formas híbridas, incluso mientras estas formas son atraídas aún más bajo el capitalismo y son penetradas cada vez más por el modo de producción capitalista."* [U.M.Q.G. N°2 pág.71].

Haciendo abstracción de las particularidades propias de la interacción del capital financiero con los modos de producción en cada país, se puede resaltar el fenómeno general: el capitalismo imperialista se ha convertido en un **modo de producción internacionalizado** que ha encadenado a todos los países, a sus economías, a sus específicos modos de producción, los ha incluido y convertido en piñones de su maquinaria. En palabras de Lenin *«El capitalismo se ha transformado en un sistema universal de opresión colonial y de estrangulación financiera de la inmensa mayoría de la población del planeta por un puñado de países 'avanzados'.*» [Prólogo (julio 1920) al "Imperialismo, fase superior del capitalismo"].

Hasta aquí, esta verdad universal es aceptada en general por los marxistas; es el caso de los camaradas de Afganistán quienes lo expresan así: *"...el imperialismo es un sistema mundial y hoy, por tanto, la situación interna de cada país está condicionada principalmente por la situación internacional; los distintos países no deben verse como fenómenos independientes fuera del sistema imperialista mundial..."* [U.M.Q.G. N°15 pág.59], o como se expresó en "Contradicción": *«El hecho más destacado de la actual situación internacional es que el capitalismo ha llegado a ser un sistema mundial (que abarca toda la tierra), de explotación y opresión»* [N°8 pág.6].

Sin embargo, esta verdad universal de común aceptación, se torna "problemática" cuando se trata de verla en la particularidad de los **países oprimidos** por el imperialismo. Veamos por ejemplo la opinión de los camaradas del PBSP (Bangladesh): *"El desarrollo capitalista que ha ocurrido en estos países no es un capitalismo que ha aparecido mediante el derrocamiento del feudalismo y el imperialismo extranjero. Por el contrario, es un capitalismo introducido por el imperialismo..."* [U.M.Q.G. N°7 pág.79], o la opinión de los camaradas del G.C.R. (Colombia): *"Pero la inestabilidad del Estado es absoluta porque el tipo de capitalismo que se desarrolla en el país, es un capitalismo al servicio del capital extranjero, entrando en contradicción con la clase obrera y el campesinado, con las masas populares y también con los intereses del capitalismo de carácter nacional. Por otra parte, ese capitalismo extranjero entraba, desequilibra y deforma, la economía del país"* [Alborada C. N°23]; si confrontamos estas opiniones con la de "Contradicción": *«Aunque el desarrollo que el capitalismo ha alcanzado en los países oprimidos tenga como particularidad su atraso respecto a los países imperialistas, no se trata de otro capitalismo: es otro aspecto del mismo capitalismo en su etapa imperialista»* [N°8 pág.10], podemos concluir que la identidad entre los marxistas leninistas maoístas sobre el **capitalismo como un sistema universal**, es tan solo en la forma, pero no en su contenido. Para unos son "dos capitalismos": uno "extraño" y otro "nacional"; para otros es un solo sistema universal.

Aquí se hace inevitable recordar una importante precisión hecha por Lenin en su análisis del imperialismo, y referida a la **necesidad** y la **posibilidad** de la

exportación del capital financiero. En algunos países el capitalismo ha "*madurado excesivamente*", no dispone de terreno para su colocación "*lucrativa*", se ha concentrado y acumulado en tal grado, que se ve obligado a romper las barreras nacionales: **necesita** ser exportado. *«La posibilidad de la exportación de capital está determinada por el hecho de que una serie de países atrasados se hallan ya incorporados a la circulación del capitalismo mundial, han sido construidas las principales líneas ferroviarias o se ha iniciado su construcción, cuentan con las condiciones elementales de desarrollo de su industria, etc.»* ["El Imperialismo, fase superior del capitalismo" pág.77].

Quiere decir esto que aunque el capital financiero se exporta, se introduce, el capitalismo como modo de producción **no se introduce**, sino que se encuentra ya sembrado en cada país, aún en los más atrasados en las propias entrañas del feudalismo; es sobre esas condiciones **ya existentes**, sobre las cuales **actúa** el capital exportado. Mao Tsetung se refirió así a este problema: *«Dado que la economía mercantil que se desarrollaba en la sociedad feudal china llevaba ya en su seno los gérmenes del capitalismo, la sociedad china se habría transformado lentamente en capitalista, aun sin mediar la acción del capitalismo extranjero. La penetración de éste aceleró tal transformación.»* [O.E. T.II pág.320].

Afirmar que el capitalismo "predominante" o no en los países oprimidos es un capitalismo "extraño", "introducido", "de afuera", "artificial", equivale a devolverse hasta la concepción del viejo populismo ruso quien también veía como "Europeo", como "extraño" y "artificial" el capitalismo que se desarrollaba en Rusia; equivale a negar la concepción de la economía política marxista según la cual, un modo de producción no se introduce ni se implanta artificialmente, sino que surge del anterior modo de producción existente en cada sociedad. Lenin en su crítica a los errores teóricos de los economistas populistas, precisó: *«...la división social del trabajo es la base de todo el proceso de desarrollo de la economía mercantil y del capitalismo. Es por ello del todo natural que nuestros teóricos del populismo se hayan esforzado, declarando este último proceso resultado de medidas artificiales, de una "desviación del camino", etc., etc., por velar el hecho de la división social del trabajo en Rusia o por disminuir su importancia. El Sr. V.V. "negó" en su artículo **La división del trabajo agrícola e industrial en Rusia (Véstnik Evropi**, núm.7, 1884) "el dominio del principio de la división social del trabajo en Rusia" (pág.347), dijo que la división social del trabajo en nuestro país "no ha nacido de las entrañas de la vida popular, sino que ha intentado introducirse a la fuerza en ella desde fuera" (pág.338). [...] No se podía construir la teoría populista de la "artificiosidad" del capitalismo en Rusia de otra manera que negando o declarando "artificial" la base misma de toda la economía mercantil: la división social del trabajo.»* [O.C. T.III págs.23-24].

Marx, en El Capital hizo especial referencia a tal ingenuidad, y sin imaginarlo estaba confrontando desde entonces, no la ingenuidad sino la ignorancia sobre el marxismo de los "marxistas" de fines del siglo XX:

*«Mr Peel -clama ante nosotros Wakefield- transportó de Inglaterra al Swan River, en Nueva Holanda, medios de vida y de producción por valor de 50.000 libras esterlinas. Fue lo suficientemente previsor para transportar además 3.000 individuos de la clase trabajadora, hombres, mujeres y niños. Pero, apenas llegó la*

*expedición al lugar de destino, "Peel se quedó sin un criado para hacerle la cama y subirle agua del río". ¡Pobre Mr. Peel! Lo había previsto todo, menos la exportación al Swan River de las condiciones de producción imperantes en Inglaterra.» [T.I pág.651]*

No puedo perder la ocasión para pedir públicas disculpas a los lectores, autocriticarme y corregir el error que por descuido -pues no es mi concepción-cometí en el artículo "La Revolución en los Países Oprimidos" ("Contradicción" N°7), al hablar de la tendencia "**a introducir**". Dice así: «*en todo el desarrollo de ese proceso de dominación imperialista la tendencia que se ha impuesto, como la más general y resultante de las diversas tendencias particulares, es **a introducir** y desarrollar las relaciones capitalistas en los países oprimidos.*» (pág. 60) Debe leerse "...es a desarrollar.."

Quienes no entienden que el capitalismo atrasado de los países oprimidos -sea o no su principal modo de producción- es un aspecto del capitalismo imperialista, y por el contrario afirman que "es otro capitalismo" distinto al capitalismo de la época, están en un grave aprieto con su aceptación del imperialismo como capitalismo internacionalizado, como sistema mundial de opresión y explotación. O entran en razón o se declaran abiertamente opositores al análisis marxista del imperialismo.

Pero su atolladero se torna fangoso en extremo, cuando al analizar la sociedad de un país oprimido concreto, se encuentran con que allí el principal modo de producción es el capitalista, asunto ineludible para el Programa, con el que se ha de revolucionarizar la sociedad. En tan embarazosa situación, han encontrado un barranco -que al profundizarse la lucha teórica internacional entre los marxistas leninistas maoístas, también se les desmoronará- como punto de apoyo para jalar hacia el pantano a todo el movimiento: ese capitalismo "artificial", "no clásico", en el fondo ¡no es capitalismo!. Y a esto le han puesto nombre: "**capitalismo burocrático**".

Es un punto de apoyo ideado con sutileza, pues han tomado una caracterización precisa, sobre un tipo de capital preciso, y sobre una clase precisa en la sociedad china, y lo han convertido sin más ni más en "modo de producción universal", elevándolo a "categoría" de la economía política y adjudicándole al Camarada Mao, la autoría de la maniobra.

Coronado el ardid -encontrar apoyo en el Camarada Mao-, el resto es carpintería: si un país oprimido es capitalista, su capitalismo es burocrático, o sea, no es capitalismo, o sea, el país en realidad sigue siendo semifeudal; por tanto: en todos los países oprimidos, independientemente de las relaciones sociales de producción, **siempre** la revolución es de nueva democracia, y asunto saldado!. ¡Qué agravio para el marxismo!, qué sutil forma de evadir la obligación marxista de investigar y analizar la sociedad concreta, para encontrar sus relaciones concretas con el capitalismo imperialista.

Si aceptamos, como lo exige el marxismo, que un modo de producción no se introduce artificialmente, no se traslada, tenemos que aceptar entonces, que siendo el imperialismo un modo de producción internacionalizado, mediante la exportación del capital **influencia el desarrollo**, -escaso o abundante- del capitalismo en un país oprimido. Aparece así un nuevo problema: ¿cómo actúa esa influencia

sobre las sociedades de los países oprimidos?. Desde luego, no se trata de reemplazar o desconocer el análisis concreto de cada país, obligatorio para los comunistas; sólo se trata de hacer referencia a la apreciación más universal sobre el asunto.

Tal es el caso de la opinión del camarada Lotta citada antes, o la del camarada Avakian, quien refiriéndose a los cambios causados por el imperialismo en sus relaciones con las colonias, afirma: *"Si bien sometió a las colonias a una opresión más salvaje y en general retardó su desarrollo económico, la creciente penetración y dominación imperialista llevó a romper las formas más primitivas de relaciones económicas y a transformar las relaciones feudales en relaciones semif feudales de producción especialmente en el campo de muchos países del Oriente, como China y otros."* ["Las contribuciones inmortales de Mao Tsetung" pág.12]. Realmente, si se trata de una apreciación general sobre la influencia de la exportación del capital en los países oprimidos, lo mejor es volver a Lenin, quien sencillamente planteó: *«Una de las propiedades más esenciales del imperialismo consiste, precisamente, en que acelera el desarrollo del capitalismo en los países más atrasados, ampliando y recrudeciendo así la lucha contra la opresión nacional»* ["El Programa militar de la Revolución Proletaria" sep.1916], o en otro pasaje: *«La exportación del capital influye sobre el desarrollo del capitalismo en los países en que aquél es invertido, acelerándolo extraordinariamente»* ["El Imperialismo, fase superior del capitalismo" pág.80], y para que bramen los filisteos, así también lo refirió Lenin: *«Donde más rápidamente crece el capitalismo es en las colonias y en los países transoceánicos»*. [Idem. pág.124].

Concluyendo, el imperialismo es la continuación y desarrollo de las propiedades fundamentales del capitalismo, en sistema mundial, en modo de producción internacionalizado. El capitalismo que se desarrolla en los países oprimidos es un aspecto de ese modo de producción internacionalizado, y es extraordinariamente acelerado por la exportación del capital. De ahí, que aún en los países oprimidos, la idea del **retorno** a un capitalismo de libre competencia, a un capitalismo independiente -nacional-, es una idea **reformista** pequeñoburguesa, reaccionaria, pues el capitalismo de este planeta ya superó su fase de libre competencia.

***"El imperialismo complica y acentúa  
las contradicciones del capitalismo..."  
Lenin***

El imperialismo es la continuación y desarrollo de las contradicciones del capitalismo; significa esto que el imperialismo no es una etapa distinta, sino la fase monopolista del capitalismo, en la cual -desde luego- sigue actuando la contradicción más fundamental de toda la etapa capitalista: entre la producción cada vez más socializada y la apropiación cada vez más privada. Esta contradicción llega a la plenitud de su desarrollo en la fase superior del capitalismo, y como es obvio, se expresa en diversas contradicciones más particulares, pero que por ser tan importantes, también se las ha llamado fundamentales.

El interés de este artículo no se centra en el análisis de la correlación de tales contradicciones, ni en la ubicación del papel determinante de cada una de ellas en

los distintos períodos de esta fase. Ese fue el tema del artículo *"Las contradicciones del capitalismo en su agonía"*, publicado en "Contradicción" N°8. De lo que se trata ahora, es de resaltar lo **típico**, lo **peculiar**, de las contradicciones del capitalismo en su fase imperialista.

En tal propósito, ante todo hay que destacar que el imperialismo no soluciona las contradicciones fundamentales del capitalismo; por el contrario, eleva su agudización a un mayor y pleno desarrollo. Lo nuevo, lo peculiar, lo típico en la fase imperialista es que **embrolla, complica** dichas contradicciones, llevándolas a tal extremo de exacerbación, que acerca la hora de su solución, la hora final del capitalismo.

Ya se ha hecho referencia a cómo en la base más profunda del sistema, el monopolio ha impuesto su dominio en continua e insoluble contradicción con la competencia. Lenin lo expresó con precisión: *«El capital sale **ganando** con la bancarrota del capitalista rival o de la nación rival, concentrándose aún más; por eso, cuanto más aguda y "apretada" es la competencia económica, es decir, el empuje económico a la bancarrota, mayor es la tendencia de los capitalistas por añadir a esto el empuje **militar** que precipite al rival en la bancarrota»*. ["La bancarrota de la II Internacional". 1915].

También se ha mencionado el hecho de cómo los bancos en esta fase imperialista concentran, centralizan y monopolizan como capitalistas colectivos, todo el capital monetario y miles de millones de explotaciones dispersas, dando lugar a una inmensa explotación mundial. Esa colosal concentración, centralización y monopolización del capital, tiene en su base, para poder reproducirse, la explotación del trabajo asalariado del proletariado mundial; pero además, como decía Lenin *«madura excesivamente»* y tiene la imperiosa necesidad de ser exportado, tiene la necesidad de monopolizar las fuentes de materias primas de todo el planeta y para ello, su mejor garantía es la monopolización directa de las colonias y de los países oprimidos. En fin, tiene la necesidad de repartir económicamente al mundo y de repartir su territorio económico.

Esto significa que en el capitalismo imperialista, independientemente de su voluntad, los capitalistas se ven arrastrados por las leyes económicas a entablar una descomunal, feroz y desenfrenada competencia para lograr una mayor monopolización y concentración del capital, regando por todo el planeta sus relaciones de violencia y dominación. En verdad que las contradicciones del capitalismo siguen cumpliendo su papel impulsor en esta fase histórica de la sociedad.

Stalin destacó tres contradicciones especialmente acentuadas por el imperialismo:

◆ entre el trabajo y el capital, exacerbada por la dominación de las asociaciones monopolistas de los grandes empresarios. Con la extensión y profundización del capitalismo -incluso en los países oprimidos-, esta contradicción ha adquirido carácter universal, dejando de ser exclusiva de los países imperialistas. En su manifestación de clase, esto significa que *«Ya no se puede concebir esta contradicción como la suma de las contradicciones entre el proletariado y la burguesía en cada país, sino como una sola contradicción que enfrenta a todo el*



*proletariado del mundo contra la burguesía del mundo*». ["Contradicción" N°8 pág.11].

◆ Entre los distintos grupos financieros y potencias imperialistas, contradicción que es agudizada por la exportación del capital, por la competencia entre los monopolios en procura de las fuentes de materias primas, de las colonias y de los países oprimidos. Esta repartición económica del mundo y de su territorio, sólo la pueden hacer los capitalistas por la fuerza, con las guerras, obligados por las necesidades que les imponen las leyes económicas del capitalismo. Dice Lenin que *«...otro procedimiento de reparto es imposible en el sistema de la producción de mercancías y del capitalismo. La fuerza varía a su vez en consonancia con el desarrollo económico y político; para comprender lo que está aconteciendo, hay que saber cuáles son los problemas que se solucionan con el cambio de las fuerzas, pero saber si dichos cambios son "puramente" económicos o extra-económicos (por ejemplo, militares), es una cuestión secundaria que no puede hacer variar en nada la concepción fundamental sobre la época actual del capitalismo. Sustituir la cuestión del contenido de la lucha y de las transacciones entre los grupos capitalistas por la cuestión de la forma de esta lucha y de estas transacciones (hoy pacífica, mañana no pacífica, pasado mañana otra vez no pacífica) significa descender hasta el papel del sofista*». ["El Imperialismo, fase superior del capitalismo" pág.95].

◆ Entre un puñado de naciones "civilizadas" dominadoras y centenares de millones de hombres de los pueblos coloniales y dependientes en el mundo. Esta contradicción es exacerbada por la necesidad del imperialismo, como sistema mundial, de repartirse el mundo económica y políticamente. La política colonial del capitalismo monopolista, se erige sobre la exportación del capital y lleva a universalizar las relaciones de dominación, subordinando incluso a Estados de la más completa independencia política.

El imperialismo no atenúa, ni concilia, ni lima estas tres grandes contradicciones. El imperialismo es por el contrario, la exacerbación extrema de ellas; y, en el fondo de toda la sociedad, es por tanto, la agudización plena entre la apropiación más privada y la producción más socializada, ahora ya como la contradicción más fundamental de un único sistema mundial, de un modo de producción internacionalizado: el capitalismo imperialista.

Esto es lo que tiene que ver con las contradicciones más importantes del capitalismo. Pero además, en la fase imperialista se continúan desarrollando todas las propiedades fundamentales del capitalismo en general, se revelan con mayor claridad todas sus características, se develan con particular celeridad las diferencias de clase, se acelera la descomposición del campesinado en los países atrasados y la proletarianización de la pequeña burguesía en general, se hacen más evidentes las lacras del capitalismo, se aumentan las separaciones propias del capitalismo.

Es así que fenómenos tales como *«la separación entre la propiedad del capital y la aplicación de éste a la producción, la separación entre el capital monetario y el industrial o productivo, la separación entre el rentista, que vive solo de las rentas del capital monetario, y el empresario y todas las personas que participan directamente en la gestión del capital», «la desproporción entre el desarrollo de la agricultura y el de la industria*» [Lenin, "El Imperialismo, fase superior del

capitalismo"], la separación entre la ciudad y el campo, la concentración de la población en las ciudades, la descampenización del agro, etc., etc., todos estos fenómenos **no son atenuados**, ni mucho menos se pueden solucionar dentro del imperialismo, pues son característicos del capitalismo en general, y se han acentuado vertiginosamente. Aunque siguen siendo característicos del capitalismo, **su peculiaridad en la fase imperialista es su acentuación, su agudización, su profundización.**

No tiene motivo el escándalo de los "cientistas" pequeñoburgueses, quienes al estrellarse con la apariencia de tales fenómenos, pero sin percatarse de su esencia, se los adjudican a las especulaciones "neoliberales", "keynesianas" o las que se pondrán de moda ahora, las "neokeynesianas", de los economistas burgueses, terminando por concebir tales fenómenos como los "males" de "un imperialismo" ajeno al capitalismo, añorando acabar con ellos **retornando** al capitalismo de libre competencia.

Y menos razón tienen los matices existentes entre los comunistas revolucionarios que achacan tales fenómenos a "otro capitalismo raro", "deformado", "desarticulado", "no clásico", ignorando que son precisamente características genuinas, articuladas, clásicas del capitalismo, acentuadas en extremo en la fase imperialista. La solución por tanto no está, ni en los reformistas paños de agua tibia aplicados al "neoliberalismo", ni en la ilusión de "retornar" a la primera fase, ilusión fomentada por la supuesta "artificialidad" del capitalismo actual, sino en entender que el capitalismo se ha convertido en sistema mundial, que ha superado su fase de libre competencia y ha entrado desde principio de siglo en su fase de descomposición, de transición, en la cual se han agudizado a tal punto todas sus contradicciones, que lo lleva *"al límite extremo, más allá del cual empieza la revolución"*.

***«...el sistema, en su conjunto,  
está ya maduro para la revolución.»***

***Stalin***

El triunfo del capitalismo sobre el feudalismo en el cual reinaba la propiedad individual sobre los dispersos y pequeños medios de producción, sólo pudo lograrse a costa de la expropiación de esos propietarios individuales, condición para la concentración y progreso de la producción social. Anotaba Marx en El Capital que *«Esta expropiación constituye el punto de partida del régimen capitalista de producción; el llevarla a cabo es su meta; se trata, en última instancia, de expropiar a todos los individuos de los medios de producción, los cuales, al desarrollarse la producción social, dejan de ser medios y productos de la producción privada para convertirse en medios de producción puestos en manos de productores asociados, en producto social de éstos y que, por tanto, sólo pueden ser propiedad social suya.»* [T.III pág. 418].

Estas conclusiones sacadas por Marx en su análisis científico de las leyes fundamentales del capitalismo, corresponden con exactitud a las metas alcanzadas por el imperialismo, como continuación y desarrollo del capitalismo. En efecto, el imperialismo lleva a cabo en escala mundial, la expropiación de todos los individuos, incluidos -en cierta forma- los mismos capitalistas, porque ha convertido

el capitalismo en un sistema mundial de dominación de las asociaciones monopolistas de los grandes empresarios. De un lado, esto significa que una gran parte de la población del globo ha sido reducida a la más oprobiosa explotación asalariada, separándola de la propiedad sobre los medios de producción. De otro, esos medios de producción los ha convertido de dispersos e individuales, en gigantescas concentraciones de producción socializada. Y además, a los propios capitalistas, sobre la base de su propiedad privada, los ha asociado en poderosos grupos monopolistas, que de conjunto se han separado del proceso productivo directo, y como individuos han dejado de actuar como propietarios aislados, para actuar como propietarios -parásitos- colectivos, quienes individualmente no tienen ni remota noción de cuánto ganan en las maquinaciones financieras, no manejan los "negocios", solo viven la *dolce vita* proporcionada por sus multimillonarias ganancias procedentes de la explotación del trabajo asalariado a escala mundial.

En definitiva, la dominación del monopolio, ha ocasionado la más vasta socialización de la producción. Sin embargo, la propiedad sobre el producto de ese trabajo asociado, sigue siendo de carácter privado de las asociaciones monopolistas de los grandes empresarios, porque la propiedad sobre los medios de producción continúa siendo su propiedad privada y no de la sociedad, no de los productores asociados.

Quiere decir esto, que el imperialismo es el capitalismo llegado a un grado de desarrollo tal que, ha creado *«todas las condiciones materiales, económicas y sociales, para la revolución social: para el socialismo. El enorme desarrollo de las fuerzas productivas contenidas en su seno, la socialización del proceso de producción y distribución de los bienes materiales sociales, chocan con el freno que los intereses de la minoría capitalista ponen a esas fuerzas productivas y con la apropiación privada de esa minoría de todo el trabajo social»*. ["Contradicción N°3 pág.13].

La contradicción más fundamental de la sociedad capitalista, se ha agudizado a tal punto, que su contenido -una enorme socialización de la producción-, corresponde ya a la base material, a las condiciones materiales, a las premisas objetivas que necesita el socialismo; pero no se corresponde con su envoltura, con su forma: la propiedad cada vez más privada sobre los medios de producción, manifestando así, la madurez de la contradicción para ser resuelta por la revolución del proletariado, cuya Dictadura debe resolver el problema de la **forma** social que exige el **contenido** social de la producción: propiedad social, como negación de la propiedad privada capitalista, negación a su vez de la propiedad individual del feudalismo. La sociedad está madura para la *"expropiación de los expropiadores"*.

Es fácil entonces comprender, por qué el imperialismo como fase superior del capitalismo, es una fase transitoria -hacia el socialismo-, es un fenómeno transitorio entre la plena libertad de competencia y la completa socialización, es el tránsito hacia un orden social económico más elevado, es en fin, el **preludio para la revolución social del proletariado**.

En este mundo maduro para la revolución, en el cual el capitalismo ha simplificado las clases y amplificado su lucha, estas clases juegan un determinado papel, obligadas por la posición que cada cual ocupa frente a los medios de producción. La burguesía embriagada por su parasitismo, no acepta que esta fase

del capitalismo vaya a terminar; para ella es una fase eterna, y hace planes para disfrutarla durante el próximo milenio, utilizando desde luego, todo su poder económico y político a través del Estado principalmente, para impedir que nadie se atreva a sepultar el capitalismo imperialista. Oculta las contradicciones del imperialismo, disimula las relaciones de dominación y presenta al capitalismo imperialista, como el más avanzado sistema al que puede aspirar la humanidad. Su posición conservadora es reaccionaria, porque objetivamente se opone a la tendencia histórica de la sociedad de avanzar a una nueva etapa, superior al capitalismo.

La pequeña burguesía, de acuerdo con su situación de pequeños propietarios estrangulados por el monopolio y lanzados -contra su voluntad- a las filas del proletariado, añora la época del capitalismo libre, y se esfuerza a través de sus partidos y sus teóricos en encontrar los "lados malos" del capitalismo imperialista para "curarlos o amputarlos", crédula de poderlo lograr apoyándose en el Estado burgués. Su ilusión en **retornar** al capitalismo independiente, la condena al pantano del reformismo, reaccionario en el fondo, porque se opone también a la tendencia histórica de la sociedad, porque pretende conciliar el monopolio con la libre competencia, porque maquilla las profundas contradicciones del imperialismo, porque se convierte en el más sutil de sus apologistas. En este sentido sus partidos luchan por arrastrar tras de sus intereses al proletariado, impidiendo que éste se comporte como una clase independiente, y prestando así, un valioso apoyo a los propósitos conservadores de la burguesía. Sólo el proletariado podrá, aprovechando la situación objetiva de la pequeña burguesía, convencerla de que es más provechoso aliarse con él, que con la burguesía.

El proletariado, clase que por su situación de productores expropiados y asociados por el capitalismo, encuentra listas las condiciones objetivas para avanzar en su misión histórica, para lo cual necesita hacerse consciente de ella, comprender que el imperialismo es tan solo una fase transitoria de la sociedad, y que es a él a quien le corresponde sepultarlo. Es la única clase en la sociedad capitalista, cuyos intereses tienen correspondencia con la tendencia histórica de la sociedad, y por ello es la única que puede dirigirla en su nueva etapa: el socialismo; para ello necesita convertirse en la clase políticamente dominante, destruyendo con la violencia revolucionaria el Estado burgués imperialista y construyendo sobre sus ruinas el nuevo Estado de Dictadura del Proletariado. Por su situación de productor asociado, le queda muy fácil comprender que al capitalismo imperialista no se le puede retornar a su primera fase con emplastos sobre sus llagas, y por el contrario lo que debe hacer es evidenciar, destacar y ahondar las contradicciones del imperialismo, encontrando en el desarrollo de tales contradicciones y en su solución revolucionaria, el camino hacia la nueva etapa, hacia la que inevitablemente tiende la sociedad. De ahí que la clase obrera es la más consecuentemente revolucionaria porque no puede más que mirar hacia adelante, hacia la dirección que lleva la rueda de la historia, porque las leyes económicas del capitalismo objetivamente conducen y posibilitan su Dictadura de Clase, que como dijera Marx «*no es de por sí más que el tránsito hacia la **abolición de todas las clases** y hacia una **sociedad sin clases**...*» [Carta a Joseph Weydemeyer, Marzo 5 de 1852].

Siendo evidente que el grado de desarrollo logrado por la sociedad en la fase agónica del capitalismo, ha creado la base material que posibilita objetivamente la Dictadura del Proletariado, veamos ahora, cómo esta posibilidad material es favorecida por la naturaleza de la Revolución Mundial de la época.

## II

### «...LA REVOLUCION DE OCTUBRE, HA CAMBIADO TOTALMENTE EL CURSO DE LA HISTORIA MUNDIAL, ABRIENDO EN ELLA UNA NUEVA ERA»

*Mao Tse-tung*

El imperialismo ha llevado el capitalismo a ser un sistema mundial de opresión y explotación, un modo de producción internacionalizado, una fase de transición hacia el socialismo, haciendo de esta época, la época de la Revolución Proletaria Mundial, en la cual el proletariado está comprometido con la historia a resolver revolucionariamente las contradicciones del capitalismo, a sabiendas de que las economías de cada país están encadenadas en una economía mundial y el sistema en su conjunto está preñado de revolución, por lo cual, cualquier país en un momento determinado puede ser el centro más débil de las contradicciones del imperialismo. Esto le permite al proletariado, no solo hacer la Revolución Socialista en los países imperialistas, sino también en los países atrasados y oprimidos por el imperialismo, incluso puede y tiene que dirigir la Revolución de Nueva Democracia en aquellos países donde imperan todavía las relaciones feudales y semif feudales de producción, y en los cuales se hace necesaria esta etapa inicial de transición al socialismo. Lo cierto es que en todos los países oprimidos, en esta época el rumbo es hacia el socialismo y no hacia el capitalismo. Que en unos sea un objetivo inmediato y en otros no, es un asunto particular que no contradice, sino que reafirma la vigencia de la Revolución Proletaria Mundial y la caducidad de la revolución burguesa.

Sólo cuando maduraron en la sociedad capitalista las condiciones materiales necesarias para avanzar a su nueva etapa, pudo triunfar la Revolución Socialista de Octubre; y triunfó en Rusia, porque en la sociedad de ese país se concentró el enjambre de contradicciones del imperialismo, convirtiéndola en el eslabón débil de la cadena, el que debía romper el proletariado para darle suelta a los elementos de socialismo que la sociedad llevaba en su seno.

Con la Revolución de Octubre se da comienzo a la **nueva era** de la Revolución Proletaria Mundial, y fin a la vieja era de la Revolución Burguesa Mundial, cuya caducidad se hizo inevitable al llegar la sociedad a un punto en el cual es el proletariado la única clase objetivamente capaz de hacerla avanzar, y en cambio, es la burguesía la clase que se convierte en el principal estorbo social y político para ese avance. Ha caducado la revolución burguesa porque la sociedad ha llegado a un punto de desarrollo histórico que *«sólo -dice Lenin- la revolución proletaria, socialista, puede sacar a la humanidad del atolladero creado por el imperialismo y por las guerras imperialistas»*. ["Materiales para la revisión del programa del Partido". 1917].

La Revolución de Octubre significó el comienzo de la lucha mundial contra el imperialismo, el comienzo de la derrota de la dominación del capital financiero, la

continuación de la experiencia histórica -ahora sobre una base material apta- del Estado de Dictadura del Proletariado, cuya forma esencial había sido señalada por los heroicos obreros de la Comuna de París.

Fue la Revolución Socialista en Rusia, el vivo ejemplo para que los proletarios del mundo y los pueblos oprimidos, encontraran el camino que lleva a la derrota de la explotación y opresión mundial del imperialismo. Con ella se abrió un frente mundial de lucha contra el imperialismo, en el cual confluye la lucha del proletariado por el socialismo con la lucha mundial de los pueblos contra la dominación imperialista, rompiéndose la estrechez nacionalista burguesa, a la cual se restringía la lucha contra la opresión en la época de la revolución burguesa.

La Revolución Socialista de Octubre, impulsó importantes cambios en el mundo: difundió el marxismo leninismo por todos los países, como la ideología propia de la clase obrera, históricamente llamada a sepultar al imperialismo y a hacer del socialismo un objetivo de su lucha de clase; dió un empuje enorme a la organización del proletariado internacional como clase independiente, avivando y apoyando ideológica y materialmente la construcción de Partidos Comunistas en los diversos países.

**«EL DESARROLLO EN UN GRADO EXTREMADAMENTE ALTO DEL CAPITALISMO MUNDIAL EN GENERAL; LA SUSTITUCIÓN DE LA LIBRE COMPETENCIA POR EL CAPITALISMO MONOPOLISTA; LA PREPARACIÓN POR LOS BANCOS Y TAMBIÉN POR LAS UNIONES CAPITALISTAS DE UN APARATO PARA LA REGLAMENTACIÓN SOCIAL DEL PROCESO DE PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTOS; EL CRECIMIENTO EN EL COSTO DE VIDA Y LA CRECIENTE OPRESIÓN DE LA CLASE OBRERA POR LOS TRUITS DEBIDO AL CRECIMIENTO DE LOS MONOPOLIOS CAPITALISTAS, LOS ENORMES OBSTÁCULOS EN EL CAMINO DE LA LUCHA ECONÓMICA Y POLÍTICA DE LA CLASE OBRERA; LOS HORRORES, EL DESASTRE, LA RUINA Y EL EMBRUTECIMIENTO CAUSADOS POR LA GUERRA IMPERIALISTA: TODOS ESTOS FACTORES TRANSFORMAN LA PRESENTE ETAPA DEL DESARROLLO CAPITALISTA EN LA ERA DE LA REVOLUCIÓN PROLETARIA SOCIALISTA»**

**LENIN**

**EL IMPERIALISMO ES EL BLANCO MUNDIAL DE LA REVOLUCION PROLETARIA**

La dominación del capital financiero, su exportación, el dominio mundial de las asociaciones monopolistas de los grandes empresarios, el reparto económico del mundo y de su territorio entre los grupos monopolistas y entre los países imperialistas, han causado una vertiginosa agudización de las contradicciones del capitalismo. Es así que de una parte la contradicción entre el capital y el trabajo y su expresión en términos de clase entre la burguesía y el proletariado se ha polarizado al punto de colocar, al orden del día la revolución socialista en los países imperialistas. De igual forma, la extensión y profundidad lograda por el capitalismo imperialista, como modo de producción internacionalizado, ha acelerado el desarrollo del capitalismo en los países oprimidos, al punto que muchos de ellos se han convertido en países **capitalistas** oprimidos por el imperialismo. Esto significa

que la contradicción entre el capital y el trabajo, entre la burguesía y el proletariado se ha extendido a todos los países del mundo -aún a los semif feudales-, como fue el caso de China semifeudal analizado por Mao Tsetung y otros comunistas de Yenán, quienes en 1939 plantearon: *«Hace cuarenta años, a finales del siglo pasado y comienzos del presente, el capitalismo nacional de China dió los primeros pasos en su desarrollo. [...] El proceso del surgimiento y desarrollo del capitalismo nacional chino es al mismo tiempo el surgimiento y desarrollo de la burguesía y del proletariado. [...] Sin embargo, el proletariado chino ha surgido, y se ha desarrollado de modo simultáneo no sólo con la burguesía nacional china, sino también con las empresas directamente explotadas por el imperialismo en China.»* [O.E. T.II págs.320-321].

Con respecto al carácter de la contradicción burguesía-proletariado, como principal de la lucha de clases, ya no es exclusiva de los países imperialistas, sino que hoy también tiene ese carácter en los países oprimidos capitalistas. *«Estamos al inicio de una nueva fase: el proletariado y la burguesía se enfrentan cara a cara. El capital y el trabajo, develados ya todos los ropajes, ocupan el puesto principal en el escenario de la historia.»* ["Contradicción" N°8 pág.14].

De otra parte, la competencia monopolista en la exportación del capital financiero, la lucha febril por la posesión de las fuentes de materias primas, la pugna desenfrenada por la dominación monopólica de los países atrasados, como parte del reparto económico y territorial entre los países imperialistas, han agudizado la contradicción que enfrenta a los países imperialistas explotadores y opresores con los países atrasados explotados y oprimidos. Esto hace inevitable otro frente de lucha revolucionaria antiimperialista en los países oprimidos, que ataca por otro flanco el capitalismo imperialista.

Se ha convertido así, el imperialismo, en el blanco común de estos frentes distintos: el de lucha por el socialismo en los países capitalistas y el de lucha contra el yugo imperialista en los países oprimidos. Estas dos corrientes mundiales contra el imperialismo son por tanto, los dos componentes principales y más poderosos de la Revolución Proletaria Mundial. De ahí, que en esta época, el **blanco mundial** de la revolución proletaria sea el imperialismo.

El acercamiento entre estas dos grandes corrientes, lo posibilita, entre otros, los siguientes factores:

Por la contradicción entre los grupos monopolistas y entre los países imperialistas, que inevitablemente los conduce a guerras de rapiña, y que si bien fortalece una mayor y más potente concentración y centralización del capital, debilita al imperialismo.

Por la objetiva necesidad de mutuo apoyo internacionalista entre la lucha de los obreros en los países imperialistas y el movimiento antiimperialista de las masas en los países oprimidos. No puede derrotarse el capital en los países imperialistas si no se derrota su yugo sobre los oprimidos; así como no podrán liberarse en definitiva los países oprimidos, si no se derrota el capital en los opresores.

# OPINIONES

## Sobre El Punto de Vista Proletario

*En esta ocasión publicamos una contribución de la camarada Fanny Moreno con respecto a "Punto de Vista Proletario". Llamamos la atención del lector para que tenga en cuenta que si bien la camarada tiene poca experiencia en el trabajo teórico, y por ende a su escrito no puede exigírsele tal rigurosidad, sí es la posición de una proletaria que comprende profundamente los **ASUNTOS ESENCIALES** que diferencian a los comunistas revolucionarios auténticos, a los marxistas leninistas maoístas, de los demás revolucionarios.*

*Además, saludamos el esfuerzo de los proletarios, que como la camarada, se atreven a sentar sus posiciones, se atreven a contribuir a deslindar los campos y los animamos que continúen escribiendo, "Contradicción" seguirá dando cabida a sus opiniones.*

*La redacción.*

## Marxismo-Leninismo, Punto: Confusión, Estancamiento

Compañeros Comité de Redacción, Revista Contradicción, reciban un fraternal y revolucionario saludo y con él, mi más profundo y partidario mensaje porque tan meritoria labor siga avanzando en los objetivos que se ha propuesto. A través de estas líneas, me dirijo a ustedes con el ánimo de participar con un grano de arena en esta labor tan vital no solamente para el movimiento revolucionario en Colombia, sino también a nivel internacional, pues de la construcción de partidos comunistas revolucionarios sobre verdaderas bases de unidad ideológica, dependen no solamente su correcta dirección hacia el socialismo, sino más aún, que el proletariado eleve su mirada hacia la construcción del Comunismo, combatiendo desde ahora las corrientes que le son hostiles a tan grandioso objetivo.

En particular, les dirijo estas líneas considerando que en los actuales momentos de crisis y confusión, limitar el desarrollo de la teoría revolucionaria es prestar un servicio a la burguesía tan dañino a los intereses del proletariado como el propio revisionismo.

Desde luego que tal deficiencia ideológica forma parte de la innegable crisis del movimiento revolucionario a nivel mundial y de la cual, comparto la posición de los compañeros de la revista CONTRADICCIÓN, Colombia no podía escapar. Así, entre otros, podemos mencionar a los compañeros de Punto de Vista Proletario en quienes se ve un pensamiento limitado que expuesto al movimiento revolucionario, no ofrece más que una práctica igualmente estrecha, limitada, sin desarrollo: un estrecho y limitado círculo vicioso, en lugar de la riqueza de un movimiento en espiral basado en la superación de los errores.

Si bien la presente crítica es dirigida en concreto contra las ideas de los compañeros, parto del hecho de que otros revolucionarios adolecen del mismo



limitante: desconocer el desarrollo de la teoría del proletariado, desconocer el maoísmo como una nueva etapa de la ciencia de la revolución proletaria; apreciación que hago compartiendo el criterio de que solamente se es comunista aceptando el maoísmo como parte integral del desarrollo del marxismo, pues ha sido el Marxismo Leninismo Maoísmo el que ha salido avante en lucha contra el revisionismo moderno, el que trazó el camino de la revolución en los países semifeudales y semicoloniales por la senda de la revolución de Nueva Democracia, resolviendo el problema de unir la lucha nacional con la lucha de clases interna en estos países, en la época del imperialismo y la revolución proletaria mundial; desarrolló la teoría militar del proletariado con la Guerra Popular, firmemente basada en los postulados marxistas del papel decisivo de las masas en la historia y la lucha armada como forma superior de la lucha política; enriqueció los principios marxistas leninistas del partido con los estilos y métodos de dirección y de trabajo, y sobre todo desarrolló en lucha contra el revisionismo el gran movimiento de masas combatientes de la Revolución Cultural Proletaria como la forma de continuar la revolución en el socialismo para «establecer y consolidar en todo el período de transición la Dictadura del Proletariado como garantía fundamental para el desarrollo y victoria del socialismo» al decir de Jaime Rangel (extractos tomados del artículo «La Dialéctica del Desarrollo del Marxismo», Revista Contradicción N° 5).

### **UNA MIRA ESTRECHA, UN FUTURO INCIERTO**

En noviembre de 1990, los compañeros editaron el folleto "Conclusiones Cuarta Asamblea Nacional. ¡Por una Alternativa Marxista Leninista"; allí expresan su pensamiento político y con él las tareas a realizar y su forma organizativa.

Por lo que respecta a Colombia, plantean que uno de los obstáculos para desarrollar la educación y organización del proletariado es la falta de difundir la teoría Marxista Leninista, concluyendo como una necesidad, educar a las masas en tal sentido. A pesar de que reconocen la necesidad de profundizar en la investigación socioeconómica para poder desarrollar en forma acertada la revolución en Colombia, caracterizan a priori la sociedad colombiana como capitalista dependiente del imperialismo, y su revolución como la solución de la contradicción entre el capital y el trabajo asalariado, reconociendo además que el actual período por el cual atraviesa el movimiento revolucionario en Colombia, es un período de crisis donde la práctica revolucionaria ha sido reemplazada por la negociación con la burguesía y donde solamente un reducido y desorganizado grupo lucha por los verdaderos intereses del proletariado.

Los compañeros dejan en un mismo nivel de importancia todas las contradicciones en el actual período y en consecuencia presentan como salida a la crisis y como contribución a la construcción del Partido Comunista de Colombia una serie de tareas, sin destacar cual de ellas es la decisiva para superar la crisis del movimiento consciente, condenándose a sí mismos a la impotencia, pues no comprender la crisis en su verdadera dimensión, lleva al fracaso de las tareas que se han impuesto.

Además, el análisis que los compañeros hacen de la situación a nivel mundial,

tampoco contribuye a la superación de la crisis, pues plantean la revolución en Colombia y la revolución en el mundo como situaciones aisladas -sin ninguna relación entre sí- hacen del proletariado en Colombia y de sí mismos (como organización política, como parte del movimiento consciente) un movimiento independiente del mundo, un movimiento sin nada en común con el proletariado mundial.

## **CHINA Y PERÚ, ¡PARTES INTEGRANTES DE LA REVOLUCIÓN PROLETARIA MUNDIAL!**

Al hablar de crisis, de confusión ideológica, es necesario decir que ésta se manifiesta no solamente en las contradicciones que los planteamientos puedan tener entre sí o confrontados con la verdad objetiva, sino también en los que se omiten, por no estar en la conciencia revolucionaria, quedando ocultos a los ojos del proletariado; es necesario hacer conciencia de nuestra ignorancia teórica.

En particular, los compañeros de Punto de Vista Proletario, al analizar la situación a nivel mundial, además de plasmar tal situación como un cúmulo de sucesos aislados, "pasan por alto" el proceso revolucionario de China, proceso en el cual el proletariado no solamente se tomó el poder por tercera vez, sino que al igual que en la URSS vivió la difícil prueba revisionista; experiencias que dejaron una innegable y profunda huella en la historia del proletariado a nivel mundial como semillas de su resurgir cada vez más firme contra el cada vez más débil régimen imperialista.

Indudablemente que "pasar por alto" hoy este proceso, es también "pasar por alto" la particularidad que él mismo representó para el proletariado: por primera vez una nación oprimida se irguió valerosa contra el régimen imperialista derrotándolo; característica especialísima, de la cual el camarada Mao Tsetung se sirvió para entregar a la historia no solamente un nuevo criterio para desarrollar la revolución socialista en las naciones y países que siendo oprimidos por el imperialismo, tienen unas relaciones semif feudales de producción: el camarada Mao Tsetung, llevaba a la teoría la experiencia de la revolución de Nueva Democracia, desconocimiento que desde luego lleva a los compañeros a no comprender el desarrollo mismo de los países oprimidos, pues si bien es cierto que el mismo capitalismo ha tenido que transformar gradualmente los medios y las relaciones de producción en estos países, acercándolos cada vez más a encarar a su principal enemigo: la burguesía imperialista, aún existen países en los cuales tiene plena vigencia, como en el Perú donde la revolución de Nueva Democracia está en marcha.

Si bien el anterior aspecto es un análisis de las omisiones que dejan entrever la ignorancia teórica de la cual padecen los compañeros, ahora es necesario demostrar como sus propias palabras corroboran este hecho. Varios planteamientos demuestran que los compañeros ignoran el desarrollo de la historia posterior a Marx y Lenin, llegando incluso a confundir los de Carlos Marx; en el presente análisis, expongo algunos de esos criterios.

En primer lugar, al caracterizar la sociedad colombiana, los compañeros

afirman generalizando, que "La revolución colombiana **así como los demás procesos que se adelantan en el mundo** (s.m.) tiene que resolver la contradicción fundamental, entre el capital y el trabajo asalariado, contradicción que rige el conjunto de la formación colombiana"; en segundo lugar, al afirmar que "en la historia de la clase obrera y el proletariado las perspectivas democrático-burguesas no tienen posibilidad ni validez y siempre apuntarán a consolidar en el poder a la clase sanguinaria, reaccionaria, o sea la burguesía". (Conclusiones IV Asamblea. ¡Por una Alternativa Marxista-Leninista!" pág. 43). En tercer lugar, cuando los compañeros plasman su criterio acerca de la situación en el Perú, tras reivindicar la conducción que el Partido Comunista viene haciendo allí y a pesar de reconocer que tal conducción se hace "partiendo de caracterizar dicha sociedad", añaden sin embargo un dubitativo "para ellos puede ser posible" seguido de un "de todas maneras" "seguimos insistiendo en que la reivindicación máxima para el proletariado es el socialismo y no una revolución de Nueva Democracia o Democrático Burguesa que niega la dictadura del proletariado" ("Conclusiones IV Asamblea..." pág. 26).

Con el primer aspecto que contemplo, los compañeros confunden el programa general de los comunistas con la caracterización de la revolución en los diferentes países, la cual sólo puede hacerse con el análisis concreto de cada sociedad. Al generalizar así, por un lado niegan la distinción más esencial que señalaba Lenin: El mundo se dividía en países poseedores de colonias y países coloniales; distinción que al ser olvidada, lo hace con el hecho de que precisamente el curso de la historia, empezaba a hacer efectivo el programa comunista. Con el segundo y tercer aspecto que contemplo, dejan entrever como en consecuencia, los compañeros ignoran el desarrollo del capitalismo no solamente de los días de Lenin, sino también su posterior etapa. En efecto, tales planteamientos dejan ver su desconocimiento que desde la llegada del capitalismo a su fase imperialista, una parte del mundo, los países imperialistas, están en condiciones objetivas de "resolver la contradicción fundamental entre el capital y el trabajo", hecho que sin embargo, aún así, corresponde todavía a la etapa socialista. De otro lado niegan además, el desarrollo desigual generado por el capitalismo en las naciones oprimidas, cómo en una etapa concreta de la historia de la humanidad muchas de estas naciones transitaban por el camino de la revolución de Nueva Democracia y cómo la expresión peruana de esta forma de revolución es una demostración de su vigencia y que el imperialismo se ve obligado a revolucionar los medios de producción y con ellos, las relaciones mismas de producción en estos países, haciendo que muchos de ellos hoy, tengan unas relaciones predominantemente capitalistas, hecho que desde luego define un nuevo carácter a su revolución.

Es en estos términos, en que el movimiento comunista hoy debe observar la palestra de la historia, y ver si es objetivo o no el análisis que los compañeros de Punto de Vista Proletario hacen tanto del mundo como de Colombia. Ahora, es necesario ver en la historia como se ha desarrollado el proceso revolucionario de las naciones y países oprimidos, hecho que acerca cada vez más al proletariado de estas naciones y países a encarar a su principal enemigo, aunque si bien quizás no tan de cerca como sucede ya en las naciones imperialistas, pero si bajo unas condiciones objetivas que favorecerán su lucha aunada a la lucha del proletariado de tales naciones.

## **LA REVOLUCIÓN DE NUEVA DEMOCRACIA, UNA ETAPA NECESARIA EN LOS PAÍSES SEMI FEUDALES Y SEMICOLONIALES.**

«Con la invasión del capitalismo extranjero y el paulatino crecimiento de elementos de capitalismo en la sociedad china, esta ha pasado gradualmente a ser una sociedad colonial, semicolonial y semifeudal. Hoy, la sociedad china es colonial en las zonas ocupadas por el Japón y básicamente semicolonial en las zonas dominadas por el Kuomintang, y en unas y otras prevalece el sistema feudal o semifeudal. Tal es, pues la naturaleza de la actual sociedad china; tal es la índole de China hoy.» (La Revolución China y el Partido Comunista de China», Mao Tsetung, OE, Tomo II, pág. 355); con estas palabras, Mao Tsetung caracterizaba la sociedad china; con estas otras palabras caracterizaba su revolución:

«Es evidente que dada la naturaleza colonial, semicolonial y semifeudal de la actual sociedad, la revolución china ha de pasar por dos etapas. La primera consiste en transformar esa sociedad colonial, semicolonial y semifeudal en una sociedad democrática independiente, y la segunda en hacer avanzar la revolución y construir una sociedad socialista» (Sobre la Nueva Democracia, Mao Tsetung, OE, Tomo II, pág. 357).

Obviamente que para llegar a tal caracterización de la revolución china, en aquel entonces, como antes y como ahora, se hacía necesario analizar la situación a nivel mundial; solamente así, era que el presidente Mao Tsetung lograba definir el verdadero camino para desarrollar la revolución china, es decir, mediante la comprensión más exacta tanto del carácter de la sociedad china, como de la situación a nivel mundial, conocer la verdadera relación entre estos dos aspectos: el desarrollo particular de la nación China con el carácter imperialista que el sistema capitalista había tomado a nivel mundial.

Así, el presidente Mao, llamaba la atención precisamente sobre dos acontecimientos que transformaban la situación mundial, influyendo desde luego en el carácter de la revolución para las naciones opresoras y para las naciones oprimidas; estos sucesos fueron la Primera Guerra Mundial Imperialista en 1914 y la Primera Revolución Socialista, la Revolución de Octubre en 1917.

Si bien la revolución china había fracasado en diversas ocasiones en el pasado, en parte esto se debió a que aún no había un partido comunista que condujera tal proceso; además, la incomprensión de que la situación a nivel mundial se había transformado, también contribuyó a este fracaso. Efectivamente, la construcción del Partido Comunista, la correcta caracterización de la sociedad china y de su revolución, fueron determinantes en la comprensión y correcta dirección de esta revolución, y desde luego, el correcto análisis de la situación mundial, precisaban aún más su rumbo.

De un lado, la I Guerra Mundial Imperialista, hacía que la burguesía firmara ante el papel de la historia, su reaccionaria y determinante decadencia al mostrar que únicamente podría salvarse de sus crisis a través de las guerras de rapiña, a través de las cuales, cuando un reparto del mundo resultaba ya un marco estrecho para satisfacer las inagotables necesidades de un imperio, este se veía obligado a garantizarse un nuevo reparto, el cual solamente se hacía posible a través de las guerras mundiales. De otro lado, la Primera Revolución Socialista confirmaba el

papel revolucionario del proletariado, su ascendencia hacia la transformación de la sociedad por la vía socialista. Uno y otro aspecto, influían sobre la revolución mundial, en ese momento la burguesía, con su reaccionaria agresión, negó definitivamente cualquier posibilidad revolucionaria quedando de dicho carácter, como un rezago del mismo un mínimo hálito progresista, pues la burguesía nacional de las naciones oprimidas era también presionada por el imperialismo el cual limitaba el desarrollo del capitalismo independiente. Así la burguesía de estas naciones, en aras de sus propios intereses, defendía el capital nacional y con él la nación, era una burguesía antiimperialista, característica que en determinadas ocasiones hacía de ella un aliado del proletariado en aquel entonces, el cual, para alcanzar a desarrollar el socialismo, tenía que derribar principalmente a dos enemigos que obstaculizaban su paso: la casta feudal que impedía el desarrollo del capitalismo y la burguesía imperialista que además de impedir el desarrollo del capitalismo chino, era el soporte principal de las relaciones feudales de producción, condiciones que le eran propicias para oprimir la nación.

Así, al proletariado chino, la historia le planteaba una doble misión: dirigir una revolución de carácter democrático-burgués que de un lado aboliera las relaciones semif feudales de producción y que de otro lado venciera al imperialismo para poder desarrollar las fuerzas productivas, pero con miras a construir el socialismo, tarea que únicamente podía ser emprendida por el proletariado, el cual, en alianza con el campesinado y en ocasiones con la burguesía, derrotó a su principal enemigo: el imperialismo; tarea que la burguesía ni siquiera nacionalista podía emprender y consumir, precisamente porque dentro de la relatividad de su carácter revolucionario estaba inmersa su esencia reaccionaria, la cual se mostró en toda su magnitud en las distintas ocasiones en que traicionó al proletariado chino.

En últimas, la revolución de Nueva Democracia, es una estrategia que sigue el proletariado revolucionario en las naciones oprimidas con unas relaciones feudales o semif feudales de producción, es hacer conciencia de como la burguesía imperialista, por estar atrincherada en las ciudades obliga al proletariado a desarrollar la revolución desde el campo mediante la creación de las bases de apoyo revolucionarias tendiendo a cercar las ciudades con el objetivo de tomarse el poder.

Reafirmandose en sus criterios, los compañeros podrían aducir quizá el consabido: "es un modelo propio de China", a lo cual es necesario aclarar cómo, con el proceso chino, las revoluciones democrático burguesas adquirieron un nuevo carácter: el proletariado necesitaba y estaba en condiciones de dirigir tales revoluciones; la revolución democrático burguesa pasaba a ser dirigida por el proletariado en las naciones oprimidas en general y no solamente en China; característica que posteriormente se desarrolló con el propio capitalismo, pues con la revolución necesaria que este sistema tiene que hacer de los medios de producción, las naciones y países oprimidos adquirieron un nuevo desarrollo: sus relaciones de producción empezaron a transformarse, muchos de ellos dejaron de ser esencialmente feudales o semif feudales para convertirse en predominantemente capitalistas, con unas nuevas características: la burguesía de los países oprimidos se transforma en una clase tan reaccionaria como la misma burguesía imperialista. Es necesario ver también como se desarrolló este proceso.

## **LAS LUCHAS DE LIBERACIÓN DECLINAN, LAS MASAS SE APROPIAN DE SU SUERTE.**

La revista Contradicción en su número 7, en los artículos «La Revolución en los Países Coloniales» (1 capítulo tomado del libro "Las Contribuciones Inmortales de Mao Tsetung", escrito por el camarada Bob Avakian) y "La Revolución en los Países Oprimidos (del camarada Jaime Rangel), hacen un análisis de cómo el proletariado se acerca cada vez más en un enfrentamiento cara a cara con su enemigo de clase.

Los artículos son una síntesis de cómo las luchas burguesas de liberación nacional si bien en un momento fueron revolucionarias por permitir un pleno desarrollo del capitalismo en tal o cual nación o país, han sufrido un proceso de descomposición ante la llegada del capitalismo a su fase superior y última: el imperialismo; al cual se sumara el proceso socialista de Rusia negando el carácter revolucionario de tales luchas para dejarlo en manos del proletariado.

Efectivamente, cuando el capitalismo consolidó su carácter reaccionario al apoderarse de naciones enteras, el proletariado fijó su atención en el nuevo carácter que adoptaban sus luchas, pues el hecho de dividir el mundo en naciones opresoras y oprimidas, determinó un carácter diferente para el desarrollo de la revolución, en cada tipo de nación: encaró al proletariado de los países imperialistas u opresores de frente a su enemigo, en tanto que las naciones oprimidas fueron limitadas en su desarrollo hacia el camino capitalista, con lo cual se hacía necesario hacer un zig-zag en el camino antes de alcanzar el socialismo, se hacía necesario desarrollar la lucha por el camino de la revolución de Nueva Democracia para luego elevarla al nivel del socialismo, este es el verdadero carácter de la revolución de Nueva Democracia, tal es el carácter de la revolución china.

Pero las cosas no se detienen allí, si bien para el proletariado de los países imperialistas el carácter de su lucha es el más adelantado, para el proletariado de las naciones oprimidas continúa su desarrollo. Así, en medio del profundo atraso a que son sometidas estas naciones por el imperialismo, para este se hace necesario de todas formas transformar los medios de producción, generando un relativo desarrollo en las colonias, transformando necesaria y gradualmente en muchas de ellas las atrasadas relaciones semif feudales de producción en relaciones predominantemente capitalistas. De esta manera, surge un nuevo carácter de su revolución en el cual el campesino rico deja de ser un aliado natural del proletariado y solamente este junto con el campesino pobre son los llamados a luchar por nacionalizar la economía, a luchar contra el imperialismo como lo analizara el camarada J. Rangel.

Se comprueba de nuevo y en una forma cada vez más determinante el hecho de que las masas pobres son las llamadas a hacer la revolución, acercando cada vez más el proceso de las naciones oprimidas al mismo nivel del proceso de las naciones opresoras, enfilando en últimas al proletariado a nivel mundial de frente a su enemigo de clase.

## EL PROLETARIADO RETOMA LA INICIATIVA, REORGANIZA SU UNIDAD INTERNACIONAL.

Por último, es necesario referirse al internacionalismo proletario, respecto al cual, los compañeros con el análisis que hacen sobre la situación mundial, muestran un marcado y limitado acento americanista, en contradicción con el carácter imperialista que han tomado las relaciones capitalistas de producción, dejando ver además su abierta inclinación a reivindicar como socialista el proceso cubano, llegando simplemente a mencionar de paso como "ha dependido demasiado de la URSS" ("Conclusiones Cuarta Asamblea...", pág. 24), velando el hecho de que este proceso no solamente "ha dependido **demasiado**" sino que también el socialimperialismo explota y oprime al pueblo cubano como lo hace el imperialismo yanqui con otros, en fin, que en Cuba no ha existido socialismo ni dictadura del proletariado.

Indudablemente debemos oponernos a cualquier intervención imperialista, pero a propósito de reivindicación de procesos y de llamar al internacionalismo proletario, es el proceso peruano el que hoy merece y necesita de todo nuestro apoyo, de todo nuestro espíritu revolucionario para combatir la desinformación, que viene desarrollando la burguesía como una forma de encubrir tan glorioso proceso.

De otra parte, si bien los compañeros reivindican la construcción de la Internacional Comunista, lo hacen como un proceso que está por iniciarse desconociendo que los comunistas revolucionarios, los Marxistas-Leninistas-Maoístas con la materialización del Movimiento Revolucionario Internacionalista han comenzado a reorganizar sus fuerzas, y están en proceso de construir el partido internacionalista del proletariado.

En conclusión, reitero cómo hoy, para considerarse comunistas realmente, es necesario ser Marxistas-Leninistas-Maoístas, pues la práctica objetiva del movimiento ha elevado el pensamiento del presidente Mao Tsetung al nivel de parte integrante de la teoría de la revolución proletaria, la correcta asimilación de su gran aporte es hoy fundamental para que el movimiento consciente supere la actual etapa de crisis y de confusión, para comprender a plenitud los grandes cambios de la sociedad. Hoy el Marxismo-Leninismo-Maoísmo es la ciencia que sobre unas bases nuevas, hace avanzar el movimiento comunista, son las bases de esta ciencia integral, las que exigen hoy del movimiento consciente, devolverse un poco, devolverse unos cuantos pasos, tantos cuantos sean necesarios para encarar la profundidad de la crisis y decidirse a superarla, a avanzar con mayor firmeza hacia el objetivo final: abolir tan míseras relaciones de producción y construir la sociedad comunista.

Santafé de Bogotá, Octubre de 1992.

Fraternalmente,  
FANNY MORENO B.

***«¡Que graznen los mentecatos <<socialistas>>, que se irrite y enfurezca la burguesía! Únicamente los que cierran los ojos para no ver y se tapan los oídos para no oír, pueden dejar de observar que, en todo el mundo, para la vieja sociedad capitalista, preñada de socialismo, han empezado los dolores del parto. A nuestro país, destacado temporalmente por el curso de los acontecimientos a la vanguardia de la revolución socialista, le han correspondido los sufrimientos, particularmente agudos, del primer período del alumbramiento que ha empezado ya. Tenemos todos los motivos para mirar con plena firmeza y absoluta seguridad el porvenir, que nos prepara nuevos aliados y nuevos triunfos de la revolución socialista en una serie de países más avanzados. Tenemos derecho a enorgullecernos y considerarnos felices por el hecho de que nos haya tocado en suerte ser los primeros en derribar, en un rincón de la Tierra, a la fiera salvaje, al capitalismo, que anegó al mundo en sangre y llevó a la Humanidad hasta el hambre y el embrutecimiento y que, ineludiblemente, sucumbirá pronto, por monstruosamente feroces que sean las manifestaciones de su furia en la agonía.»***

**LENIN**