



## CONTENIDO

- 🔴 **EDITORIAL**
- 🔴 **LA DIALÉCTICA DEL DESARROLLO DEL MARXISMO (PARTE FINAL)**
- 🔴 **¡PROLETARIOS DEL MUNDO, UNIOS! - "LA CONTIENDA EN EL GOLFO PÉRSICO Y EL PETRÓLEO"**
- 🔴 **EL PARTIDO LABORAL PROGRESISTA Y EL ANARQUISMO VERGONZANTE**
- 🔴 **DIÁLOGOS CON BELIGERANCIA**
- 🔴 **EL PROGRAMA DE LOS COMUNISTAS**
- 🔴 **OPINIONES - POLÉMICA CON ULISES CASAS**
- 🔴 **PUBLICACIONES MARXISTAS-LENINISTAS -RESEÑA-**
- 🔴 **CORRESPONDENCIA REVOLUCIONARIA**
- 🔴 **LAS FINANZAS DE CONTRADICCIÓN**

## **EDITORIAL**

### **1990: UN AÑO DE LUCHA CONTRA LA CONFUSION IDEOLOGICA!**

*Independientemente de nuestra voluntad, el proceso histórico de la sociedad sigue su marcha. En esta etapa de su desarrollo -sociedad capitalista- continúa ampliándose vertiginosamente la producción social por una parte, y concentrándose la apropiación privada del producto social por otra. Esta contradicción, cada día más polarizada sigue siendo la **fundamental** de todo el sistema capitalista mundial.*

*La formación económico social colombiana no escapa a esta polarización, y es un hecho cumplido que las actuales Relaciones Sociales de Producción no permiten, no satisfacen, no dan campo al dinámico y vigoroso desarrollo de sus fuerzas productivas. Es decir, impiden el avance de la sociedad, a costa del próspero avance de una minoría explotadora, a costa de la satisfacción de los intereses del capital.*

*Se hace entonces necesario transformar esas caducas Relaciones Sociales de Producción, se hace imprescindible abrirle paso a una Nueva Sociedad, mediante una Revolución Política y Social.*

*Pero nunca podrán las masas cumplir con tal tarea, si los comunistas -el movimiento consciente- no entendemos científicamente cuál es la particularidad en Colombia de la contradicción fundamental del capitalismo, cómo es su relación con el sistema mundial imperialista; si no entendemos exactamente cuál es el Modo de Producción predominante y cuál su interconexión con otros modos de producción subsistentes; cuáles son las clases fundamentales en sus relaciones de producción; cómo, con qué y quiénes principalmente producen los bienes materiales.*

*El conocimiento científico del carácter de la sociedad y de su estructura de clases, es el único camino para saber cuál es el tipo de revolución que exige la sociedad colombiana; cuáles son los intereses de la sociedad y qué clase los representa históricamente; cuáles son los obstáculos a remover y con qué instrumentos; quiénes son los amigos y quiénes los enemigos; cuál es la fortaleza a liquidar y por qué vía hacerlo.*

*Satisfacer el conocimiento científico de estos interrogantes, expresando concentradamente la concepción, los intereses y objetivos de la clase destinada históricamente a cumplir el papel de artífice material y consciente en la transformación que exige la sociedad, es lo que llamamos el **PROGRAMA** de la Revolución.*

*La teoría científica proletaria y la experiencia histórica del Movimiento Obrero, han evidenciado con creces la necesidad de un **PARTIDO** Marxista Leninista Maoísta, vanguardia proletaria, que dirija y organice a la clase y a las masas para cumplir con su misión histórica.*

*Esa es la principal necesidad de los proletarios en el actual período de la lucha de clases en Colombia; necesidad tan palpante que todos los Marxistas Leninistas Maoístas reconocemos en la Construcción del Partido, la **TAREA CENTRAL** de este período.*

*Cuando el 9 de Diciembre de 1989, un grupo de obreros Marxistas Leninistas Maoístas decidimos fundar la Revista "CONTRADICCION", partimos de esa identificación básica: Necesitamos un partido!*

Pero también nos identificaba y al mismo tiempo nos diferenciaba de otros Marxistas Leninistas Maoístas, el reconocimiento de una **CRISIS**, grave y profunda en el Movimiento Consciente, con la **CONFUSION IDEOLOGICA** como su principal característica secundada por la **IMPOTENCIA POLITICA** -para dirigir la lucha de clase proletaria-, y la **DISPERSION ORGANIZATIVA** en pequeños grupos poseídos varios de ellos de un tremendo espíritu de secta.

Comprender que la confusión ideológica es en últimas, la ausencia de una clara y definida línea ideológica y política -negación del eclecticismo, la vacilación y la ignorancia- como aspecto **DECISIVO y DETERMINANTE** para la unidad orgánica en un sólo partido y para lograr efectividad en la dirección consciente de la lucha política del proletariado, fué lo que nos permitió descubrir en la **UNIDAD** de los diversos terrenos de la lucha de clases, el **ESLABON CLAVE** que en este momento debemos asir para halar toda la cadena, para lograr que el proceso revolucionario avance en su conjunto. Ese eslabón clave, es la **LUCHA TEORICA!**

El problema era entonces definir cómo debíamos participar en este importante y decisivo -ahora- terreno de la lucha de clases, sabiendo que las características de la crisis exigían no sólo y únicamente la elaboración de un programa, sino también "la aprehensión del Marxismo Leninismo Maoísmo, su difusión, su defensa, su aplicación al estudio y a la investigación" (Edit. #3), y teniendo en cuenta que en la lucha teórica se participa con variados instrumentos: periódicos, escuelas de cuadros, libros, foros, conferencias, revistas, etc.

Fué así que definimos la **REVISTA TEORICA** como el **INSTRUMENTO CLAVE** para hacer de la lucha teórica -en las presentes condiciones- el eslabón fundamental de toda la cadena. Sabíamos que enfrentar la crisis no era un propósito de exclusividad nuestra, sino de los Marxistas Leninistas Maoístas. Por ello, la Revista no apareció como el órgano de expresión de un grupo político particular, sino como un instrumento de los Marxistas Leninistas Maoístas a quienes desde un principio hemos invitado a impulsarlo, apoyarlo y utilizarlo, no sólo para polemizar, sino para trabajar educando, investigando, construyendo teoría y aún organizando.

Encontrar en la lucha teórica el terreno clave de la lucha de clases en este momento, corresponde a un reflejo consciente de las necesidades del movimiento, y no a nuestros impulsos subjetivos. La **UNICIDAD** de la lucha de clases y su **CARACTER OBJETIVO** -independiente de nuestra voluntad- implica que ella siga avanzando en todos los terrenos y en todos sus aspectos. Y nosotros, como sujetos que pretendemos participar conscientemente en ella, comprendiendo sus leyes y su desenvolvimiento histórico para así poderla canalizar con unos determinados intereses de clase, hemos reconocido que **NO TENEMOS** la suficiente solvencia ni de línea -es precisamente el principal problema a resolver-, ni organizativa para actuar **EFICAZMENTE**, además del terreno teórico, en sus terrenos que -en las actuales condiciones- no son los decisivos y determinantes. De ahí que nos hayamos agrupado como una modesta organización de propagandistas.

Es esa una limitación real **NUESTRA**, de **NUESTRAS** fuerzas y que nunca se la hemos "exigido" a las organizaciones hermanas, como tampoco jamás hemos planteado el escepticismo teórico que gratuitamente nos adjudicara un compañero en reciente evento de propaganda, de que "la Revista 'Contradicción' había decretado el cese de la lucha de masas hasta que resolviéramos el problema teórico". Esta concepción diametralmente

opuesta al carácter OBJETIVO de la lucha de clases -independiente de la voluntad de los hombres y de la Revista Contradicción-, sólo puede anidar en el cerebro idealista de un redomado economicista.

Haber hecho conciencia de la limitación de nuestras fuerzas y de nuestro conocimiento de la sociedad, nos ha permitido la posibilidad de sacarle provecho a ese limitante, al concentrar todos los esfuerzos en el terreno principal, a costa de renunciar por el momento -esperamos no sea por mucho tiempo- a otras atractivas tareas revolucionarias, pues de lo contrario terminaríamos en la situación -si no de todos- de muchos grupos: abarcando mucho y apretando poco, activismo en todos los frentes y la impotencia política como resultado; impotencia embellecida artificialmente pues jamás el empirismo logrará éxitos al pretender dirigir la lucha política del proletariado teniendo como guía la confusión ideológica, así esta se cubra con el velo de los dogmas opuestos al "**análisis concreto de la situación concreta**".

Constituírnos en organización de propagandistas conscientes de nuestras limitaciones, de ninguna manera significa aislarnos de la lucha de clases. Por el contrario, significa una vinculación a ella en el terreno de mayor efectividad -en el momento actual- para el proceso en su conjunto, pues se trata del terreno decisivo en el avance o retroceso del movimiento consciente y de su papel frente al movimiento espontáneo de las masas.

Afirmar que las ideas expuestas en el presente editorial sobre estas particularidades de la crisis actual y del obligado papel de los comunistas en ella, las teníamos absolutamente claras desde el 9 de Diciembre del año 89, sería vana fanfarronería. Pero sí teníamos claro lo esencial: se necesita combatir la confusión ideológica, porque es el **PRINCIPAL OBSTACULO** para avanzar en la tarea central del período: la construcción del partido. El resto de precisiones las hemos logrado en el curso mismo del trabajo, en la confrontación ideológica entre nosotros y con los otros. Sabemos que para avanzar tenemos que seguir profundizando en la comprensión de la crisis del movimiento consciente y también sabemos que tendremos que enfrentar los alfilerazos del sectarismo y del empirismo hasta que los Marxistas Leninistas Maoístas comprendamos que avanzar en la construcción del partido que necesita la Revolución en Colombia, exige superar el voluntarismo, exige romper con el espíritu de secta y partir de las necesidades reales -no supuestas empíricamente- del movimiento consciente.

Pero, ha cumplido la Revista con su propósito? Hoy después de haber presentado cuatro números al movimiento podemos observar los primeros resultados. Indudablemente que la Revista ha causado gran desorden bajo los cielos -hasta entre nosotros mismos- porque ha ubicado como blanco el punto neurálgico de la crisis: ¡la Confusión Ideológica!.

"¡**VIVA EL COMUNISMO!**!" fué nuestro grito de guerra en el primer número, estremeciendo la marcha fúnebre de los corifeos oportunistas, quienes envalentonados por los sucesos de Europa Oriental se aprestaban a dar socialdemócrata sepultura al Marxismo Leninismo Maoísmo.

Así mismo, ese grito se constituyó en la clarinada que llamó a una serie de comunistas a retomar sus puestos de combate, transformando la incertidumbre en ánimo proletario para empuñar y apoyar la recién forjada -y aunque modesta-bien afilada arma proletaria. Logró también inquietar los oídos de varios proletarios, silvestres algunos, organizados otros, quienes golpeados por la crisis -como todos nosotros- y sin renunciar al rumbo se

*mantenían a la expectativa de una luz en esta larga noche oportunista. Motivo de entusiasmo para nosotros han sido las diversas cartas recibidas exhaltando la tarea, enviando artículos, y apoyando la distribución de la Revista.*

*Desde que iniciamos la planificación del primer número, nos propusimos presentar a los proletarios ideas brillantes, bien pensadas, sustentadas, profundas y sencillas a la vez, bregando por aprender lo que nuestros maestros tan magnífica y talentosamente nos enseñaran en la vieja práctica de la lucha teórica: presentar a los obreros lo mejor de lo mejor.*

*En este "desbrozar de nuevo" el camino de la polémica pública, de la exposición amplia de las ideas, de la crítica abierta y sin tapujos a las deficiencias del movimiento, se ha perturbado la calmada, privada y compadrezca "lucha ideológica" de las sectas, originando en unas la construcción inmediata de muros de contención contra la crítica con los ya conocidos ladrillos de la macartización y los epítetos, pretendiendo con ello desacreditarnos o silenciarnos con sus lapidarias condenas como "trotskistas", "antimaoístas" y quien sabe cuantos "istas" más. Otros, al sentir amenazados sus feudos y cuestionados sus dogmas han optado por el aislamiento, la evasiva, la subestimación y hasta el silencio, terminando como el avestruz escondiendo la cabeza pero imposibilitados para ocultar su cuerpo de sectas extrañas a la sociedad.*

*Los guevaristas por su parte, encontraron -algunos- en la crítica de "Contradicción" causa común para reagruparse en defensa de sus maltrechas teorías acudiendo al cántico idílico guerrero -a falta de argumentos científicos- para proteger sus encantadoras fantasías de la intransigente crítica desatada por "Contradicción". Quienes se atrevieron a esgrimir la pluma en su afán de levantar banderas maoístas para disimular su guevarismo, terminaron levantando banderas guevaristas para atacar el Maoísmo.*

*Y lo más importante, fué haber encontrado eco en grupos de revolucionarios, que adoptando una auténtica posición de comunistas, y por sobre los intereses de grupo se han dispuesto a participar activamente en la lucha teórica.*

*Qué nos indica esto? Que se ha atinado a asir la cuerda clave de la red, que se ha interpretado correctamente la realidad del movimiento consciente, y de ahí que serán muchos los proletarios que se decidan a enfrentar esta crisis, que comprendan que los obreros también podemos ser intelectuales proletarios, así en este aprendizaje tengamos que soportar los guijarros lanzados por quienes siempre se han considerado "poseedores absolutos de la verdad".*

**¡REVOLUCION: LA UNICA SOLUCION!** *Gran consigna lanzada por el MRI y retomada como nuestra bandera en la segunda arremetida contra la confusión ideológica, en la cual además de continuar la defensa de los fundamentos del Marxismo, abrimos un frente de ataque contra el "Marxismo Crítico", que aunque fué una pequeña escaramuza ofendió a unos cuantos vergonzantes, quienes terminaron corriendo su velo maoísta para descubrir el cordón umbilical entre el neoguevarismo y el "Marxismo Crítico".*

*Qué significa esto? Significa que si empuñamos el Marxismo Leninismo Maoísmo, no como dogma sino como guía, los proletarios nos volvemos invencibles. Significa que una Revista Teórica, es el instrumento clave en la actualidad para defender el Marxismo Leninismo Maoísmo, para enfrentar el eclecticismo, para contribuir a la construcción de la base ideológica y política que necesita el futuro Partido del Proletariado en Colombia. Significa*

que debemos persistir en la tarea sin desfallecer ante las dificultades.

**¡LA DICTADURA DEL PROLETARIADO: PIEDRA DE TOQUE DEL MARXISMO!** *Fue nuestra consigna en el tercer número, en el cual se abrió un importante debate sobre este problema esencial del Marxismo, clave para comprender la experiencia histórica del proletariado en el poder, clave para distinguir entre Marxismo y Revisionismo, clave para precisar qué tipo de Revolución y de Estado exige nuestro programa.*

En los números 4 y 5 hemos continuado con este tema analizándolo en relación con la experiencia soviética y la experiencia de la Dictadura Proletaria en China, de ahí que hayamos titulado en estos números respectivamente: **"LA DICTADURA DEL PROLETARIADO: CUESTION FUNDAMENTAL DE LA REVOLUCION PROLETARIA"** y **"HACER LA REVOLUCION Y CONTINUARLA BAJO LA DICTADURA DEL PROLETARIADO"**.

En el presente número desarrollamos el primer "round" contra el Partido Laboral Progresista de EE.UU (PLP), cuya peculiaridad consiste en la reedición del anarquismo, pero no ya como la corriente clásica por fuera del Marxismo, sino con forma oportunista que a nombre del Marxismo pretende pasar de contrabando su vieja y podrida mercancía proudhoniana y bakuninista.

Así mismo presentamos -a manera de introducción al tema programático-un artículo sobre la importancia, el contenido y la forma de un Programa Comunista, aprendiendo de la experiencia histórica del Movimiento Comunista Internacional. Presentamos a la consideración de los Marxistas Leninistas Maoístas unas ideas iniciales sobre cuáles son los problemas centrales a los que debe enfocarse la investigación económico social. Nuestro propósito es ir desplazando en los próximos números, el centro de gravedad de la lucha teórica hacia los asuntos programáticos.

Persistiendo en la lucha contra la confusión y el eclecticismo, publicamos en la sección de **"OPINIONES"** dos artículos de camaradas del Núcleo Proletario Maoísta, cuya afilada crítica da buena cuenta de Ulises Casas, un escurridizo propagandista de la más dañina confusión en el movimiento.

Es así como a lo largo de este primer año de trabajo, hemos procurado tender como hilo conductor de los números publicados, la cuestión esencial y fundamental del Marxismo: **la Dictadura del Proletariado**. De ahí que nos hayamos esforzado en la recuperación y defensa de la línea de la Comuna de París, como el rumbo general señalado para el Estado de la sociedad de transición entre el capitalismo y el comunismo.

En la sección **"¡PROLETARIOS DEL MUNDO, UNIOS!"** hemos priorizado la difusión de las posiciones del Movimiento Revolucionario Internacionalista -MRI-, o de sus integrantes, sobre los problemas más agudos en la situación internacional, entre ellos la Revolución Peruana.

Practicar el Internacionalismo Proletario con la Guerra Popular dirigida por el Partido Comunista del Perú, apoyar al MRI y difundir la Revista "UN MUNDO QUE GANAR" son tareas imprescindibles para los Comunistas Revolucionarios, que implican superar el espíritu de secta, aprendiendo del Maoísmo a "unir lo susceptible de ser unido" en contra de la intervención imperialista en el Perú, en apoyo y defensa de la Revolución Peruana, cuya Guerra Popular se constituye en el avance más importante del proletariado

*internacional en nuestros días, en este caso sobre una de las parcelas latinoamericanas del imperialismo yankee.*

*Desde un principio sabíamos de la gravedad de la crisis, por lo cual no esperábamos que la lucha teórica tuviera un desarrollo a plenitud desde el comienzo; sabíamos que no se iba a desatar inmediatamente una avalancha de Marxistas Leninistas Maoístas prestos a tomar el Marxismo como guía y la realidad como centro, para construir el programa de la revolución.*

*Esa previsión ha evitado la desmoralización y nos ha indicado que debemos persistir con audacia en unir lo susceptible de ser unido, en ubicar los problemas claves de la lucha teórica contribuyendo a organizarla, escogiendo conscientemente el terreno de batalla y evitando pelear siempre y de una vez donde el eclecticismo y la confusión espontáneamente lo quieran ubicar.*

*A lo largo de este año de trabajo, la Revista "Contradicción" ha conquistado un modesto pero firme lugar en el movimiento consciente en Colombia. El gran desorden lo debemos profundizar, seguros de que traerá un gran reagrupamiento!*

*Comité de Redacción*

**LA CONTIENDA EN EL GOLFO PERSICO Y EL PETROLEO**  
**POR: LARRY EVEREST**  
**Tomado del Periódico**  
**OBRERO REVOLUCIONARIO del PCR de EE.UU.**  
**de Octubre de 1990**

Por qué ha desplegado E.U. 200.000 soldados, 600 aviones y unos 50 buques de guerra en el Golfo Pérsico? Porqué podría haber una guerra en esta región que mataría a decenas o centenares de miles de personas, o millones si usan armas químicas y nucleares?

Sabemos que el gobierno miente descaradamente cuando dice que ha ido para defender principios nobles como "parar la agresión", "proteger a los pueblos" y "defender la ley internacional". Se trata del mismo gobierno que por 40 años viene saqueando el Oriente Medio y el resto del mundo.

Estados Unidos ayudó a empezar la guerra Irán/Irak en 1980 cuando instó a Irak a invadir, y luego contribuyó a prolongarla ocho años ayudando a ambos lados. Un millón de personas murió en esa guerra. En 1982 respaldó la criminal invasión del Líbano por Israel en que murieron 30.000 palestinos y libaneses; y hoy sigue apoyando a Israel que masacra a palestinos que luchan por su autodeterminación. Además ha instalado y/o apuntalado a docenas de tiranos en la región: la familia real de Arabia Saudita, el difunto sha de Irán, el rey Hussein de Jordania, el propio Saddam Hussein, y más.

La mayoría de nosotros sabemos que al gobierno estadounidense no le importará un comino que un país invada a otro si no pusiera en peligro sus intereses, y que en el Oriente Medio esos intereses tienen que ver con el petróleo. A veces lo dicen sin pelos en la lengua: "Cualquier tonto entiende que necesitamos el petróleo", dijo un asesor de Bush.

Pero tenemos que comprender cuál es la importancia y el papel del petróleo. Por ejemplo, Estados Unidos no despachó soldados para causar un pánico y alzar el precio del petróleo para que unas cuantas corporaciones hagan su agosto. Claro, sin duda alguna, las corporaciones aprovecharán cualquier oportunidad para sacarle dinero a la gente. Pero si así fuera, ¿porqué no dejar que Hussein se apodere de Kuwait y que él alce los precios? No, la realidad es que los gobiernos del Occidente y los grandes capitalistas temen que altísimos precios del petróleo hagan fracasar sus economías.

En segundo lugar, el golfo Pérsico no está a punto de estallar en guerra porque están en peligro inminente las reservas petroleras de E.U; éste solo consigue el 5% de su petróleo de Irak y Kuwait y se podría compensar esa cantidad de otras fuentes. Además, Hussein invadió a Kuwait para vender más petróleo, no para parar su producción.

Finalmente, el envío de su máquina de guerra a Arabia Saudita no es un truco del gobierno para incrementar el presupuesto del Pentágono, disminuir el costo de los programas sociales o distraer la atención de la crisis de las instituciones de ahorros y préstamos (S&L). Es posible que el gobierno ansíe hacer todas esas cosas, pero



desplazar soldados y librar una guerra en el Golfo amenazan con empeorar sus problemas financieros y del presupuesto y podría provocar sublevaciones por todo el Oriente Medio. Los que mandan en Estados Unidos han puesto mucho en juego, y no tiene nada que ver con la publicidad.

## **PETROLEO, PODER, GANANCIAS - IMPERIALISMO**

En la película, "The Little Shop of Horrors", Audrey-2, la planta carnívora con un apetito interminable le advierte a Seimur, el ingenuo y miope florista que la alimenta: "No sabes con quien tratas, no sabes con quién te has metido". Los mandamases de E.U. jamás nos dirán la verdad. Para comprender lo que está sucediendo en el Golfo, primero tenemos que comprender qué clase de sistema es.

En la prensa grande y en conversaciones cultas no se permite llamar a E.U. imperialista; sin embargo, eso es la verdad más fundamental que debemos saber. Y hoy se está preparando para la guerra porque es una potencia imperialista que tiene en juego en el golfo Pérsico su petróleo, ganancias y poderío mundial.

)Qué quiere decir imperialismo? La palabra imperialismo no es una maldición, aunque sí es una maldición para la humanidad. El imperialismo es la fase superior del capitalismo. Las economías de los países industriales son dominadas por trezadas redes de gigantescos bancos y corporaciones multinacionales. Como Audrey-2, tienen tentáculos que alcanzan y se estrechan por todo el mundo y exportan capital como locos para conseguir la mayor ganancia y ventaja estratégica, para invadir nuevos mercados y para controlar las materias primas. Es un proceso que llega a dominar y distorsionar las economías de los países oprimidos del tercer mundo, condenando a la degradación y pobreza a la gran mayoría de los seres humanos en beneficio de un puñado de países industrializados. Hoy, el 23% de la población mundial que vive en los países ricos consume el 82% de la producción mundial, mientras que el 77% que vive en el tercer mundo se queda con el 17%. La brecha entre los países ricos y los pobres es ahora dos veces mayor que hace 30 años.

A este sistema criminal lo respaldan los brazos militares y políticos del Estado: el Pentágono, el Departamento de Estado, la CIA, etc. Usan esta máquina de muerte y dominio en su contienda con potencias rivales, lacayos desobedientes y, muy especialmente, contra las masas oprimidas y para apoderarse de regiones enteras del planeta, par explotarlas y aprovecharlas como piezas estratégicas en su incesante contienda por la supremacía del mundo.

Sus operaciones en el extranjero, especialmente en los países oprimidos, generan enormes ganancias para los imperialistas. Por ejemplo, entre 1984 y 1988, los países del tercer mundo trasladaron 140 mil millones de dólares a los países ricos con los pagos de la deuda. Estados Unidos tiene hoy \$373 mil millones en inversiones directas por todo el mundo (\$90 mil millones en el tercer mundo) que generan más de 53 mil millones en ganancias por año. Las operaciones globales y la explotación de los países oprimidos no es una "ganga" para el capital estadounidense: el sistema no funcionaría si no fuera por ello. Raymmond Lotta lo ha dicho así:

"Los centros imperialistas dependen estratégicamente del tercer mundo para la mano

de obra barata, mercados y minerales estratégicos baratos... no se trata de la cantidad de la inversión... las superganancias que extraen del tercer mundo juegan un papel indispensable y estimulante en la reproducción y expansión del capital" ("The Latin American Debt Crisis in Perspective", Revolution, primavera 1990, p.15).

En ningún lugar se ve esto más claramente que en el Oriente Medio. Desde la II Guerra Mundial, su dominio sobre esta región ha sido uno de los principales pilares del poder global y del funcionamiento económico de Estados Unidos. La invasión de Kuwait amenaza con trastornar ese arreglo, y por eso Estados Unidos ha llevado a la región entera al precipicio de la guerra.

En concreto Estados Unidos busca conservar su dominio político y militar en el golfo Pérsico. Primero, porque está estratégicamente ligado (por ejemplo con la protección de Israel) a la preservación de su influencia en el Oriente Medio, que es una región de gran importancia con respecto a asuntos político/militares mundiales.

Segundo, dos tercios de las reservas mundiales del petróleo están en el Golfo y dominar el Golfo es indispensable para mantener el control del precio del petróleo y de su producción. Para Estados Unidos, el petróleo del Golfo es una indispensable fuente de superganancias, una barata e indispensable fuente de energía para el Occidente y una palanca que le permite mantenerse a la cabeza de las otras potencias imperialistas del Occidente.

A la vez, esos objetivos de Estados Unidos están ligados a objetivos aún más importantes: la preservación, y reafirmación de su posición como la potencia imperialista número uno y el reforzamiento de la frágil economía capitalista mundial. Por eso, la clase capitalista en conjunto -demócratas y republicanos por igual, de Jesse Jackson a Jesse Helms- y no solo unos cuantos monopolios del petróleo, están de acuerdo en que Estados Unidos debe mantener el control del Golfo (a pesar de sus desacuerdos tácticos sobre la política actual). Y es por eso que están dispuestos a arriesgar tanto y matar a muchos.

## **PETROLEO DEL ORIENTE MEDIO COMBUSTIBLE PARA LAS GRANDES POTENCIAS**

De dos maneras sobresalientes, el petróleo del Oriente Medio ha sido indispensable para el funcionamiento de las economías capitalistas del Occidente por cuatro décadas: como fuente de superganancias y como una fuente barata de energía y materia prima para su industria.

Entre 1948 y 1960, de una inversión total de \$1.3 mil millones, el capital del Occidente sacó una ganancia de \$12.8 mil millones como resultado de la producción, refinería y venta del petróleo del Oriente Medio, una tasa de rendimiento mucho más alta de lo que podría realizar en los países industriales.

Hoy, a pesar del mayor papel de los países productores, el petróleo sigue siendo muy provechoso para el capital imperialista. En 1989, 52 de las 500 corporaciones más grandes del mundo eran compañías de petróleo, con una increíble venta total de \$758 mil millones. Siete de las 14 más grandes compañías de Estados Unidos son petroleras: en 1989 sus ventas de \$248 mil millones y sus ganancias de 14 mil

millones de pesos constituyeron el 37% del total de ventas y ganancias de las 14 corporaciones más grandes.

A nivel mundial, el 22% del total de ganancias de Estados Unidos proviene de inversiones directas en el tercer mundo, y aproximadamente el 60% de todas las ganancias extraídas del tercer mundo por el capital estadounidense vienen del petróleo. Buena parte de esos ingresos es de la refinería y la venta del petróleo del Golfo. Por ejemplo, en promedio, el 30% del petróleo importado por las 10 compañías más grandes es del Golfo.

Esas superganancias han aumentado la rentabilidad del capital del Occidente en conjunto. Pero esa no es la única forma en que el sistema ha beneficiado del petróleo del Oriente Medio. En el mundo no hay lugar más barato donde producir el petróleo. Una de las razones es que a los obreros les pagan salarios de hambre. Por ejemplo, los obreros petrolíferos de la India en Bahrain ganan \$75 al mes.

Otra razón es la gran productividad de los pozos del Golfo. En promedio un pozo en Estados Unidos produce 12,5 barriles diarios, mientras que en Arabia Saudita produce un promedio de 5.668 barriles diarios. O sea que tendría que usar 700 veces más pozos para producir la misma cantidad que produce Arabia Saudita.

El petróleo barato del Golfo Pérsico baja el costo de producción y aumenta la rentabilidad del capital imperialista. Es la principal fuente de energía para las economías capitalistas del Occidente que en mil formas dependen del petróleo. Las potencias del Occidente son las más tragonas, y las siete más grandes consumen casi la mitad de la producción mundial del petróleo. Estados Unidos, con solo el 5% de la población mundial, consume el 26%.

Desde los años 70 cuando empezó la penetrante crisis económica que ha agarrado la economía mundial dominada por el imperialismo occidental, ha aumentado la importancia del petróleo del golfo Pérsico. Esto se debe a dos razones relacionadas: el alto volumen y los precios bajos. Debido a que en el Golfo se encuentran dos tercios de las reservas del petróleo descubiertas del mundo y a que produce el 30% del petróleo (sin contar al boque soviético), los productores del petróleo del Golfo están en la mejor posición para aumentar la producción cuando sube la demanda y por tanto evitar una explosión de precios\*.

Si bien el aumento drástico del precio del petróleo en 1973-74 y 1979-81 contribuyó a retardar la economía mundial, la rebaja del precio del petróleo en la década de los 80 fue una de las razones por las que las economías del Occidente continuaron creciendo y evitaron una crisis económica y/o financiera. De hecho, antes de la invasión de Kuwait, el precio del petróleo estaba a su nivel más barato desde 1972.

Por eso, a pesar de la cháchara de disminuir la importación del petróleo del extranjero, durante la última década Estados Unidos se ha hecho más dependiente que nunca del petróleo barato del Oriente Medio. La producción del petróleo nacional, que es más caro producir, ha bajado de 9 millones de barriles en 1973 a 7,6 hoy día (el nivel más bajo desde 1964), mientras que las importaciones han subido del 36% de todo el petróleo consumido en Estados Unidos al 50%; y durante la década de los 80 han subido drásticamente, del 8,5% en 1985 al 26.6% en 1989.

En Enero, el Petroleum Economist escribió que Estados Unidos buscaba "Mejores relaciones con los países del Golfo, especialmente con Arabia Saudita e Irak", debido al "Reconocimiento de que estos importantes productores del petróleo barato serán indispensables para su viabilidad económica en los años 90".

Esto no se debe a que se estén agotando las reservas de Estados Unidos; se debe a que la producción de su petróleo cuesta más y por tanto rinde menos ganancias.

La profundización de la crisis intensifica la obligación del capital de buscar una mayor tasa de rendimiento y convierte en inútiles y desventajosas a ramas enteras de industria. La producción del petróleo en Estados Unidos es un ejemplo:

cada año se abandona 18 mil pozos después de haberles sacado apenas un tercio de su petróleo. Esos pozos abandonados contienen 300 mil millones de barriles, o sea, 12 veces más que sus reservas actuales.

Se calcula que hay otros 1,8 billón de billones de barriles de pizarra que contiene petróleo, tres veces la cantidad que tienen Arabia Saudita, Irak, Irán y Kuwait juntos. Sin embargo el programa de combustibles sintéticos que se inauguró en 1980, y que calcularon iba a producir el 25% del petróleo consumido por Estados Unidos, lo abandonaron rápidamente porque iba a costar \$88 mil millones, porque bajaron los precios a nivel mundial y porque la economía estadounidense se hizo más frágil.

## **LUCHA DESESPERADA POR EL CONTROL**

En "El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo", V.I. Lenin, el líder revolucionario de Rusia, analizó que:

"Cuanto más adelantado se halla el desarrollo del capitalismo, cuanto con mayor agudeza se siente la insuficiencia de materias primas, cuanto más dura es la competencia y la caza de las fuentes de materias primas en todo el mundo, tanto más encarnizada es la lucha por la adquisición de colonias".

(Sus palabras son muy apropiadas hoy! La creciente importancia del petróleo del Oriente Medio para las economías imperialistas ha hecho la lucha por su control tanto más encarnizada, la toma de Kuwait por Saddam Hussein tanto más amenazadora y la reacción de Estados Unidos tanto más beligerante.

Estados Unidos ejerce su poder en el Oriente Medio por medio de una compleja red de relaciones económicas, políticas y militares, así como por directas formas de intervención. Esta red tiene el propósito de bloquear desafíos de los imperialistas rivales, mantener a la raya a los lacayos regionales y, lo más importante, aplastar rebeliones populares que han estallado repetidamente contra el imperialismo y sus secuaces.

Dos ejemplos de como dominan: primero, aunque los países que producen el petróleo ahora son dueños de las plantas de producción y cuentan con ingresos de miles de millones de dólares, siguen subordinados al capital imperialista. Ante todo, dependen casi completamente de la venta del petróleo (principalmente al Occidente), y el capital Occidental todavía controla su refinería y distribución. En 1981, las corporaciones multinacionales del Occidente controlaban el 82% de la venta del

petróleo y el 56% de su producción (las 7 más grandes controlaban el 40% de la refinería y el 37% de la distribución).

Estos países siguen dependiendo de las inversiones de capital del Occidente, de los productos industriales y en muchos casos hasta de los alimentos. Irak es un buen ejemplo: el 95% de sus ingresos vienen de la venta del petróleo e importa el 70% de sus alimentos.

Segundo, Estados Unidos tiene una basta red militar en la región. Israel, Egipto, Turquía y Pakistán -importantes protectores de sus intereses- reciben \$6,5 mil millones al año de ayuda militar y económica; eso es la mitad del total que da a nivel mundial. Además vende miles de millones de dólares en armas a sus clientes regionales. De 1977 a 1987 envió \$34 mil millones en armas a la región; eso es más del total de las ventas a los demás países del tercer mundo. Además, gasta más del 15% de su presupuesto militar, o aproximadamente \$40 mil millones al año, en sus fuerzas cuya misión es intervenir y hacer guerra en el Oriente Medio.

### **SADDAM HUSSEIN HIERE LOS SENTIMIENTOS DE ESTADOS UNIDOS**

El gobierno iraquí de Saddam Hussein es un régimen comprador, ligado tanto a Occidente como a los imperialistas soviéticos. Estados Unidos le ayudó a ganar la guerra contra Irán y desde ese entonces viene acercándose al Occidente. Sin embargo, la guerra también contenía las semillas de la invasión a Kuwait y de la crisis actual.

La destrucción después de ocho años de guerra y la creciente crisis, además de las ambiciones de Hussein que quiere ser el mandamás del Golfo (y el consentimiento que pareció recibir de Estados Unidos), todo eso le llevó a Irak a invadir Kuwait. Específicamente, Kuwait venía produciendo casi el doble de la cuota designada por la OPEP y eso bajó el precio del petróleo, benefició a los imperialistas pero perjudicó a Irak que perdió miles de millones de dólares. Irak además acusó a Kuwait de haberse robado \$1,4 mil millones de petróleo de sus pozos que están en la frontera.

Sin embargo, la invasión amenazó con trastornar la red de poder y control estadounidense. Con su control de Irak y el 20% de las reservas mundiales en Kuwait y el control indirecto de otro 30% (por medio de la intimidación militar de Arabia Saudita y los jeques del Golfo), Irak amenazaba con estar en posición de fijar la producción y los precios a nivel mundial. Aún si Hussein abandonara a Kuwait, Estados Unidos teme que Irak podría intimidar a Arabia Saudita por muchos años (y ser una amenaza a Israel), porque tendría intacto a su ejército.

Las autoridades de Estados Unidos no sólo consideran que esa invasión fuera una violación de su sagrado derecho de dominar el petróleo del mundo, lo que es más, la consideran una amenaza contra su posición en el mundo y a la economía mundial. Hussein se volvió un cliente "desobediente" y habría que pararlo.

### **LA AGENDA GLOBAL**

Los imperialistas de Estados Unidos también han aprovechado la invasión de Kuwait

para reforzar su poderío mundial bajo el rótulo de un "nuevo orden mundial". Esto tiene varios niveles. Ha estado trabajando estrechamente con los capitalistas estatales de la URSS durante esta crisis para plasmar "un nuevo arreglo".

El "nuevo arreglo" no tiene nada que ver con crear paz y justicia en el mundo, como dicen los hipócritas líderes de la URSS y Estados Unidos. Es para explotar juntos al tercer mundo y para reprimir a la revolución y a los desobedientes regímenes del tercer mundo (aunque compiten por la ventaja mientras colaboran).

El Golfo es un buen ejemplo de eso. Los líderes soviéticos (y sus apologistas) dicen que quieren poner en jaque el "afán aventurero" de Estados Unidos para impedir una guerra. Pero la realidad es todo lo contrario. Claro que la URSS tiene su propia agenda en el Golfo y le preocupa también que estalle una guerra cerca a su frontera. Pero por ahora, lo que más les interesa es reforzar el nuevo "arreglo" con el Occidente. Sus acciones como respaldar el embargo de la ONU y sus declaraciones conjuntas de condena como la acordada en la reciente reunión de Helsinki entre la URSS y Estados Unidos, son un importante escudo político y respaldo de la agresión y preparativos bélicos de Estados Unidos. Los líderes soviéticos hasta han dicho que participarán en un ataque militar a Irak encabezado por Estados Unidos si lo aprueba la ONU; como si el consentimiento de la ONU lo hiciera menos criminal y menos imperialista.

Segundo, Estados Unidos ha aprovechado la crisis para reforzar su dirección de la alianza Occidental. Desde la Segunda Guerra Mundial, su papel como cabecilla se ha sustentado, en parte, en que ha suministrado directamente el petróleo del golfo a Europa y al Japón y en años recientes, a que ha sido la potencia que ha asegurado su flujo ininterrumpido y barato. (El Japón recibe el 70% del petróleo del Golfo y Europa el 50%).

La supremacía de E.U. ha disminuido un tanto debido al creciente poder económico de Alemania y del Japón, su propia debilidad y al desahogo (aunque temporal) de las tensiones entre el Occidente y el Oriente. Por eso Estados Unidos ve en la crisis del Golfo una gran oportunidad para restaurar su autoridad si vence a Irak y demuestra que solo su escudo militar puede garantizar a Europa y al Japón el petróleo y su supervivencia económica.

Además, su masiva intervención es una advertencia a todos los países del tercer mundo que desafíen el dominio imperialista. El "nuevo orden mundial" del que tanto alarde hace la administración Bush no es sino el mismo distorsionado orden que tenemos hoy; en el que Estados Unidos es el único superpolicía que con las armas hace cumplir sus mandamientos desde Panamá hasta el Golfo Pérsico. Bajo este "orden", unos 40 mil niños mueren de hambre y enfermedades curables en los países oprimidos. Este orden significa que en Arabia Saudita, apenas el 12% de las mujeres saben leer y escribir, y más de uno de cada diez niños mueren antes de cumplir su primer año.

Estos frios cálculos imperialistas, y no el deseo de la paz ni de impedir la agresión, son los que han llevado a E.U. a intervenir en el golfo y a rechazar con desdén varias ofertas de los iraquíes de negociar (incluso una a mediados de Agosto que un experto sobre el Oriente Medio de la administración Bush calificó de "serio y negociable").

Estos cálculos también amenazan con hundir a la región, y posiblemente al mundo, en un conflicto que podría resultar más sanginario y más destructivo que las guerras de Vietnam, Afganistán y del Golfo.

Algunos dicen que una guerra en el Golfo es irracional, una locura, porque podría destruir muchos campos petrolíferos, causar una depresión mundial y/o trastornar todo el Oriente Medio. Todo eso y más es posible y les causa mucha inquietud a los estrategas imperialistas. Sin embargo más les preocupa perder el control del Golfo Pérsico y su dominio en el mundo en general, y si deciden que la guerra es la única forma de impedirlo, están dispuestos a librar. Esa es su lógica, esa es la lógica del imperialismo.

\* Con 255 mil millones de barriles en reservas de petróleo -un cuarto del total mundial- y una pequeña población, Arabia Saudita especialmente juega un papel importante como "productor columpio", o sea, es capaz de aumentar o disminuir la producción según lo dicte la economía capitalista mundial. Bajó su producción de diez millones de barriles diarios en 1981, cuando el precio estaba alto, a 3,3 millones en 1985 cuando disminuyó la demanda, y ahora produce 7,4. Se dice que aumentará la producción a 8,5 millones de barriles para compensar lo que producían Irak y Kuwait

## **EL PARTIDO LABORAL PROGRESISTA Y EL ANARQUISMO VERGONZANTE**

José Núñez

Noviembre 28 de 1990

Existe una corriente comunista (anarquista), que viene haciéndole propaganda a las ideas del "Iguaritarismo" y la "libertad" en general y que se dice a sí misma marxista-leninista. Esta corriente tiene su expresión política en el Partido Laboral Progresista, que nace en E.E.U.U. y ha logrado crear una sección en Colombia que viene publicando el periódico "Desafío" y la revista "El Comunista". El P.L.P. tiene sus bases filosóficas en el idealismo y no en el materialismo dialéctico; sus postulados políticos recogen la herencia del anarquismo y no del marxismo-leninismo, como dice y como veremos en el presente material.

Criticar la teoría de los señores del P.L.P. no es fácil y no por la profundidad y la contundencia de sus planteamientos, sino por la incongruencia, el eclecticismo y la forma como saltan de unos a otros campos, tratando de darle coherencia a su maltrecha teoría.

Pero el P.L.P. ha querido levantar unas banderas más rojas que las nuestras, en verdad, su pretensión es introducir en nuestro movimiento los viejos postulados anarquistas. Y si bien este Partido no constituye, en los actuales momentos, un peligro para el proletariado, sí ha logrado ganar simpatías entre algunos comunistas que en épocas pasadas no conocieron el marxismo y que hoy creen haber encontrado el marxismo verdadero. Nos corresponde pues, evidenciar que los señores del P.L.P. no son marxistas sino anarquistas y que el anarquismo ha sido y sigue siendo dañino para el movimiento obrero.

Por último para publicar las notas presentes he desechado una gran cantidad de afirmaciones, falsificaciones y tergiversaciones que estos señores hacen, tanto al marxismo como de la historia de nuestro movimiento, centrando la atención en el fondo del asunto: ambos, marxismo y anarquismo han luchado históricamente por la abolición de la propiedad privada y las clases, pero a diferencia del marxismo (que parte del desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones sociales creadas por el capitalismo), el anarquismo tiene una sociedad ideal "igualitaria y libre" que han pretendido construir sin importar sobre qué base y no admitiendo el paso obligatorio de la sociedad por un estadio intermedio entre el capitalismo y el comunismo. Pero al negar la necesidad del socialismo, el anarquismo en la práctica, está negando toda posibilidad de transformación.

### **DE LA HISTORIA DE NUESTRO MOVIMIENTO**



El P.L.P. aparentemente no lucha contra el marxismo, defendiendo abiertamente el anarquismo (como anteriormente los hacían todos los anarquistas) sino que parte de analizar la historia del Movimiento Comunista, para llegar a las mismas conclusiones anarquistas, haciendo aparecer esta monstruosidad como desarrollo del marxismo, esto es, lucha contra el marxismo a la manera oportunista.

En la racionalización que hace el P.L.P. de la historia del Movimiento Comunista ubica que ésta, está signada o marcada por el "*determinismo económico*" a quien culpa de las derrotas del proletariado en la URSS y China. "*La receta bolchevique*", como llama el P.L.P. al Leninismo, contenía cuatro puntos principales, ellos son:

*"(1)- El punto central era la organización de un partido imbuído de centralismo democrático y compuesto por militantes activos..."*

*"(2) Participando en todas las clases de luchas progresistas, el Partido se ganaba el apoyo de las masas obreras, de los profesionales, intelectuales, etc...."*

*"(3) Por medio de alianzas con las organizaciones existentes o por medio de un programa proponiendo la repartición de las tierras de los terratenientes a las masas campesinas, el Partido se ganaba el apoyo de los campesinos..."*

*"(4) Al advocar la igualdad y el derecho a independencia para todas las naciones colonizadas, el Partido se gana el apoyo de la burguesía de las naciones colonizadas."* (Revista P.L. pag. 47 "Estrategia y Táctica del Movimiento Comunista Internacional")

La experiencia demostró, según el P.L.P. que: "*sólo un partido en toda la historia del Movimiento Comunista fue capaz de conquistar el poder siguiendo dicha estrategia. Este fue el Partido Comunista chino y su triunfo advino **sólo** cuando ellos cambiaron radicalmente su estrategia, al reemplazar la principal característica que era determinista, por una definitivamente política*" (Obra citada pag. 49 ).

En contra de las pretensiones de los nuevos anarquistas del P.L.P., la historia del Movimiento Comunista ha demostrado:

1-) Que el proletariado necesita un partido centralizado, compuesto por los elementos avanzados de su clase y no la organización amorfa y "horizontal" anarquista, para poder dirigir la lucha de las masas contra la burguesía, derrocarla, destruir su estado, consolidar la dictadura del proletariado y avanzar al socialismo y al comunismo. Esta es la experiencia histórica de la Revolución Bolchevique y China.

2-) Que contrariamente a lo que dicen los anarquistas del P.L.P., el Partido no "participa en todas las luchas progresistas", sino que **dirige** la lucha de clases del proletariado, arrastrando tras de sí a las masas no proletarias que también luchan contra la burguesía, pero que son inseguras y temerosas, conquistando así, el proletariado, su **hegemonía** en la dirección de la lucha revolucionaria.

3-) Que "*el mundo está dividido en dos campos : el que integran un puñado de naciones civilizadas, que poseen el capital financiero y explotan a la inmensa mayoría de la población del planeta, y el campo de los pueblos oprimidos y explotados de las*

*colonias y de los países dependientes, que forman esta mayoría".* (J. Stalin, "Los Fundamentos del Leninismo", pg. 80 Ed. en Leng. Extranj. Pekín ).

Que en las condiciones actuales no sólo es posible, sino necesario que el proletariado de los países semifeudales, dirija la lucha revolucionaria contra el feudalismo y el imperialismo, llevando así su cauce a la revolución proletaria mundial. La Revolución en China y en Rusia demostraron que sólo el proletariado puede dirigir, en las nuevas condiciones, no sólo una revolución democrático-burguesa (donde el problema agrario es el principal problema de la sociedad) sino además enlazar tal revolución con la construcción del socialismo, sin necesidad de desarrollar el capitalismo. Es decir, que si antes era la burguesía la clase revolucionaria, capaz de acabar con el feudalismo, hoy esa tarea corresponde también al proletariado de los países semifeudales oprimidos por los países imperialistas.

4-) Que en razón de lo anterior, las guerras de liberación nacional, no sólo son posibles, sino inevitables y revolucionarias. De donde se desprende que el proletariado de los países dominantes, imperialistas, debe levantar las banderas del derecho a la independencia económica y política de los países dominados por "su" burguesía, si quiere ser consecuentemente Internacionalista. No hacerlo, constituye un acto de chovinismo y socialimperialismo, de traición a la causa del proletariado.

Los comunistas somos materialistas dialécticos y partimos no de los deseos, sino del conocimiento de las leyes objetivas de la sociedad en que luchamos para llevar adelante las transformaciones que nos acerquen a la abolición de toda forma de opresión y explotación; y los señores del P.L.P., no sólo tergiversan, sino que además renuncian públicamente al legado histórico de nuestro movimiento, para poder decir: *"Las exitosas experiencias del viejo movimiento [hasta Mao Tse-tung] en liberar a los oprimidos, habían confirmado la verdad de la base dialéctica del marxismo-leninismo así como desenmascaró también la falsedad de su estrategia anti-igualitaria, nacionalista y de etapas hacia el comunismo".* (Revista "El Comunista" N° 1 Pag. 2 ).

Pero, ¿qué hace decir a los señores del P.L.P. que el Movimiento Comunista ha sido "determinista", "anti-igualitario" y "nacionalista"? ¡Una falsificación del Marxismo!

Según ellos: *"El marxismo no sustenta el criterio de que la ley económica rige la lucha política. Es todo lo contrario. La lucha de clases determina la operación de las leyes económicas."* (Revista P.L. Marzo 1972 Pag. 48.).

Es decir, ¡"lo que determina la historia es la política"! Pero con esta afirmación, los anarquistas del P.L.P. no sólo han dejado clara su **mala fe** al tergiversar la historia, sino que además revisan y **falsifican** el marxismo; y llegan por fin, a lo que se habían propuesto desde el principio mismo, suplantarlo, envilecer la base materialista dialéctica, para sustituirla por el idealismo Proudhoniano.

El marxismo sostiene que las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, constituyen la **base** de la sociedad, que ésta condiciona y determina, en última instancia, la superestructura, el Estado, las leyes, las creencias, etc., admitiendo también, que bajo determinadas condiciones (como en las revoluciones) la superestructura a la vez puede incidir, condicionar y determinar sobre la base económica.

Parodiando a Engels, cuando los señores del P.L.P. nos presentan la acción política como la fuerza última de la historia y fingen estar diciendo cosa nueva, no dicen en realidad, mas de lo que han dicho hasta ahora todos los historiógrafos para los cuales las mismas formas sociales, están determinadas por formas políticas, no por la producción.

En Conclusión: el P.L.P. renuncia a la herencia del proletariado revolucionario, al negar la necesidad de un Partido leninista, al negar la existencia del problema agrario (principalmente en los países donde subsisten formas feudales de producción) y la necesidad de la Alianza Obrero Campesina y al mostrar indiferencia frente a las luchas de Liberación Nacional.

Además el P.L.P. abandona el terreno del materialismo dialéctico, del materialismo histórico cuando le adjudica al marxismo el postulado idealista según el cual, la política es la que "determina la operación de las leyes económicas", es decir, **¡la idea crea la materia!**

Pero el P.L.P. tenía que dar un rodeo (rodeo que hace en su historia del Movimiento Comunista y en la suplantación del materialismo histórico) para poder introducir por la puerta grande el viejo programa anarquista, presentándolo como el nuevo programa marxista.

### **¿QUE DICE EL P.L.P. FRENTE AL PROGRAMA?**

*"Siempre que los revolucionarios intentaron usar el socialismo como primer paso hacia el comunismo, surgió una élite privilegiada y se convertía en clase parasitaria...Donde quiera que prevaleció la teoría de la revolución por etapas, finalmente e inevitablemente, la élite privilegiada se convirtió en clase parasitaria...El partido Laboral Progresista ha hecho el análisis de que el error principal fue desde el principio, no poner en práctica la teoría comunista. Ahora rechazamos el concepto mismo de socialismo." (El Comunista" N° 2, Verano 90, pag. 72-73-74)*

En otras palabras:

*"Nosotros somos comunistas porque queremos llegar a nuestra meta sin detenernos en paradas intermedias, sin aceptar compromisos, que no hacen más que alejar el día de la victoria y prolongar la esclavitud".*

Esto último no es tomado del programa del P.L.P. sino del "Programa de los Emigrados blanquistas de la Comuna" ("A los Federados"), por F. Engels en 1874 y lo he traído aquí sólo para poner en evidencia que el "novísimo" programa del P.L.P. es tan viejo como el anarquismo, que fue derrotado en la teoría y en la práctica de la lucha de clase del Proletariado.

*"Los comunistas....(decía Engels respondiendo a los anarquistas emigrados) son comunistas porque a través de **todas las paradas intermedias** y los compromisos creados por la **marcha del desarrollo histórico** y no por ellos, ven claramente y persiguen constantemente la meta final: la supresión de las clases y la construcción de una sociedad en la que no habrá lugar para la propiedad privada sobre la tierra y sobre todos los medios de producción..."* Los anarquistas, "son comunistas porque se

*figuran que desde el momento en que su deseo es saltarse paradas intermedias y los compromisos, la cosa está hecha..." (O.E.T. II pag. 406)*

Para los comunistas no se trata de querer o no saltar etapas, o de aplicar o no, la teoría comunista, pues nosotros no tenemos unas ideas o una sociedad ideal en nuestras cabezas, para someter la sociedad a nuestros deseos (como lo hacen todas las sectas "socialistas"), sino que **partimos** del desarrollo de la sociedad, de **conocer** sus leyes y **acelerar** su marcha.

El socialismo no es la invención genial de Marx y sus seguidores, sino la **Tendencia Histórica** y el paso obligado de la sociedad. Lo que hace superior el marxismo con respecto a todas las escuelas, teorías, etc., es la formulación **exacta de las leyes que rigen el capitalismo**, sus contradicciones que marcan **su fin**; y el descubrimiento de la clase que será capaz de llevar adelante la sociedad en una **Nueva y superior etapa de la humanidad**. La historia se ha encargado de confirmar la verdad del marxismo en los hechos, a la vez que ha desechado las fantasías de los charlatanes.

Engels calificaba de ingenuidad pueril, presentar la impaciencia como argumento, pero la cosa va más allá de la ingenuidad, pues al pretender saltarse las paradas intermedias, los anarquistas sumen en la impotencia al Proletariado e impiden la realización de cualquier transformación.

En el siglo pasado durante la Comuna de París, los anarquistas vieron no sólo irse al piso sus fantasías, sino que además se vieron obligados a someterse (no sin lucha) al desarrollo del movimiento.

En la insurrección en España, los anarquistas llegaron a tener el poder en algunas ciudades y nuevamente sus teorías sobre el Estado se fueron al piso, cuando ellos mismos se encargaron de crear pequeños Estados y como consecuencia de la incompreensión de la necesidad de una República, sus Estados fueron aplastados uno por uno por parte de la reacción.

En el presente siglo, durante la revolución bolchevique, los anarquistas se fueron en contra de la construcción del socialismo sabotando la producción y conspirando contra el poder soviético, aliándose en la práctica con la reacción.

## **SOBRE EL ESTADO Y EL COMUNISMO**

Los señores del P.L.P. saben, como todo anarquista, que su pretensión de abolir el Estado de la noche a la mañana, fue derrotada por la vida en España, donde se vieron obligados, si bien no a contruir un Estado centralizado, si a construir en cada ciudad donde tuvieron el poder, su propia dictadura y es por esta razón que han introducido en su "doctrina" la necesidad de la dictadura del proletariado.

Los señores del P.L.P. copian de su maestro Proudhon hasta el método y toman el "lado bueno" económico del comunismo y el "lado bueno" político del socialismo. Cuando los señores del P.L.P. *"rechazan el concepto mismo de socialismo"*, adoptan el concepto Proudhoniano de "Iguallarismo" y su programa "comunista" no tiene diferencia con el de su maestro: abolición de sueldos, comunas federativas en el

campo, etc. Y ese absurdo es convertido en monstruosidad cuando le añaden el "lado bueno" del socialismo: La Dictadura del Proletariado.

Una vez más los señores del P.L.P. ponen en evidencia su rechazo al programa de los comunistas y muestran su concepción idealista.

Para el Movimiento Comunista está claro desde el principio mismo que no es posible saltar de una vez al comunismo, como pretenden los anarquistas, pues la nueva sociedad que sale de las entrañas de la sociedad capitalista, lleva consigo una cantidad de problemas heredados del pasado, con los cuales tendrá que vérselas el Proletariado inmediatamente se tome el poder, esto hace que exista toda una época histórica que llamamos socialismo y de la cual tenemos las lecciones que nos ha dejado la práctica, desde la Comuna de París, la Revolución bolchevique y en China, principalmente, la Gran Revolución Cultural Proletaria.

Estos hitos históricos marcan el desarrollo, no sólo del movimiento práctico, sino también el desarrollo mismo del marxismo y es solamente siguiendo este hilo conductor que el marxismo puede seguir desarrollándose.

Cuando los comuneros de París "osaron tomar el cielo por asalto" dejaron sentadas las bases de lo que sería la forma del Nuevo Estado para "*llevar adelante la emancipación del trabajo*" como dijera Marx, pasando a la historia y al programa de los comunistas la necesidad de:

Destruir la máquina estatal burguesa y sustituirla por una nueva que ya no era un Estado propiamente dicho, en el sentido que:

-Reemplazaba el ejército permanente por el pueblo en armas.

-Se sustituía la forma burguesa de la democracia parlamentaria con poderes divididos, creando corporaciones obreras, legislativas y ejecutivas al mismo tiempo.

-Se empezaba a sustituir la burocracia privilegiada, en la medida en que los funcionarios del Nuevo Estado no devengaban más que el salario de un obrero y debían ser elegidos y removidos por las masas en cualquier momento.

La experiencia de la derrota de la Comuna, enseñó la obligación de acabar **totalmente** con todo vestigio del antiguo poder, la necesidad que tiene el proletariado de un Partido y de aliarse con el campesinado.

Los bolcheviques supieron recoger estas enseñanzas, que pusieron en práctica al otorgar, al menos en la primera etapa, todo el poder a los soviets de soldados obreros y campesinos.

Pero el proletariado en Rusia enfrentaba ahora otros problemas no resueltos por la práctica:

La contradicción entre el trabajo manual y el trabajo intelectual, entre la ciudad y el campo, entre la subsistencia de un sector de economía capitalista privada y la

necesidad de afianzar el sector de la economía estatal socialista; diferencias que generan lucha de clases, esto es, lucha entre burguesía y proletariado como principal contradicción en la nueva sociedad.

Estas contradicciones reales que los proletarios deben dominar concientemente y que los anarquistas "pasan por alto", son las que determinan la necesidad de esa etapa histórica que llamamos socialismo y que en última instancia, hacen necesaria la Dictadura del Proletariado.

En Rusia no se supo resolver esas contradicciones y nuevamente fue restablecido el capitalismo, pero en China y principalmente durante la Gran Revolución Cultural Proletaria, el proletariado encontró la forma y marcó el camino que en la próxima "toma del cielo por asalto" debe seguirse, dejando claros algunos asuntos hasta ahora no vistos con suficiente profundidad y que se resumen en la consigna: **"¡Continuar la revolución bajo la dictadura del Proletariado!"**.

Pero si el proletariado tiene el poder, para qué más revoluciones?

Si bien hasta el Leninismo estaba clara la existencia de la lucha de clases en el socialismo, lucha de clases que los anarquistas del P.L.P. niegan, el maoísmo hace conciente tal lucha, que se presenta principalmente en el **Estado** y en el **Partido**, como lucha de **líneas** entre **seguidores del camino capitalista** y **seguidores del camino comunista**. Los primeros luchando por restablecer el paraíso burgués y los segundos por abolir la propiedad privada y las clases.

Esta lucha de clases se manifiesta en todos los aspectos, en el económico, el político e ideológico, cobrando particular importancia el político ideológico, al ser transformadas las relaciones de propiedad; **en estas condiciones** la lucha en la superestructura decide y determina el avance de la nueva sociedad.

**"La clase obrera debe dirigirlo todo"** decían los maoístas en China y pelearon hasta el final por hacer "omnímoda" la dictadura del Proletariado y en este sentido marchó la Gran Revolución Cultural Proletaria, y aunque el proletariado fue nuevamente derrotado, esta experiencia significó su mayor avance en aprender a utilizar **Su Dictadura**, un avance en el conocimiento de las leyes que rigen el socialismo, cuyo dominio permitirá el triunfo definitivo sobre el capital.

Los señores del P.L.P. ven en la derrota del proletariado en China **sólo derrota** y de ahí que terminen diciendo: *"es que no se practicó la teoría comunista"*, es que desde el principio se le hicieron concesiones al *"nacionalismo"* y al *"anti-igualitarismo"*, pero parten de sus deseos y no de la lucha de clases real y objetiva. Por eso por ejemplo, defienden la "ultraizquierda" en China, que durante el Gran Salto Adelante, oscurecía el hecho real de que muchos comuneros rurales, además de recibir no sólo más de lo que aportaban a la Comuna, se hacían ricos especulando con dinero y comerciando por fuera de ella.

Si los comunistas en China, hubieran hecho caso de las teorías anarquistas, de dar a cada cual según sus necesidades y no a cada quien según su trabajo, el enriquecimiento de esos parásitos hubiera sido mayor en menor tiempo.

La idea del "Igualitarismo" del P.L.P., es decir el juicio que le hace al comunismo revolucionario sobre nuestro supuesto "anti-igualitarismo" es la vieja cantinela anarquista, que se opone a que en la sociedad socialista se entregue a los individuos (en bienes de consumo) lo que le han entregado a la sociedad (su cuota de trabajo), sustituyendo esta necesidad objetiva por la idea de entregar a cada individuo el producto total, "íntegro" de su trabajo, eliminando el salario. Pero tal idea es opuesta a su tesis de distribuir "equitativamente" por "igual" a todos los individuos (incluidos los que no trabajan).

Su "igualitarismo" se cae por su propio peso no sólo por la idea absurda de entregar directamente "el producto íntegro" a cada individuo y distribuir a la vez "igualmente" lo producido; sino que además, al negar la necesidad que tiene la sociedad de acumular una parte de lo producido para **ampliar y desarrollar** la producción, su idea conlleva a dejar la sociedad en la miseria o a establecer nuevamente la ley de la selva capitalista, pues , o bien los individuos se gastan su "producto íntegro" arruinando la sociedad, o los más sagaces se enriquecerán acumulando privadamente una parte de su "producto íntegro" que más temprano que tarde utilizarán para extraer plusvalía de los otros.

Para los comunistas revolucionarios el "Igualitarismo" en general es palabrería burguesa. Nosotros entendemos que la igualdad tiene su sello de clase y para el proletariado no significa otra cosa que la abolición de la propiedad privada y las clases.

Pero conseguir la abolición de las clases y la propiedad privada no es alcanzable de la noche a la mañana, ni por obra de nuestros deseos:

*"De lo que aquí se trata no es de una sociedad que **se ha desarrollado** sobre su propia base, sino de una que acaba de salir precisamente de la sociedad capitalista y que, por tanto presenta todavía en todos sus aspectos, en el económico, en el moral y en el intelectual, el sello de la vieja sociedad de cuya entraña procede. Congruentemente con ésto, en ella el productor individual obtiene de la sociedad - después de hechas las obligadas deducciones- exactamente lo que le ha dado. Lo que el productor ha dado a la sociedad es su cuota individual de trabajo....la misma cuota de trabajo que ha dado a la sociedad bajo una forma, la recibe de ésta bajo otra forma distinta" [en bienes de consumo]. Ver Marx, "Crítica al Programa de Gotha".*

El hecho real de que existan diferencias y contradicciones entre el campo y la ciudad, entre el trabajo manual y el trabajo intelectual, entre las formas socialistas de producción y los resquicios de la pequeña propiedad, evidencia la existencia de las diferencias de clase, evidencia la existencia de las clases.

La historia demuestra que mientras subsistan las diferencias de clase y las clases, el proletariado necesitará de su **dictadura** para someter cualquier intento de restauración capitalista y para continuar la lucha por abolir definitivamente las clases. Mientras exista la dictadura del proletariado, el "Igualitarismo", el comunismo sigue siendo una meta por alcanzar.

El proletariado revolucionario sabe que mientras necesite su Estado, no lo necesitará en función de la libertad sino en función del ejercicio de la violencia, de la dictadura contra toda forma de opresión y explotación.

Pero entonces ¿Para qué los anarquistas del P.L.P. quieren la dictadura del proletariado, si han *"rechazado el concepto mismo del socialismo"* y si van a implantar de una vez el comunismo? Vamos por partes:

En primer lugar, los señores del P.L.P. consideran que:

*"Este **nuevo Estado** sería el Partido político que llevó a los trabajadores al poder" o mejor, "Un Partido Comunista masivo y su base en el poder es la dictadura del proletariado". (P.Desafío, Nº 44 pag. 27-21 de Marzo de 1990)*

Es decir que el Partido es el Estado y que la dictadura del proletariado es la dictadura del Partido. Cualquier revisionista se sentirá halagado al ver realizado su programa y sus apetitos de mandamases que esconden detrás de las frases "partido de todo el pueblo" y "Estado de todo el pueblo". Pero los anarquistas del P.L.P. ni siquiera se ruborizan para plantear descaradamente que quieren establecer **su Dictadura, la dictadura del P.L.P.**

El marxismo-leninismo-maoísmo, el comunismo revolucionario, no solamente es contrario a estos postulados, sino que además ha combatido y combate por establecer la **dictadura de las masas armadas**, por establecer un **poder real de masas, no sujeto a ley alguna**, para decirlo en palabras de Lenin.

La dictadura del Partido es la negación de la Dictadura Proletaria, porque al establecerse el Partido como Estado, como una fuerza por encima de las masas y la sociedad, esta fuerza actuará en contra de las masas y la sociedad, como ha sucedido hasta ahora.

El socialismo es todo lo contrario a eso, pues por primera vez en la historia ha sido posible invertir la relación, siendo las masas y la sociedad quienes dominen el Estado, haciendo que éste, actúe en la dirección que conscientemente el proletariado quiere: hacia la abolición de la propiedad privada y las clases.

En el Estado de la Dictadura del Proletariado las masas y la sociedad no delegarán en una fuerza especial (ejército, policía, funcionarios) su representación sino que actuarán por ellas mismas.

En ese sentido la Dictadura del Proletariado es la **mas amplia democracia** que haya conocido la humanidad. Lo contrario, lo que quieren los señores del P.L.P. (establecer la dictadura del Partido) conducirá a establecer un régimen estilo **fascista**.

El Estado de Dictadura del Proletariado no es ya propiamente un Estado, porque al asumir las masas, las funciones que antes descansaban en fuerzas extrañas a ellas, van limitando cada vez más las funciones del Estado, haciéndolo innecesario en un campo tras otro. La Dictadura del Proletariado va negando la necesidad de toda dictadura, de todo Estado.



En segundo lugar, los señores del P.L.P. necesitan establecer su dictadura (ya vimos que esa de ellos no es la del proletariado) para poder organizar la producción y para distribuir en su fantástica sociedad lo que produzcan los obreros y campesinos, pues:

*"consideramos que los sueldos en cualquier forma sean explotación capitalista. Mantener sueldos bajo la dictadura del proletariado mantiene el capitalismo"* (El Comunista N° invierno 89 pag, 20)

Los señores del P.L.P. darán a cada quien lo que necesite directamente, es decir, los "genios" del P.L.P. establecerán su dictadura para satisfacer las necesidades de todos los trabajadores, obviamente no les quedará tiempo para trabajar en la producción. ¡Dios y Proudhon se quedaron en pañales frente a estos señores!.

Los comunistas sabemos que el Estado es transitorio, que a la vez que la sociedad vaya avanzando irá eliminando uno tras otro los obstáculos que impiden el pleno desarrollo de las fuerzas productivas y los individuos, pero así mismo, irá negando la necesidad de una máquina especial de represión.

Y finalmente:

*"cuando haya desaparecido la subordinación esclavizadora de los individuos a la división del trabajo y con ella, la oposición entre el trabajo intelectual y el trabajo manual; cuando el trabajo no sea solamente el medio de vida, sino la primera necesidad vital; cuando, con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos, crezcan también las fuerzas productivas y corran a chorro lleno los manantiales de la riqueza colectiva, sólo entonces podrá rebasarse totalmente el estrecho horizonte del derecho burgués y la sociedad podrá escribir en su bandera: ¡Dé cada cual según su capacidad; a cada cual, según sus necesidades!"* (C.Marx "Crítica al programa de Gotha", pag 335 O.E. en I tomo.).

A su vez, también:

*"En lugar del gobierno sobre personas aparece la administración de las cosas y la dirección de los procesos de producción"* (F. Engels Anti-duhring) el estado se extinguirá.

El comunismo es entonces la negación del socialismo y la Dictadura del Proletariado. Toda la cháchara de los señores del P.L.P. sobre el comunismo y la Dictadura del Proletariado, no es otra cosa que la vieja cantinela de los anarquistas, sobre el "Igualitarismo" y la "libertad" y deberían quitarse su antifaz y reivindicar abiertamente y no de manera vergonzante a su maestro: Proudhon.

## **A MANERA DE CONCLUSION**

- En el terreno filosófico el P.L.P.ismo es antimaterialista dialéctico, idealista y lo hemos evidenciado en su interpretación, tanto de la sociedad, como de la historia de nuestro movimiento; lo hemos visto también, en la aplicación, no del marxismo sino del Proudhonismo a los problemas del socialismo, del Partido y el Estado.

- En el terreno político y económico, renuncia abiertamente al programa del proletariado revolucionario, renegando del marxismo, del leninismo y del maoísmmo.

- En el terreno práctico, el P.L.P., no podrá ir más allá de las especulaciones y la cháchara sobre el "igualitarismo" y la "libertad" en general a través de sus medios de propaganda, pero será incapaz de dirigir acertadamente cualquier asunto práctico, concreto de la lucha de clases del proletariado.
- El P.L.P.ismo es el anarquismo vergonzante, que ahora pretende "colarse" en las toldas comunistas, convirtiéndose en una variante del oportunismo.

## EL PROGRAMA DE LOS COMUNISTAS

Aureliano S.  
Diciembre 15 de 1990

*"La intelectualidad socialista sólo podrá pensar en una labor fecunda cuando acabe con las ilusiones y pase a buscar apoyo en el desarrollo real no en el desarrollo deseable" (Lenin)*

En el número dos de CONTRADICCIÓN se publicaron las cartas cruzadas entre los comités de redacción de la publicación "Comunista Revolucionario" y la Revista "Contradicción". Quedó planteada allí una discusión sobre el programa de la revolución en Colombia. El Comité de Redacción de CONTRADICCIÓN dice en su carta que los compañeros de la publicación "El Comunista Revolucionario" tienen una "enorme confusión sobre el programa. Este [el programa] debe reflejar el conocimiento científico de la realidad, derivando de ahí sus tareas y objetivos, y no de las habilidades o golpes de mano en las negociaciones entre representantes de sectores de clase". Las dos afirmaciones son exactas.

Releyendo el "Comunista Revolucionario" salta a la vista que las apreciaciones de los autores del artículo tienen la mejor intención de definir en su exposición general sobre el programa, el carácter de éste. Son conscientes de que hay y ha habido opiniones diversas entre los marxistas leninistas al respecto y trata de saldar la discusión con una fórmula:

*"Si las actuales propuestas de negociación probablemente conducentes a un 'pacto social' concluyen en que el programa de la revolución democrática es canjeado por un paquete de reformas gubernamentales a través del parlamento, se habrán dado ya las condiciones para iniciar un largo período histórico de preparación de la revolución socialista. Pero si las negociaciones fracasan y la pequeña burguesía democrático revolucionaria persiste entonces en el desarrollo y la generalización de la guerra civil, hay las posibilidades de que una alianza táctica del proletariado revolucionario, de la clase obrera consciente, de los comunistas internacionalistas con esa pequeña burguesía democrático revolucionaria en un sólo programa revolucionario a ser realizado bajo la dictadura del proletariado en alianza con los campesinos pobres. Ello por cuanto esa misma pequeña burguesía democrático-revolucionaria también está planteándose, hoy por hoy, la revolución socialista"*

Según esta fórmula el programa de la revolución depende de la posibilidad de las "negociaciones". Los compañeros no entienden que el programa de una revolución está determinado por la situación objetiva del desarrollo económico y social de la sociedad. Para los marxistas el programa no es otra cosa que la expresión consciente, teórica, de ese desarrollo y de las contradicciones sociales y políticas que genera. Y por tanto su elaboración exige, como decía Lenin "investigar y explicar la evolución del régimen económico de países concretos", es decir INVESTIGAR las relaciones de producción en ese país y su evolución "UTILIZANDO los procedimientos elaborados del método MATERIALISTA y de la economía política teórica". Sólo actuando así es posible, entonces, entender y explicar las negociaciones de "programas" entre representantes de sectores de clase.

Pero esta divergencia es apenas un botón de muestra de la situación crítica del movimiento comunista en Colombia: no sólo no tenemos un programa común (apenas

hemos elaborado apreciaciones generales, esbozos y borradores) basado en la INVESTIGACION y EXPLICACION del régimen económico social, utilizando los procedimientos del método materialista y de la economía política MARXISTA, sino que, además, no tenemos una comprensión común de lo que DEBE SER el programa, COMO ELABORARLO y de su IMPORTANCIA PRÁCTICA en el proceso de construcción del partido del proletariado y en la dirección de la revolución.

A manera de introducción a la discusión programática expondré algunas ideas sobre la experiencia histórica del movimiento comunista, sobre la forma y el contenido del programa de los comunistas, sobre la importancia práctica del programa y sobre la propuesta de CONTRADICCION para elaborar un programa de los comunistas revolucionarios en Colombia.

## **LA EXPERIENCIA HISTORICA**

*"Ahora, el comunismo ya no consiste en exprimir de la fantasía un ideal de la sociedad lo más perfecto posible, sino en comprender el carácter, las condiciones y, como consecuencia de ello, los objetivos generales de la lucha librada por el proletariado"* (Engels, Contribución al problema de la vivienda).

Esto es precisamente lo que quedó expresado en el primer programa verdaderamente revolucionario del primer partido proletario: El Manifiesto Comunista de 1848. Fue un salto inmenso en la formación de tal partido. Era el abandono de los planes ideales para organizar la sociedad, por la exposición científica de las condiciones materiales en las cuales se generaba el movimiento obrero, la expresión consciente del carácter de ese movimiento y de sus objetivos generales. Ya no más utopías ni ensoñaciones, sino un programa basado en el descubrimiento de la "ley natural" que rige la sociedad capitalista y la necesidad económica e histórica de una nueva sociedad. Por el contenido el Manifiesto es un programa de lucha de la clase de los proletarios, por la forma es una declaración pública de los conceptos, fines y tendencias del partido de los comunistas.

Aún hoy, siglo y medio después, a despecho de toda la burguesía y de todos sus áulicos, sigue siendo la más perfecta exposición de por qué y cómo la sociedad capitalista se pudre en la propia salsa de sus inevitables contradicciones y de los medios y métodos que el proletariado tiene para cumplir el papel histórico de enterrador de la sociedad burguesa. Y más: ahora que el capitalismo ha llegado a ser, en su etapa imperialista, un sistema mundial de opresión y explotación, resalta con fuerza inusitada la concepción general y la consigna que culmina el manifiesto, PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS.

Es necesario destacar la actitud científica que tuvieron sus autores, Marx y Engels, tanto al redactarlo como al reconocer que, si bién jugó un inmenso papel para la FORMACION de un movimiento obrero consciente, también, a su vez, se enriqueció con la PRÁCTICA misma del movimiento.

Bien conocido es el hecho de que Marx y Engels escribieron el manifiesto por encargo del congreso de la Liga de los Comunistas como un "programa detallado del partido, a la vez teórico y práctico, destinado a la publicación". Pues bién, tanto en sus aspectos teóricos como prácticos no pretendieron que fuera inmutable. En 1872 dicen: "...la aplicación práctica de estos principios dependerá siempre y en todas partes de las

circunstancias históricas existentes, y que, por tanto no se concede importancia excepcional a las medidas revolucionarias enumeradas al final del capítulo II...Dadas las experiencias prácticas, primero, de la revolución de febrero, y después, en mayor medida aún, de la Comuna de París, que eleva por primera vez al proletariado, durante dos meses, al poder político, este Programa ha envejecido en algunos puntos. La Comuna ha demostrado, sobre todo, que 'la clase obrera no puede limitarse simplemente a tomar posesión de la maquinaria del Estado tal como está y servirse de ella para sus propios fines' ". Prólogo)

Un cuarto de siglo después, Marx y Engels, atacaron con virulencia el Programa de Gotha. Este programa serviría de base de unidad para la fusión de la Asociación General de Obreros Alemanes (lasalleana) y el Partido Obrero Social Demócrata de Alemania (marxista). Pero esta unificación se hizo a costa del sacrificio de importantes cuestiones de principio (el internacionalismo del movimiento obrero, la doctrina marxista del Estado, los aliados del proletariado, la ligazón del modo de producción y la distribución, entre otros). El pretexto era el afán de unificar el movimiento obrero, pero la crítica iba contra la unidad sin principios: "*Sabido es que el mero hecho de la unificación satisface de por sí a los obreros, pero se equivoca quien piense que este Éxito efímero no ha costado demasiado caro*", decía Marx. "Además, yo estoy convencido de que la unión hecha sobre esta base no durará ni un año", decía Engels. Este programa oportunista aguantó 15 años, pero le costó demasiado caro al movimiento obrero, que, con él, legitimó un su seno la existencia de una tendencia oportunista, que como un cancer, y pesar de la corrección fundamental de 1890, en el Congreso de Halle, estalló y maniató el movimiento obrero alemán en el período decisivo de 1914-1918.

Importante lección ésta que debemos asimilar quienes ahora nos proponemos elaborar un programa comunista: en aras de la unidad no se puede traficar con los principios. El programa traza fronteras, delimita campos y lo mejor, para la unidad de ahora, y sobre todo para la futura, es que esas fronteras queden nítidamente establecidas con un programa exacto, firme en los principios, que no de cabida dentro del movimiento comunista a los oportunistas, a los eclécticos, a los sectarios.

En 1895, Lenin, redactó el Proyecto de Programa del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia. Por la forma, el proyecto de programa es distinto del Manifiesto. Pero por el contenido, no es otra cosa que la concreción de las ideas del Manifiesto Comunista en las condiciones de Rusia de la época.

Como lo explica el mismo Lenin: "*El programa se divide en tres partes principales. En la primera se exponen todas las concepciones de las que se desprenden las partes restantes... En la segunda parte se expone la MISION DEL PARTIDO y se indica la relación en que éste se encuentra con respecto a las demás corrientes políticas de Rusia... La tercera parte contiene las reivindicaciones prácticas del Partido...*".

Partiendo del "fenómeno principal" de la Rusia de fin del siglo XIX ("En Rusia se desarrollan con mayor rapidez cada día grandes fábricas y factorías, arruinando a los pequeños kustares y a los campesinos, convirtiéndolos en obreros desposeídos, lanzando cada vez a más gente a las ciudades y localidades fabriles e industriales."), en brillante síntesis, explica las condiciones en que se forma el movimiento obrero en Rusia como fruto del desarrollo del capitalismo, muestra las contradicciones de ese desarrollo y el objetivo final a que tiende toda la lucha de clase del proletariado, el socialismo. "*Este*

*es el objetivo final de la lucha de la clase obrera, esta es la premisa de su plena emancipación". Señala concisamente que, por su carácter y sus fines, el movimiento de la clase obrera rusa "forma parte del movimiento internacional de la clase obrera de todos los países".*

Analiza, después, el obstáculo principal para el desarrollo del movimiento: el gobierno de la autocracia zarista, "por eso la lucha de la clase obrera rusa por su emancipación impone necesariamente la lucha contra el poder absoluto del gobierno autocrático". De esta síntesis se deducen el papel del partido del proletariado, su misión: "... ayudar a esta lucha de la clase obrera rusa, desarrollando la conciencia de clase de los obreros, contribuyendo a su organización y señalando las tareas y los objetivos de la lucha". Se señala el carácter político de ella y la actitud del partido hacia los otros movimientos sociales que lucha contra el absolutismo y establece con las mismas palabras del manifiesto que *"la emancipación de los obreros debe ser obra de los obreros mismos"*. Y finalmente "partiendo de estas concepciones" plantea las exigencias inmediatas del partido.

Lenguaje sencillo y brevedad, en la forma; profundidad de las ideas y enorme conocimiento científico, en el contenido. Tales son las características de este proyecto de programa.

Pero algunos han visto en él sólo lo sencillo y breve. Y pasan por alto el profundo conocimiento científico del régimen socio-económico de la Rusia del finales del siglo pasado. Para llegar a este proyecto la socialdemocracia había pasado, además de un período de asimilación y difusión del marxismo, por una investigación científica del régimen socio económico y por una crítica profunda de las interpretaciones burguesas y pequeño burguesas de esa realidad. Basta citar los trabajos económicos de Lenin que antecedieron el proyecto: "Nuevos cambios económicos en la vida campesina", "Acerca de la llamada cuestión de los mercados", "Quiénes son los amigos del pueblo y cómo luchan contra los socialdemócratas", "El contenido económico del populismo y su crítica en el libro del señor Struve".

Se ve cómo este proyecto de programa no es fruto de las elucubraciones "geniales" de un individuo, ni de el afán de tener un programa cualquiera.

Es el fruto de "el estudio concreto de todas las formas de antagonismo económico existente en Rusia, ... [el] estudio de su conexión y de su desarrollo consecutivo; deberá poner al desnudo este antagonismo en todas partes... Deberá ofrecer un cuadro completo de nuestra realidad como sistema determinado de relaciones de producción, señalar la necesidad de la explotación y de la expropiación de los trabajadores en este sistema, señalar la salida de éste orden de cosas, indicada por el desarrollo económico" (Lenin).

Es el fruto de APLICAR la teoría del marxismo que "estriba en investigar y explicar la evolución del régimen económico de países concretos, su 'aplicación' a Rusia puede consistir únicamente en INVESTIGAR las relaciones rusas de producción y su evolución, UTILIZANDO los procedimientos elaborados del método MATERIALISTA y de la economía política TEORICA".

Indudablemente debemos aprender de Lenin!

Pasemos ahora a la experiencia del Partido Comunista de China. A los comunistas chinos les correspondió librar su lucha en las condiciones de un país SEMICOLONIAL Y SEMIFEUDAL. Basado en el conocimiento concreto, específico, de estas condiciones, el partido Comunista de China elaboró un programa que daba cuenta de los objetivos de la lucha del proletariado y de las etapas que objetivamente recorría la revolución en china para llegar a esos objetivos. Mao Tse-tung se refería así a ese programa: "Es del dominio público que el partido comunista tiene, respecto al sistema social que propugna, un programa para el presente y otro para el futuro, o sea, un programa mínimo y uno máximo. Para el presente la Nueva Democracia, y para el futuro, el socialismo: estos son dos aspectos de un todo orgánico, guiados por una y la misma ideología comunista".

La Nueva Democracia, el "programa mínimo", era "el programa general o fundamental que los comunistas postulamos para la presente etapa, para toda la etapa de la revolución democrático-burguesa. Es nuestro programa mínimo con relación a nuestro programa futuro o máximo, que prevee la implantación del socialismo y del comunismo". (Mao)

También aquí el CONOCIMIENTO CIENTIFICO de la realidad fue lo que permitió DESARROLLAR las ideas que el comunismo había elaborado sobre el movimiento obrero en los países dominados por el imperialismo.

Por último, refirámonos brevemente al programa del Partido Comunista Revolucionario de los Estados Unidos. Es un documento elaborado en FORMA DE MANIFIESTO y resuelve, sobre la base de la comprensión científica de la realidad del mundo imperialista y sus particularidades en Estados Unidos, las tareas, los propósitos y los métodos de lucha del movimiento obrero y sus obligaciones especiales con la revolución proletaria mundial. Llama la atención el gran debate que precedió a su aprobación; debate público efectuado a través del periódico del partido.

### **FORMA Y CONTENIDO DEL PROGRAMA.**

En estos pocos ejemplos anteriores vemos diversidad de formas de presentar el programa. Qué es lo que hace que podamos calificarlos a todos ellos de "programas comunistas"? Su contenido: la declaración de los fines y propósitos del movimiento comunista, la expresión consciente de las fuerzas reales y las medidas prácticas, inmediatas, que se proponen realizar los comunistas. Esto es lo fundamental. Qué es lo que los diferencia? Acaso el deseo de parecer originales de sus autores? No! Es el análisis concreto de la situación concreta en que se han elaborado estos programas.

En primer lugar, los comunistas, utilizando la posición materialista que les es común, el punto de vista de clase que les es común y el método dialéctico que les es común, ponen de presente el desarrollo real del movimiento económico social EN EL PAIS Y EN LA EPOCA ESPECIFICA EN QUE LES CORRESPONDE DESARROLLAR LA LUCHA.

En segundo lugar, las condiciones específicas del propio movimiento comunista exigen utilizar una u otra forma de presentar su programa. En 1848 era necesario presentar el programa de los comunistas como una exposición de todas sus concepciones en la forma amplia de un manifiesto: el marxismo apenas nacía y peleaba metro a metro su influencia en el movimiento obrero, se destacaba el papel propagandístico del programa. En 1900, el marxismo se había afianzado como la doctrina predominante en el

movimiento y se destacaba, entonces, el papel del programa como delimitador de fronteras con el oportunismo, para lo cual lo mejor era la forma concisa, breve, sintética, del proyecto de Lenin. Ahora salta a la vista que la forma amplia, propagandística y educativa que ha tomado el programa del Partido Comunista Revolucionario de Estados Unidos es el más apropiado. Negación de la negación: volvemos, sobre la base nueva y más alta de la etapa maoísta del desarrollo del marxismo, a una situación que tiene mucho en común con la época del manifiesto: el resurgir de una doctrina que le toca pelearse metro a metro un sitio bajo el sol en la dirección del movimiento obrero.

### **IMPORTANCIA ACTUAL DEL PROGRAMA**

En marzo pasado (hace nueve meses!) en la presentación de CONTRADICCION se decía: "...estaremos atentos a canalizar la discusión programática, dando importancia a las investigaciones científicas sobre temas concretos de la formación económico social colombiana: el desarrollo del capitalismo, el problema agrario, el problema nacional, la dependencia, el análisis de clases". Puro "estrategismo" pensaron algunos compañeros, y nos lo han dicho en más de una ocasión.

Por qué pensamos que es necesario, AHORA, investigar la formación económico social, desarrollar una discusión programática y elaborar un programa de los comunistas revolucionarios?

Primero, porque sin un conocimiento científico de la realidad es imposible una actuación política acertada.

Segundo, porque la discusión programática es el centro de unidad y deslinde de los comunistas, traza las fronteras claras entre las distintas tendencias que hoy se expresan como diferencias de grupo entre los comunistas.

Tercero, porque las definiciones programáticas concretarán la base ideológica del partido del proletariado.

Pero, no podríamos, por ahora, 'pasarnos' sin un programa y cuando tengamos el partido que él lo haga?? Al fin y al cabo, el programa es el que orienta toda la actuación práctica del partido y todavía no existe ese partido. No! Precisamente porque no tenemos el partido, necesitamos el programa para construir el partido.

Cómo lo resume un compañero de CONTRADICCION: "un programa para hacer un partido y un partido para hacer un programa". Qué quiere decir esto? Que en momentos actuales es necesario concretar las definiciones ideológicas del movimiento comunista en Colombia en un programa como condición de unidad y deslinde para el partido. Y a su vez la creación del partido será el punto de arranque para el desarrollo y profundización del programa.

Y por último, necesitamos un programa comunista que recoja todas nuestras concepciones, conceptos fines y tendencias, que plasme los propósitos de los comunistas, porque, al fin y al cabo, "un nuevo programa es siempre, a pesar de todo, una bandera que se levanta públicamente y por la cual los de fuera juzgan al partido", como decía Engels.

### **¿COMO ELABORAR EL PROGRAMA DE LOS COMUNISTAS EN COLOMBIA?**



I- Cuando propusimos, públicamente, una discusión programática entre los marxistas leninistas en Colombia, entendíamos que era necesario comenzar por una superación del empirismo. Es necesario aprehender y estudiar el socialismo como una ciencia. Esto implica, primero, asimilar sus conclusiones sobre las leyes que rigen el desarrollo de la sociedad, sus conclusiones sobre la inevitabilidad del socialismo y el comunismo como conclusiones científicas. Segundo, comprender el papel de la lucha de clases, el papel de la obrera obrera en la historia, la necesidad de la lucha política y de la revolución violenta, la necesidad de la dictadura del proletariado, como conclusiones científicas a las que ha llegado el marxismo como fruto del estudio del desarrollo de la sociedad. Tercero, asimilar la experiencia del movimiento comunista.

II- Es necesario hacer "el análisis del régimen económico social y, por consiguiente, de la estructura de clases" en Colombia. Este análisis tiene que estar "basado en una investigación económica y en un exámen crítico de los materiales estadísticos", y de la literatura económica burguesa y en una evaluación crítica de las "opiniones generales", "borradores" y "esbozos" de los propios marxistas leninistas.

Es necesario romper con el dogmatismo que pretende "cortarse los pies para que quepan en los zapatos". Dogmatismo de este tipo existe actualmente entre los marxistas leninistas y llega hasta expresarse en un comunicado del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista, al Partido Comunista del Perú:

"Su partido analizó las condiciones concretas del Perú desde el punto de vista de buscar aplicar las enseñanzas de Mao Tse-tung sobre la Nueva Democracia y la Guerra Popular que son 'el punto de referencia para elaborar la estrategia y tácticas revolucionarias' en los países oprimidos por el imperialismo, lo dice la Declaración de nuestro movimiento...". Aquí los camaradas del Comité del MRI confundieron las enseñanzas de la revolución en China sobre la Nueva Democracia, que son "punto de referencia", con el "punto de vista" para analizar condiciones concretas de un país, que no puede ser otro que el materialismo.

III- Es necesario "mostrar la relación y dependencia de los distintos aspectos del proceso que tienen lugar en todas las esferas de la economía social". Como decía Stalin: "Para la confección de un programa no hay que partir de los rasgos específicos de ciertas partes de ciertas regiones periféricas, sino de los rasgos generales, propios de la mayoría de las localidades de Rusia: un programa sin una línea dominante, no es un programa, sino una combinación mecánica de distintos enunciados".

IV- )Por dónde empezar?

Por "examinar los rasgos fundamentales del proceso, dejando para investigaciones posteriores su estudio más especial".

V- Cuáles son los "rasgos fundamentales"?

Son dos: primero, el desarrollo del capitalismo en un país dependiente del imperialismo, como Colombia. Segundo, el problema agrario.

VI- De acuerdo a estos "rasgos fundamentales" definir las tareas de la revolución, y las fuerzas sociales objetivamente dispuestos a llevarla a cabo.

VII- Resumir en un documento, una propuesta de programa para el Partido Comunista Revolucionario de Colombia.

El papel que puede jugar CONTRADICCIÓN en la investigación y discusión programática es el siguiente:

- Elaboración de un plan de investigación.
- Servir de vínculo y centralización entre quienes quieran aportar a la investigación.
- Servir de vehículo para la discusión, publicando los avances de la investigación y los artículos polémicos sobre los mismos.
- Publicación de un proyecto de programa.
- Centralizar la discusión pública del proyecto.

*"PERO BASTA YA. SI ESTA POLÉMICA NO HA DE SERVIR PARA OTRA COSA, TIENE DE BUENO, TIENE POR LO MENOS, EL HABER PROPORCIONADO LA DEMOSTRACIÓN DE LO QUE VALE LA PRÁCTICA DE ESTOS SOCIALISTAS QUE SE LLAMAN \*PRÁCTICOS+. ESTAS PROPOCIONES PRÁCTICAS PARA ACABAR CON TODOS LOS MALES SOCIALES, ESTAS PANACEAS SOCIALES, FUERON SIEMPRE Y EN TODAS PARTES PRODUCTO DE FUNDADORES DE SECTAS QUE APARECIERON EN EL MOMENTO EN QUE EL MOVIMIENTO PROLETARIO ESTABA TODAVÍA EN LA INFANCIA. PROUDHON ES TAMBIÉN DE ESTOS. EL DESARROLLO DEL PROLETARIADO LE HA DESEMBARAZADO RAPIDAMENTE DE ESTOS PAÑALES Y HA ENSEÑADO A LA CLASE OBRERA MISMA QUE NO HAY NADA MENOS PRÁCTICO QUE ESTAS CAVILOSAS \*SOLUCIONES PRÁCTICAS+ INVENTADAS DE ANTEMANO Y APLICADAS A TODOS LOS CASOS, Y QUE, POR EL CONTRARIO, EL SOCIALISMO PRÁCTICO RESIDE EN EL CONOCIMIENTO EXACTO DEL MODO CAPITALISTA DE PRODUCCIÓN EN SUS DIVERSOS ASPECTOS. UNA CLASE OBRERA PREPARADA EN ESTE ORDEN DE COSAS, NO TENDRÁ JAMÁS DIFICULTADES PARA SABER, EN CADA CASO DADO, DE QUÉ MODO Y CONTRA QUÉ INSTITUCIONES SOCIALES DEBE DIRIGIR SUS PRINCIPALES ATAQUES."*

FEDERICO ENGELS

## OPINIONES

### CARTA DE ULISES CASAS

CAMARADAS,

Revista "Contradicción"

He tenido la oportunidad de leer en la revista que Uds. dirigen, en el folleto N1 2, un artículo en el cual los compañeros del "Núcleo Proletario Maoísta "Opinión Marxista" Comité de Redacción", hacen alusión al texto "El Socialismo Científico", afirmando que, al igual que en otras publicaciones, estoy atacando al "gran maestro del proletariado, Mao Tse-tung".

En primer lugar, saludo revolucionariamente tanto a los camaradas de "Contradicción" como a los camaradas del "Núcleo Proletario Maoísta" y les felicito por su interés revolucionario en el debate ideológico que es esencial a quienes nos hemos dedicado a la lucha revolucionaria clasista de nuestro pueblo y de todos los pueblos del mundo en cumplimiento del principio socialista del internacionalismo proletario.

En segundo lugar, nunca he escrito, en forma de ataque, a persona alguna como tal; los análisis que he venido haciendo en mis libros tienen el objetivo fundamental de hacer claridad sobre la lucha de clases, tanto en nuestro país como a nivel mundial, con los elementos que poseo y que considero materialistas dialécticos. Entonces, nunca he hecho ataques a Mao Tse-tung, a quien considero, y así lo he expresado siempre que me refiero a él, como un personaje revolucionario que llevó a su pueblo, en su calidad de máximo dirigente del Partido Comunista Chino, a la victoria sobre los ocupantes japoneses y los terratenientes chinos de tipo feudal. Pero el camarada Mao Tse-tung no puede ser colocado en una especie de "nicho" religioso al estilo de los que fabrican los cristianos en nuestros países o los creyentes de las numerosas religiones que en el mundo existen. Si así lo hiciéramos, no seríamos materialistas dialécticos sino idealistas con tintes religiosos, todo lo contrario a los principios del socialismo científico que todos los que nos llamamos revolucionarios reivindicamos como fundamento de nuestra conducta social y particular.

La división del movimiento revolucionario internacional trajo como consecuencia un dogmatismo impropio de la ideología revolucionaria; se ha tratado de sacralizar a las personas considerándolas como una especie de sabios supranaturales y la lucha, que debe dirigirse contra la burguesía y el imperialismo se dirige contra nosotros mismos. El mismo Marx dijo que sus tesis no eran un dogma, sino una guía para la acción; ésto no ha sido comprendido por muchos que se presentan más marxistas que Marx, así como hay entre los cristianos, más papistas que el mismo Papa, su máximo dirigente. Si nosotros caemos en el mismo terreno, nunca podremos ser verdaderos materialistas.

Yo considero que todos los hombres nos podemos equivocar, que vivimos en un medio dentro del cual las equivocaciones y los errores forman parte del mismo; somos materia superior sujeta a leyes generales y particulares y la conciencia no siempre refleja fielmente la realidad en que vivimos por diversos factores de tipo material. Marx, Engels, Lenin, Mao y todos los grandes personajes, genios de la humanidad, se han equivocado,

han cometido errores y ellos mismos lo han reconocido en forma expresa. Lenin decía que es mejor tener a nuestro lado a críticos de nuestra conducta y actuaciones que a tontos que a todo le dicen sí, porque éstos son incapaces de construir.

Lo que yo pretendo en todos mis escritos es liberar el pensamiento de los pueblos que han sido colonizados por la cultura europea capitalista e imperialista. Si seguimos sujetos al pensamiento particular de la dirigencia de otros pueblos, no solamente seríamos unos copistas sino idealistas y, en esa forma no podremos cumplir las tareas revolucionarias que manifestamos querer llevar adelante.

Enver Hoxha fue el mayor crítico de Mao, pero no para injurarlo como persona, sino para advertir de los peligros que el culto religioso entraña. En un discurso pronunciado el 14 de Octubre de 1966 ante el XVIII Pleno del CC del PTA, afirmaba: "...el culto a Mao o a quienquiera que sea debe ser combatido y en nuestro país todo debe marchar como antes, por el camino del marxismo-leninismo...". En otras oportunidades, Enver afirmó que en China se estaba erigiendo un culto a Mao similar al de los cristianos por Cristo. No soy yo quien hace críticas a Mao y me considero muy modesto analista de los fenómenos políticos del mundo; sin embargo considero que debemos expresar nuestro pensamiento en forma honesta y clara, para que así, contribuya al debate y con ello a la clarificación de la lucha revolucionaria. De ahí que no sea revolucionario el colocar a todo aquel que hace crítica revolucionaria, en el mismo campo de la burguesía o el imperialismo, porque éste es un método reaccionario, es el método que el dirigente conservador colombiano, Laureano Gómez, utilizaba cuando afirmaba: "calumniad, calumniad, que de la calumnia algo queda"; es el método utilizado por las fuerzas políticas de la derecha cuando orquestaron una campaña contra Lenin y los bolcheviques afirmando que eran "agentes" del imperialismo alemán cuando avanzaban en su lucha para derribar el gobierno de Kerensky.

Si nos vamos a tildar de irresponsables, de superficiales, etc., etc., entonces no hagamos debate; éste no tiene como fin el esclarecer conceptos, criterios y métodos de lucha contra la clase capitalista; todos los que estamos en esta lucha lo hacemos convencidos de que tenemos la razón, pero nos podemos equivocar; para evitar las equivocaciones es que hacemos el debate; si consideramos que el grupo o las personas que no están de acuerdo completamente con nosotros, son burgueses o proimperialistas o irresponsables, no puede haber espacio para el debate y para la burguesía sí que es instrumento eficaz para mantener su dominio sobre el movimiento revolucionario. El método entre nosotros no puede ser igual al que se debe utilizar contra el enemigo de clase. Sin embargo, mientras no haya definición en el campo revolucionario, no habrá posibilidad de construir el instrumento capaz de derribar el enemigo burgués.

Los materialistas consecuentes no podemos construir ídolos; los grandes conductores de las clases dominadas son la síntesis de las reivindicaciones e intereses materiales de éstas, mas no sus providenciales salvadores; los grandes conductores de las masas, a la vez, son la cabeza de un colectivo orgánico que interpreta el momento histórico concreto en el cual se dan las condiciones para un salto estructural de su modo de producción; pero este salto puede ser dado en condiciones tan particulares que posteriormente se puede desvanecer, desviarse o tergiversarse; ésto es lo que explica los acontecimientos que se han venido sucediendo en los países que muchos considerábamos como socialistas. No es que fueran países capitalistas o "socialimperialistas", como se pretende por algunos, para conceptualizar, en forma mecánica, los fenómenos sociales y políticos

e incluso económicos, sino que allí se llevó a cabo una experiencia política que no pudo conducirse en forma adecuada debido a la desviación de una dirigencia carcomida por la ideología individualista y decadente del modo de producción capitalista, pero también inherente a todos los modos de producción en donde predomina la propiedad privada sobre los medios de producción; lo que nos enseña el fenómeno de éstos países es que no basta con socializar los medios de producción, si simultáneamente, la conciencia no logra el nivel de este tipo de estructura económico-social, es decir, si el hombre no supera el individualismo y la ambición personal por el producto material que el trabajo realiza.

Estigmatizar o "satanizar" a quien no comparta el criterio individual sobre la vía revolucionaria, es sostenerse en el campo del dogmatismo y ello es contrario a todos los principios del materialismo dialéctico y los postulados de los mejores representantes y expositores con el propio Marx a la cabeza.

Yo hago un llamamiento a todos los revolucionarios de Colombia que deseen honestamente ponerse al frente de la lucha contra la oligarquía y el imperialismo, a profundizar en el debate ideológico; cuando hayamos unificado criterios de principios, podremos construir el instrumento eficaz para encarar la lucha revolucionaria, el Partido de la clase obrera que, en alianza con el campesinado y demás sectores populares, dé al traste con la dominación capitalista. Si logramos ésto, a la vez estaremos colocando el fundamento a la nucleación internacional del movimiento revolucionario.

Hago llegar estas reflexiones a Uds. por no tener el medio directo para llevarlas a los compañeros que escribieron el artículo, pero si desean publicarlas por considerar que enriquece el debate, bien lo pueden hacer. Controvertir y afianzar criterios es la tarea actual para luego avanzar.

Saludo revolucionario para todos.  
Ulises Casas.

## **Artículo enviado por ERNESTO GOMEZ**

### **MARXISMO O POPULISMO**

En medio de la crisis del capitalismo y el imperialismo, en medio de los preparativos de guerra imperialista, el proletariado Peruano nos traza el camino: en 1980 el PARTIDO COMUNISTA DEL PERU (MLM) da inicio a la guerra popular revolucionaria contra el imperialismo, contra la burguesía compradora y los terratenientes semifeudales, por la República de Nueva Democracia.

Hoy, diez años después, la guerra popular revolucionaria se extiende por casi todo el país, incluidas las ciudades principales.

En el campo, la gran República Democrática Popular revolucionaria se extiende por todas partes: construido el ejército guerrillero del pueblo, construidas bases de apoyo, construidos los órganos del poder popular (Comités Populares). El régimen se tambalea,

retrocede en el campo, recibe estruendosas derrotas militares, son destruidos sus cuarteles militares contruídos por el imperialismo norteamericano.

El régimen es sacudido en las ciudades: oleadas de huelgas, manifestaciones, combates callejeros, las masas empiezan a armarse; cunde el hambre y el desempleo.

Rugen los Andes y el pueblo peruano se levanta revolucionariamente contra los opresores:

**CONTRA LA GUERRA IMPERIALISTA, ¡VIVA LA REVOLUCION PERUANA! ¡VIVA EL PCP!**

Los proletarios del Perú, los maoístas del Perú nos han trazado el camino: la primera tarea que tenemos que realizar es CONSTRUIR EL PARTIDO. El instrumento organizativo fundamental e imprescindible para el proletariado. La única garantía de la dirección revolucionaria del proletariado. Su partido de combate. Su partido de clase.

Así superaron los comunistas revolucionarios peruanos, la crisis ideo-política y organizativa en que los había hundido el revisionismo, el reformismo, la socialdemocracia y el socialcristianismo en cabeza de la pequeña burguesía. Es decir, en últimas la burguesía y el imperialismo.

Sin su destacamento de combate armado con el marxismo-leninismo-maoísmo, el proletariado es impotente para enfrentar a sus enemigos de clase. Es impotente para lanzarse a la lucha por el poder político. Es impotente para detener el hambre, la miseria, la opresión y explotación de capitalistas e imperialistas. Sin su partido de clase tampoco será consciente de su misión histórica, de sus intereses de clase y de su organización de clase.

La crisis, la confusión de la clase obrera no se resuelve sino en el mismo proceso de construcción del Partido, construyendo la dirección política de las amplias masas de la clase obrera, preparándolas para derrocar el régimen. Elaborando su teoría revolucionaria como fruto de la investigación científica; desenmascarando a los oportunistas, a los traidores y a los enemigos metidos tanto al interior del movimiento revolucionario, como de la clase obrera.

Es decir deslindando campos en una férrea y clara lucha teórica, lucha ideológica contra quienes persisten en envilecer el marxismo, la teoría y la táctica del proletariado. Desenmascarando, denunciando y luchando por expulsar de las filas del proletariado a todos los que a nombre del marxismo, combaten al marxismo; a todos los que a nombre del proletariado, combaten al proletariado; a todos los que a nombre de la revolución, hacen contrarrevolución.

Y es al calor de la lucha de clases, es en medio de la práctica revolucionaria que tenemos que defender el marxismo contra concepciones revisionistas, populistas, oportunistas como las que agencian Ulises Casas, "Llama Proletaria" (órgano de los "Grupos de Estudio Político") y "Discusión Ideológica" (órgano de los "Núcleos Políticos Revolucionarios"), entre otros.

La discusión principal ahora es, qué clase de partido necesita el proletariado y los comunistas revolucionarios en Colombia, si efectivamente queremos que "la emancipación de la clase obrera sea obra de la clase obrera misma".

Acaso será una "vanguardia colectiva", como han planteado tantos pequeñoburgueses?

O un "partido de masas amplio y legal" como proponen todos los revisionistas? O un "partido de la clase obrera y el campesinado", un PARTIDO DE DOS CLASES completamente distintas, con intereses de clase antagónicos, como proponen Ulises Casas y los periódicos "Llama Proletaria" y "Discusion Ideologica"?

O un PARTIDO LENINISTA, conspirativo, férreamente centralizado, rigurosamente seleccionado, de profesionales, el destacamento de vanguardia del proletariado, el jefe político de la clase obrera, el Estado Mayor de combate del proletariado, en fin, el PARTIDO DE CLASE DEL PROLETARIADO?

Los populistas pequeñoburgueses, interesados en impedir el triunfo del proletariado han venido insistiendo en que es necesario construir una "vanguardia colectiva", conformada por un sinnúmero de organizaciones representantes de un montón de "sectores de clases difícilmente ubicables", tal y como lo plantean los social-demócratas, socialcristianos y revisionistas en el texto "La Transición Difícil.....", con cuyas teorías colonizaron al movimiento de masas, al movimiento obrero, al campesinado y al movimiento estudiantil, principalmente en América Central, primero en Nicaragua, luego en el Salvador y Guatemala. Eso sí, en última instancia, la fuerza de clase dirigente de la tal "vanguardia colectiva" es la pequeña burguesía -opuesta a la hegemonía del proletariado-, imponiendo su hegemonía "popular" (POPULISMO), impidiendo así la dictadura del proletariado y consolidando la DICTADURA DE LA...BURGUESIA Y EL IMPERIALISMO, como ha quedado demostrado en Nicaragua.

En efecto, esa "vanguardia colectiva" que tiene como objetivo principal impedir la construcción del Partido de clase del proletariado, es en realidad una federación de organizaciones, de fracciones o un bloque de la más clara estirpe Trotskista, puesto que las organizaciones o partidos que la conforman no se disuelven ni orgánica, ni políticamente, sino que muy por el contrario consolidan cada vez más sus propios centros de dirección ideo-política, actuando conjuntamente en torno a una sola cosa: impedir la construcción del Partido del Proletariado, impedir la lucha de clases del proletariado y por ende, impedir la construcción del socialismo. Todo esto a nombre de la crítica al totalitarismo, a las dictaduras en general y al dogmatismo.

A nombre del proletariado, su único enemigo es el proletariado. A nombre del "marxismo crítico", su único enemigo es el marxismo.

Y a las masas las condenaron a los comités de resistencia para organizar la producción, para organizar la "defensa de los derechos humanos" etc. etc. Sí, a las masas las esclavizaron en las organizaciones de resistencia, mientras el poder político estaba en otra parte: en la "VANGUARDIA COLECTIVA".

Posiblemente sobre la base de racionalizar toda esa experiencia, es que Ulises Casas, "Llama Proletaria" y otros, vienen planteando desde hace ya bastantes años (1980), que es necesario construir un "partido del proletariado y del campesinado", sobre la base de la "ideología del proletariado y el campesinado", para construir "el socialismo del proletariado y el campesinado". O sea, otra "vanguardia colectiva" pero reducida a sólo dos clases: la clase obrera y la clase campesina. Una vez más, puro populismo!

Hallamos este sueño pequeño burgués en el editorial del periódico "Llama Proletaria", (No.2 Jul/87):

..."El campesinado colombiano sigue siendo ejemplo de combatividad de clase contra las oligarquías colombianas y demostrará que sigue siendo vanguardia en el enfrentamiento

político de clase. Esto no quiere decir que reemplace como tal a la clase obrera, sino que aliada a ésta darán, al final, el gran golpe al capital y al latifundio para edificar la nueva sociedad mediante su organización política revolucionaria." (S. M. pag. 2)

De donde podemos concluir dos cosas por lo menos. Una, que la vanguardia en el enfrentamiento político sigue siendo el campesinado. Dos, que la alianza entre el proletariado y el campesinado será dentro de su organización revolucionaria.

Puro populismo ramplón!. Y para que no nos acusen de mala fe, sacando frases fuera del contexto, en el artículo "El DIA DEL CAMPESINO", la pag. 6 termina así:

"La orientación política que le demos, la estructuración del partido y la fuerza revolucionaria llevará al campesinado a celebrar su efemérides y entonces, todos los días serán suyos, porque podrán disfrutar del producto de su trabajo. Ese día será el de la liberación de todo nuestro pueblo. Para eso debe prepararse el campesinado consciente y a ello debemos conducir nuestros mayores esfuerzos". (S.M.)

Queda claro entonces, que sí están hablando del Partido de obreros y campesinos. Ahora, afirmar que los campesinos van a disfrutar del "producto de su trabajo" una vez derrotado el capital y el latifundio, es por lo menos demagogia populista con la que pretenden engañar al campesinado, porque según nos enseña la historia de las revoluciones bolchevique y china, durante los primeros años de construcción del socialismo, los sacrificios serán mayores y la jornada de trabajo mucho más dura por dos razones: una, que el proletariado tendrá que concentrar sus principales fuerzas en la reconstrucción, tanto del aparato productivo, como de la sociedad en general, pues de seguro que la guerra civil la dejará en ruinas; o es que piensan que la revolución será un voleo de claveles rosados?? Y dos, porque el cerco de los imperialistas, de los capitalistas y la terrible resistencia de la burguesía derrotada, no será un simple rechinar de dientes.

No señores!, pasará mucho tiempo para que nos podamos sentar a gozar de los frutos del socialismo y aún, dentro de éste, el campesinado será sometido a la Dictadura del Proletariado.

Además, no se pueden confundir los intereses del proletariado con los del campesinado, porque el principio básico y fundamental del proletariado, es la lucha por la abolición de la propiedad privada sobre los medios de producción y al campesinado le interesa la propiedad de la tierra precisamente uno de los medios de producción. Entonces que piensan hacer Uds.?, cómo van a resolver esa contradicción antagónica?.

Para que nos vayamos convenciendo de esto, nos repiten lo mismo, unas veces de una forma y otras veces de otra, sin demostración científica alguna, como en el periódico No.6 de 1987, al final del artículo "LOS FUNERALES DEL CAPITALISMO IMPERIALISTA", en la página 6 dicen textualmente:

"...Pero esto no quiere decir que dentro de algunos meses ya el sistema capitalista se haya terminado...Lo que debemos ver en estos fenómenos, es la ley del cambio, la que llevará a que el modo de producción capitalista desaparezca para dar camino al modo de producción socialista. Y para que ello se concrete es necesario que se presenten otros elementos. Entre estos, el principal es el grado de organización de la clase que tiene que dar vida y estructura a ese nuevo modo de producción. Como esa clase es la obrera y el campesinado, si estos no tienen (sic) la organización política capaz de dirigir el proceso



de transición de un modo de producción al otro, el cambio no aparecerá y el capitalismo seguirá en su agonía por más tiempo". (S.M.)

El cómo y el cuándo la clase obrera y el campesinado se han fundido en una sola clase, ni Ulises Casas, ni los otros han tratado siquiera de explicarlo. Este matrimonio se ha realizado solamente en sus cabezas.

Tampoco nos han demostrado que el socialismo del proletariado, es el mismo socialismo del campesinado. Para nosotros, desde que Marx elaboró la teoría científica del proletariado, desde el Manifiesto Comunista, está claro que el socialismo proletario será el de la dictadura del proletariado y la abolición de la propiedad privada burguesa de los medios de producción, incluida la tierra, lo cual excluye totalmente al campesinado. Mientras que el socialismo campesino es el socialismo de los pequeño-burgueses, pequeños propietarios cuyo sueño es repartir la tierra entre todos los campesinos y el resto de los medios de producción entre todos los pequeños patronos.

Otra cosa muy distinta sería en el caso de la revolución DEMOCRÁTICA BURGUESA, como la revolución de NUEVA DEMOCRACIA, que tiene como objetivo fundamental, destruir las trabas del feudalismo, para permitir que se desarrolle el capitalismo sometido a la hegemonía del proletariado y crear las condiciones objetivas para pasar al socialismo. Pero no es de ninguna manera el caso. Hoy no se trata de la revolución democrática, sino de la revolución socialista en nuestro país.

Pero el peor golpe contra el marxismo se lo dan al proletariado mundial a nombre del marxismo, en el artículo "LA GRAN REVOLUCION DE OCTUBRE" donde demuestran qué es lo que entienden por materialismo histórico y en el que traicionan definitivamente al proletariado mundial en estos términos:

...."Las condiciones históricas en que se pudo dar la Revolución de Octubre fueron muy especiales: un régimen de opresión de tipo feudal, aristocrático, el de los zares; una corte zarista en la que la decadencia tocaba fondo y en la que un monje loco, Rasputín, hacía de las suyas en ella;...." (S.M.)(pag 9).

Entonces, la revolución democrática burguesa de Febrero de 1917 en Rusia, no sirvió para nada??. Acaso no fue en Febrero que cayó derrocado el zarismo, el feudalismo, la aristocracia y se estableció un régimen capitalista encabezado por Kerenski, al cual, el proletariado bolchevique dirigido por el Partido encabezado por Lenin, no le permitió consolidarse y por el contrario fue derrocado por la revolución socialista proletaria de octubre de 1917??.

Cuáles fueron los aliados del proletariado bolchevique durante la revolución DEMOCRÁTICA de Febrero de 1917?? el campesinado revolucionario.

Y cuáles los aliados del proletariado revolucionario bolchevique durante la segunda etapa de la revolución rusa, la revolución socialista que culminó exitosamente con la insurrección armada de Octubre de 1917, que derrocó la burguesía y condujo a la Dictadura del Proletariado??

Sólo, léase bien, SOLO LOS CAMPESINOS POBRES QUE ERAN LOS SEMIPROLETARIOS agrícolas que teniendo un pedazo de tierra, tienen que vender su fuerza de trabajo para poder vivir y vivir con hambre. Esto es muy distinto de lo que Uds. plantean señores.

Y para acabarla de embarrar, plantean en la página 10, del mismo periódico:

"...Es la organización política revolucionaria, el Partido Comunista Bolchevique el actor y

realizador real de la revolución socialista soviética, bajo la acertada dirección de Lenin (...) es ese tipo de Partido revolucionario de la clase obrera y el campesinado lo que lleva al triunfo de la revolución socialista..." (S.M.)

(Mentirosos! (Falsos! (Atracadores de la historia! (Revisionistas! (Charlatanes! (Sofistas! (Sicofantes!.....

El partido bochevique que dirigió Lenin fue siempre el partido de una sola clase: LA CLASE OBRERA RUSA. Jamás fue un partido del proletariado y el campesinado que tienen intereses de clase antagónicos, que SOLO se aliaron tácticamente en la lucha por la democracia pero NUNCA compartieron el partido.

Con la consigna de "construir un partido del proletariado y el campesinado", Uds. quieren meter desde un principio a la burguesía campesina dentro del partido, conciliar sus intereses, cosa por demás totalmente imposible. Mientras que el proletariado, por el contrario, lucha a muerte contra ella.

Uds. traicionan a Lenin y acusan al maestro del proletariado mundial, Mao Tse-tung de populismo, pero Uds. son los populistas. (Cínicos!. Hacen como el ladrón que en medio de la carrera grita: (Cojan al ladrón!.

Las tesis de "partido del proletariado y el campesinado", "ideología del proletariado y el campesinado" y "socialismo del proletariado y el campesinado" se repiten en TODOS los textos de Ulises Casas, "Llama Proletaria" y "Discusión Ideológica"; las veces que se refieren sólo a la clase obrera, lo hacen para confundir a las masas y ocultar su esencia populista; así están abonando el terreno para que reverdezca el

revisionismo y la maleza de la social-democracia no se seque; para poder impedirlo, nosotros tenemos que redoblar esfuerzos en el estudio, la investigación y la propaganda del MARXISMO-LENINISMO-MAOISMO.

La extensa obra del sofista Ulises Casas, 7 libracos, nos coloca ante la necesidad de elaborar otra obra titulada "EL ANTI-ULISES CASAS", tal y como en su época tuvo que hacerlo el maestro del proletariado mundial, FEDERICO ENGELS, contra el señor Eugenio Dühring definitivamente con su inmortal obra "El ANTIDÜHRING". Pero nosotros a lo único que acertamos es a lanzarle apenas algunos "guijarros" a semejante "mamut"; la tarea de hundirlo en el hielo del ostracismo, hace parte de la lucha teórica de los Marxistas Leninistas Maoístas, contra la confusión ideológica sembrada por el oportunismo, sobretexto de "defender" el marxismo.

Ernesto Gómez

Noviembre 28 de 1990

**Artículo enviado por ARTURO DIAZ  
(C-R NUCLEO PROLETARIO MAOISTA)**

**CONTRIBUCION A LA CRITICA MARXISTA  
DEL GUEVARISMO**

**(A propósito de los "críticos" del pensamiento Mao Tse-tung)**

La siguiente crítica apunta sólo a un caso concreto de las recientes "críticas" al maoísmo, hechas por parte de un tal Ulises Casas y de los "Núcleos Políticos Revolucionarios" La crítica general al Guevarismo ya fue hecha por el camarada de la revista Contradicción (N1 1) José Nuñez en su sencillo y profundo artículo "Marxismo y Guevarismo", al igual que la crítica del camarada del Partido Comunista Revolucionario de los E.E.U.U. Lenny Wolff en su folleto titulado "Guevara, Debray y Revisionismo Armado".

Voy a tratar de dejar en claro que esos señalamientos que pretenden hacerse pasar por "críticas" al maoísmo no son más que simple y burda calumnia, destinada a desviar la atención del proletariado hacia otro lado, en este caso, hacia el Guevarismo, el cual, cínicamente se hace pasar por Marxismo Leninismo.

Estos impostores, llamados también castro-guevaristas o neo-guevaristas, pretenden matar dos pájaros de un solo tiro, ya que tanto el maoísmo como el marxismo-leninismo son sometidos a la más descarada tergiversación y revisión.

Debido a ésto es que los camaradas del PCR-EU los califican acertadamente como revisionistas armados.

Comencemos pues retomando unas frasecitas de Ulises Casas escritas en reciente carta (sin fecha) que nos envió:

"(...) Enver Hoxha fue el mayor crítico de Mao pero no para injurarlo como persona, sino para advertir de los peligros que el culto religioso entraña....."

No soy yo quien hace críticas a Mao, nunca he hecho ataques a Mao Tse-tung a quien considero como un personaje revolucionario...."

Con esta vil "disculpa" pretende escurrírsele a la responsabilidad. En realidad Ulises C. sí ha lanzado "críticas" al maoísmo, de la misma estirpe que los señalamientos irresponsables de "Llama Proletaria" y "Discusión Ideológica", para la muestra un botón:

En uno de sus libracos, titulado pomposamente "El Socialismo Científico Vigencia Histórica y Futuro", Ulises C. dice: "(...) En China, Mao representó la tendencia izquierdista expresada en la tesis del "Gran Salto", "Las Comunas" y "La Revolución Cultural". No entendió el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas en su país y consideró idealistamente que el paso a la etapa del comunismo se podía hacer mediante la utilización de la conciencia revolucionaria, la conciencia de clases. Mao consideró que la voluntad de los hombres podía ser la determinante del paso de un estadio a otro de las fuerzas productivas. No pudo entender, a causa de sus condiciones ideológicas y pequeño-burguesas y campesinistas..." (pag. 139). Y más adelante en la pag. 195 vuelve y lo dice "(...) El subjetivismo de la Revolución Cultural china no podía producir los frutos deseados, porque tenía en su raíz el idealismo filosófico de Mao en este aspecto".

La pregunta obvia es, por qué Ulises C. trata de disculparse cual vieja chismosa?. Sencillamente porque tiene rabo de paja es decir, porque no puede demostrar científicamente nada de lo que escribe, ya que lo hace con cabeza prestada. Sus señalamientos son de tercera mano y la segunda mano es "la crítica" que hizo Guevara y Debray; y los primeros en calumniar el Maoísmo fueron los revisionistas y socialimperialistas rusos con Nikita Jruschov a la cabeza.

Las críticas de Guevara, Castro y Debray fueron pues, simples ecos de las voces

difamantes del revisionismo ruso; y lo hacían desvergonzadamente porque con ello lograban ayuda económica de los rusos. Traigamos a colación una de las múltiples mentiras que le inventaron al pensamiento Mao Tse-tung los social-traidores soviéticos:

"(...) La política aventurera del "Gran Salto" y de las Comunas Populares, impidió el robustecimiento material y técnico de las cooperativas de producción recién formadas.... Cumple señalar que la política económica concreta de la actual dirigencia china, sigue asentada en los planteamientos antimarxistas, anticientíficos de Mao Tse-tung." (R. Komunist N1 12-1973)

"(...) Las ideas de Mao aparecen como un conjunto heterogéneo de conceptos pequeño-burgueses, entrelazados con conceptos del anarquismo, el trotskismo y el socialismo igualitarista del consumo, aglutinados bajo una evocación esporádica del marxismo y todo ello con perlas de la filosofía tradicional china." (Escrito por Krasimira Shopova).

Con estas acusaciones los revisionistas rusos lanzaron una campaña negra contra el maoísmo a nivel internacional, en la cual los albaneses renegados, los revisionistas chinos y los pequeño-burgueses cubanos se comprometieron. En Colombia también la han apoyado sobre todo los revisionistas del Partido "Comunista" y los Proalbaneses del Partido "Comunista Marxista-Leninista". Es toda esa parafernalia la fuente de la que beben Ulises C. y las agrupaciones antes mencionadas: "Grupos de Estudio Político", "Llama Proletaria" y "Núcleos Políticos Revolucionarios- Discusión Ideológica", con lo que estamos demostrando de paso, que sí están alineados internacionalmente, cosa que niegan al igual que las calumnias al Pensamiento Mao Tse-tung...

Los de "Discusión Ideológica" agregan a este respecto:

"(...) Ya ha quedado claro, cómo Mao, a quien le reconocemos grandes méritos políticos e históricos, como dirigente revolucionario, no fue un verdadero marxista-leninista. La revolución china y en los mismos materiales ideológicos y políticos de la era de Mao se sostiene, integró en su seno a diversos elementos de clases, el partido nunca ha tenido el carácter leninista y de esto fue ejemplo dicente la llamada "Revolución Cultural" impulsada por jóvenes y por la "guardia roja" al frente de todo lo cual estaba el mismo Mao, pero no el partido...." (N1 38, 1990)

Mientras los de "Llama Proletaria" así lo expresaron en su periódico N1 25 de 1989:

"(...) La "Revolución Cultural" fue un movimiento levantado por Mao entre los años 1965 y 1976, con el cual sobreestimó la capacidad ideológica de las masas, pues estuvo lejos del proceso natural revolucionario, al no aplicar científicamente, el que primero son las condiciones de vida y en base a ésta se crea la conciencia..."

Como se puede ver, todos estos comentarios irresponsables parecen escritos por la misma pluma, pero sólo nos ocuparemos de U. Casas que es igual a cogerlos a los tres por separado. Ulises Casas en su libracó manifiesta cuál es su verdadera concepción filosófica y política. Veamos pues cómo entiende la Revolución Cultural:

"(...) Esa revolución cultural tiene que llegar a lo más hondo del individuo y del conjunto social en general. Y la revolución cultural que es necesaria para la sociedad socialista debe tener como fundamento el materialismo militante, es decir la lucha decidida contra todo el cúmulo de prejuicios y creencias de tipo idealista y mítico de las sociedades anteriores. De ahí la necesidad de formar hombres nuevos en los principios del

materialismo militante, es decir del ateísmo."

Con estas palabras nos muestra Ulises C. cuál es su verdadera concepción de la revolución, la cual es diametralmente opuesta a la marxista leninista maoísta.

Ulises C. se refiere a una revolución atea, a formar "hombres nuevos" en los principios del ateísmo y esa es precisamente la concepción pequeño burguesa reaccionaria, anacrónica, ya que la revolución atea la hizo la burguesía en el siglo XVIII y XIX. La burguesía revolucionaria de esa época tuvo que anarbolarse las banderas de la ciencia y el ateísmo, porque sus enemigos principales fueron, no sólo los aristócratas feudales, la nobleza, sino también la teocracia. Las ideas guevaristas de U.Casas no son otras que las de los ideólogos burgueses de la época moderna (léase burguesa) con el auge del racionalismo y su afianzamiento en el concepto del hombre como fundamento de lo racional; para esos ideólogos la primacía la ejercía la razón a la cual deben estar supeditadas las demás facultades humanas. De esa época, de la Ilustración, del Iluminismo, salieron los enciclopedistas burgueses como Diderot y Voltaire a la vanguardia, que eran materialistas, ateos radicales. Frases como: "La razón se ríe de la historia", pululaban en ese tiempo. Thomas Hobbes en su principal obra: "El Leviatán", decía que "La ley es el nuevo Dios, en el pasado éramos iguales ante Dios, ahora lo somos ante la ley".

Queda claro que el cuento de la revolución atea es burgués y no marxista. Para corroborar lo anteriormente dicho, veamos cómo lo explicita U. Casas en la página 12 de su librito: "(...) El triunfo del socialismo significa o tiene que significar el triunfo de la razón sobre lo irracional, el modo de producción capitalista se torna irreal, irracional, y por ello es sustituido por el modo de producción socialista".

Entonces nuestro crítico entiende la Revolución Cultural a lo Guevara, es decir a lo pequeño burgués. Habrá leído los escritos de Guevara, pero no sabe absolutamente nada de la Gran Revolución Cultural Proletaria China. Sus intereses mezquinos pequeño-burgueses le imposibilitan darse cuenta que la GRCP, la hicieron los obreros y proletarios agrícolas con el objetivo de derrocar a la Nueva Burguesía tanto urbana como rural, representada por cuadros (Dirigentes) revisionistas empotrados en el partido, comprometidos con la restauración del capitalismo.

Para los guevaristas o neo-guevaristas "son los grandes hombres los que hacen la historia y no las masas", por esto no entienden que la Dictadura del Proletariado es condición sine qua non para vencer la resistencia decuplicada de los burgueses derrocados, ayudados por el imperialismo y por la terrible fuerza de la costumbre. Debido a ésto, es que sólo se les ocurre reprochar a los maoístas -como buenos filisteos-, el sobreestimar la capacidad ideológica de las masas.

Ulises Casas entiende el socialismo como Guevara, es decir no el socialismo proletario sino el pequeño-burgués.

José Nuñez así lo expresa: "Su socialismo -el de Guevara- no pasaba de ser la obra de los cuadros, desplazando las masas, menospreciando su papel creador y transformador, excluyéndolas de su participación consciente en la administración del Estado, en la planificación económica y en el control sobre la burocracia estatal, quedando así relegadas a cumplir en su fábrica o frente de trabajo, las directrices de los burócratas"

(Del artículo "Marxismo y Guevarismo").

A este respecto citemos a Guevara para que no quede duda "(...)Y esos niños están aprendiendo en las escuelas colectivas, desde las primeras letras hasta un oficio, hasta la difícilísima ciencia de ser revolucionarios. Esos son los nuevos tipos humanos que están naciendo en Cuba, en las cooperativas y en los centros de trabajo".

Claro que la "ciencia de ser revolucionarios", es una sutileza de los burócratas para impedir la crítica de las masas. Para los pequeño-burgueses, pseudosocialistas la "ciencia de ser revolucionarios" no sólo es difícil, sino además imposible (imposible es sinónimo de difícilísima).

El cacareado cuento del "hombre nuevo" lo retoma seguidistamente Ulises C. quien al igual que su maestro entiende el socialismo sin lucha de clases, sin la Dictadura del Proletariado. Ya vimos cómo en su última cita sobre la Revolución Cultural expresaba exactamente lo mismo que Guevara, el cual también opinaba que "debemos considerar además, que no estamos frente al período de transición puro, tal como lo viera Marx en la "Crítica al Programa de Gotha", sino a una nueva fase no prevista por él", o sea el socialismo sin dictadura del proletariado y con la dictadura de los burócratas del partido que a nombre de los obreros explotan y oprimen las masas, al decir de José Nuñez.

Ulise C. y las agrupaciones en cuestión pretenden ocultar su idealismo, promoviéndolo a nombre del materialismo histórico, del marxismo-leninismo; esto no es nuevo, ya que siempre lo han utilizado los revisionistas. Veámos nuevamente cómo lo expone U.Casas: "el principio filosófico materialista no es la conciencia la que determina al ser social, sino el ser social el que determina la conciencia, tiene plena validez durante el período en el que la humanidad vive bajo el reino de la necesidad. Pero a partir del momento en que ella se emancipa y se eleva al mundo de la libertad, comienza a tener validez un nuevo principio materialista también, el de que la conciencia determina el ser social".

Dicho en otras palabras, en la sociedad dividida en clases tiene plena validez el materialismo y en la sociedad comunista tiene plena validez el principio contrario, el del idealismo. O sea, que los comunistas serán materialistas e idealistas al mismo tiempo. Un mundo en el cual tenga validez un nuevo principio, el de que "la conciencia determine el ser social" no es el comunismo, es nada mas y nada menos que el cielo!. Bonita lógica la de este sicofante y tiene el descaro y el cinismo de "criticar" a Mao Tse-tung como idealista. Con razón dicen las masas que "el ladrón juzga por su condición".

El idealismo de Ulises C. es flagrante, no lo puede disimular y está presente en todos sus escritos.

Otra de las justificaciones a su desvergonzado antimaoísmo, es el cuento de "rechazar los esquemas importados", pero tal parece que el único esquema que se puede importar es el cheguevarismo, como lo plantea "Llama Proletaria" N1 4 donde lo reivindican abiertamente "(...) Y al respecto es bueno puntualizar, para diferenciarnos de algunos que vienen proclamando la unidad continental propuesta por el libertador Simón Bolívar, que nosotros proclamamos la unidad latinoamericana del che Guevara...".

"Discusión Ideológica" N1 38, también así lo expresa: "(...)Aún se sostiene por algunos el esquema de revoluciones externas. Es el caso de los maoístas. Seguir sosteniendo la vigencia del llamado 'Pensamiento Mao Tse Tung' es un anacronismo político e

histórico".

Los de "Llama Proletaria" también lo han dicho así al referirse a la imparable guerra peruana, dirigida consecuentemente por el Partido Comunista Peruano Marxista-Leninista-Maoísta. No expresan otra cosa diferente a lo que vociferan los castro-guevaristas peruanos aglutinados en el "Movimiento Revolucionario Tupac Amaru" (MRTA), grupo guerrillero que no ha hecho otra cosa más que torpedear infructuosamente el proceso revolucionario peruano; este grupo de un tiempo acá, al igual que sus hermanitos colombianos, los del ELN, ha estado en vías de negociación y desarme con el gobierno peruano archirreaccionario de Fujimori.

El camarada Lenny Wolff miembro del PCR-EU en su folleto: "Guevara, Debray y Revisionismo Armado" caracteriza a este respecto, al guevarismo de la siguiente manera: "(...) Las ideas centrales del guevarismo son a grosso modo las siguientes: 1) La revolución en América Latina se ha demorado porque los revolucionarios se aferran todavía a una u otra línea errónea o 'esquemas erróneos importados'; 2) El modelo maoísta de guerra popular, según el cual en extensas regiones del Tercer Mundo, un factor de suma importancia es apoyarse en las masas del campesinado y utilizar bases de apoyo desde las cuales se librara la lucha militar, no puede ser aplicado a la realidad latinoamericana, debido a que las condiciones objetivas son diferentes..."

Con esta valiosa cita queda transparente la posición guevarista asumida por Ulises C. y las agrupaciones en cuestión, los cuales cada vez que se han referido a la revolución peruana, repiten exactamente las mismas frases de Guevara y Debray antes mencionadas, pretendiendo tapar el sol con un dedo, negando la epopéyica guerra popular en el Perú -lo mismo que dice la prensa reaccionaria- y refiriéndose con desprecio al Partido Comunista del Perú (Marxista Leninista Maoísta) dirigente de ese proceso revolucionario, llamándolo despectivamente "Sendero Luminoso".

Por la concepción revisionista que tiene Ulises C., cree que en Cuba hay socialismo, pero un socialismo sin Dictadura del Proletariado y sin lucha de clases, es decir lucha sofocada por la hegemonía pequeño-burguesa, no es socialismo!. El socialismo cubano es aparente, así U.Casas se cure en salud y con astucia e instinto ecléctico diga que "los partidos comunistas han olvidado la tesis de la Dictadura del Proletariado, para cambiarlas por el colaboracionismo de clase...", cosa que también decía Guevara, ya vimos cuál es su ideita del socialismo al referirse a la Revolución Cultural.

Hay que volverlo a decir: en Cuba no ha habido socialismo proletario. "(...) Es cierto que Castro tomó el poder, que derrotó a Batista y que se

operaron cambios importantes en la sociedad cubana. Pero en cuanto a los problemas de fondo de dicha sociedad -nos referimos a su estatus de nación oprimida en las relaciones internacionales, de nación dependiente y con todas las implicaciones que acarrea- el cambio ha sido de forma y no de fondo.

Particularmente sobre la cuestión agraria, se puede decir que el régimen de Castro, básicamente terminó el proceso iniciado por Batista: convirtió la agricultura cubana en una operación proletarizada dedicada a la producción de azúcar. Es cierto que las haciendas, otrora en manos de las compañías estadounidenses o la burguesía compradora cubana, pasaron a manos del Estado. Pero el papel de las masas en la

agricultura en cuanto que proletarios sin control alguno sobre su trabajo, el monocultivo en la producción agrícola cubana...y sobre todo -visto que determina los demás parámetros- la integración de la producción azucarera cubana al capital imperialista (su ritmo y sus necesidades), aún tratándose del imperialismo soviético, todo ello esencialmente no ha cambiado. La única diferencia reside en las barbas y el atuendo verde oliva de la nueva cosecha de administradores y el idioma en el que los nuevos señores imperialistas dan sus órdenes" (Lenny Wolff).

Finalmente podemos concluir algo que veníamos diciendo años atrás:  
Renegar del maoísmo es renegar del marxismo-leninismo. Renegar y vituperar de la Revolución Cultural Proletaria China es vituperar de la Dictadura del Proletariado que como decía Lenin: "Es justamente en este punto tan evidente -quizá el más importante en lo que respecta al problema del Estado, en el que más se dan al olvido las enseñanzas de Marx".

ARTURO DIAZ

C-R Núcleo Proletario Maoísta

Nov. 26 de 1990