



CONTENIDO

- EDITORIAL
- EL ESTADO Y LA DICTADURA DEL PROLETARIADO
- LA RELIGIÓN SIGUE SIENDO EL OPIO DEL PUEBLO
- PROLETARIOS DEL MUNDO, UNÍOS!
- EI MARXISMO Y LA LUCHA DE CLASES
- OPINIONES —DISCUSIÓN SOBRE LA TAREAS PRINCIPAL DE LOS COMUNISTAS, SOBRE LA TÁCTICA DE LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO—
- DIALOGOS CON BELIGERANCIA
- CORRESPONDENCIA REVOLUCIONARIA
- PUBLICACIONES MARXISTAS LENINISTAS MAOÍSTAS – RESEÑA –
- LAS FINANZAS DE CONTRADICCION

LA RELIGION SIGUE SIENDO EL OPIO DEL PUEBLO

José Núñez.

Abril de 1990

Desde la realización del concilio vaticano II en 1962, se ha venido desarrollando una corriente al interior de la iglesia católica, que ha tomado el nombre de "teología de la liberación".

En este movimiento participan, desde anticomunistas, como socialdemócratas y socialcristianos, hasta revolucionarios que han venido buscando un acercamiento con el marxismo. Esta tendencia revolucionaria que se denomina "Cristianos por el Socialismo", sostiene que no hay incompatibilidad entre marxismo y cristianismo, formula además, la necesidad de una "integración" de ambas concepciones y "sugieren" a los marxistas una serie de "rectificaciones", tanto teóricas, como prácticas y organizativas.

Paralelamente a la aparición de los "teólogos de la liberación", aparecieron desde el "marxismo", algunos personajes que empezaron planteando también una serie de "rectificaciones" contra el marxismo "dogmático" y ortodoxo y que hoy ya se han constituido en toda una corriente que, recogiendo las "enseñanzas" de la "escuela de Frankfurt", ha llegado a las mismas conclusiones de los "cristiano-marxistas": "entre cristianismo y revolución no hay contradicción".

Defendiendo la tesis de la "eficacia histórica", llegan a la feliz conclusión según la cual "ya no se trata de una alianza sea táctica o estratégica" entre cristianos y marxistas, sino "...es una unidad orgánica entre revolucionarios creyentes y no creyentes"

Como quiera que el proletariado necesita tomar una posición correcta con respecto a todos los acontecimientos de la sociedad, se pretende con el presente material, delimitar los campos y saldar la discusión: de un lado, con los "cristiano-marxistas" y de otro lado con los "marxistas-cristianos".

Se trata entonces de defender el legado teórico y la experiencia práctica, que los dirigentes del proletariado y el movimiento comunista nos aportan; contra los ataques del idealismo, como en el caso de los cristianos revolucionarios y contra el envilecimiento de la teoría revolucionaria por parte de la pequeña burguesía, los "marxistas-cristianos".

I LOS "CRISTIANO MARXISTAS"

- "¿Por Que Esta Teoría De La Revolución Que Es El Marxismo Ha Tenido Que Ser Atea?..."

Se pregunta Giulio Girardi, uno de los mejores exponentes del cristianismo revolucionario. "...problema sumamente grave, el más grave quizá para el cristianismo de hoy" . Y por más vueltas y revueltas que dá no llega al fondo, porque mientras mire el mundo bajo la concepción idealista, jamás podrá llegar a conclusiones acertadas.

Nos dice que fue, "la burguesía la que hizo de la religión un opio del pueblo, pregonando un Dios únicamente señor del cielo mientras ella, la burguesía, tomaba posesión de la tierra" .

"LA RELIGION ES EL OPIO DEL PUEBLO" sostenemos los marxistas. Y no solamente por que sea el aguardiente espiritual que embrutece las masas y del cual se vale la burguesía para

explotar sin mayor resistencia a sus esclavos, creándoles la esperanza de un paraíso en el más allá, a cambio de su resignación en la tierra; sino también por que la religión es una fuente de sojuzgamiento espiritual y de alienación de los hombres, que limita la comprensión de su trascendencia, de sus relaciones con la sociedad y la naturaleza y sus posibilidades de transformarlas.

El ateísmo no "constituye uno de los errores más graves de nuestro tiempo", como afirman los cristianos. Los cristianos revolucionarios deben entender que el ateísmo, sobre todo el ateísmo marxista, es la consecuencia natural del desarrollo del pensamiento, las ciencias naturales, la investigación científica, la sociedad y las fuerzas productivas. El marxismo al dar respuesta a los principales problemas planteados por la humanidad, como saber con certeza hacia donde se dirige la sociedad; al haber dotado a la humanidad de un método para entender el movimiento de la naturaleza y la sociedad, lo que permite resolver las contradicciones y entender los diferentes procesos, ha hecho innecesaria y superflua toda la carga espiritual religiosa que anteriormente sometía los hombres y que ahora, se ha convertido en un fardo, del cual la sociedad viene desprendiéndose con el incesante avance de las ciencias, la técnica y la lucha de clases.

El cristianismo, nos dicen, "Denuncia: la alienación de los hombres en el capitalismo. Lucha por la liberación del proletariado con un amor real y combativo. Si existe aún una alianza entre el trono y el altar esto se debe a la infidelidad de la iglesia y no a la naturaleza reaccionaria del cristianismo" .

Argumentan entonces que si la contradicción y la crítica fundamental del marxismo a la religión, hacía referencia al carácter reaccionario de la iglesia de antes, al convertirse el cristianismo en "ideología revolucionaria"; "los fundamentos específicamente marxistas del ateísmo quedan de esa manera destruidos y resulta legítimo el preguntarse si prosiguiendo esa dirección no habremos de ver pasar al marxismo del ateísmo a la laicidad, o sea una filosofía de las realidades terrestres que haga abstracción del problema de Dios" .

Los cristianos deben entender que esta es una pretensión absurda. El marxismo es el continuador genial de las doctrinas, de los más grandes representantes de la filosofía, de la economía política y del socialismo. El marxismo es un producto histórico social. Marx y Engels, retomando el método de Hegel, la dialéctica, es decir la ciencia de las leyes generales del movimiento, y apoyándose en el materialismo, lo que equivale a admitir la existencia de la materia independientemente y antes del espíritu y éste como el producto supremo de la materia, superaron tanto el idealismo filosófico como el materialismo vulgar, metafísico, de todos los antiguos filósofos; por tal motivo, la concepción marxista del mundo, el materialismo dialéctico, tenía que ser ateo.

El marxismo hizo extensiva esta concepción del mundo (el materialismo dialéctico) a la interpretación de la historia y dotó con ello a los hombres de una poderosa arma para conocer la historia en su movimiento incesante y de acuerdo a unas leyes generales, que permitían por primera vez y libre de toda superstición, conocer los móviles de la actuación de las clases a través de los distintos estadios sociales. Marx y Engels, al analizar el desarrollo de la sociedad descubren las causas del nacimiento, desarrollo y muerte de las distintas sociedades y analizan las causas que pondrán fin a la sociedad burguesa, capitalista y, principalmente, descubren la única clase capaz de llevar la sociedad a un desarrollo superior, el proletariado. El materialismo histórico es una poderosa arma que libra a los hombres, del supuesto sometimiento a los designios de seres superiores:

"son los mismos hombres los que hacen su historia, aunque dentro de un medio que los condiciona, y a base de las relaciones efectivas con que se encuentran, entre las cuales las decisivas, en última instancia, y las que nos dan el único hilo de engarce que puede servirnos para entender los acontecimientos son las económicas, por mucho que en ellas puedan influir, a su vez, las demás, las políticas e ideológicas". Por consiguiente, Dios no tiene nada que hacer aquí; la concepción materialista dialéctica de la historia tenía que ser atea.

El marxismo no es ningún dogma, todo lo contrario, y ello le ha permitido interpretar correctamente el origen mismo de las ideas religiosas, situándolo en unas condiciones superiores a todo el materialismo anterior para combatirlos: la naturaleza y la sociedad pueden explicarse sin la necesidad de Dios, Dios es un invento de los hombres, del cual ya pueden desprenderse. El marxismo implica la propaganda del ateísmo.

"La "necesidad religiosa" -nos dicen los cristianos revolucionarios- es, ante todo la exigencia de conocer el sentido de la vida" . Planteamiento frente al cual los marxistas respondemos: "La religión no es otra cosa que el reflejo fantástico que proyectan en la cabeza de los hombres aquellas fuerzas externas que gobiernan sobre su vida diaria, un reflejo en que las fuerzas terrenales revisten la forma de poderes supraterráneos... la religión puede subsistir como la forma inmediata, es decir, la forma sentimental de la actitud del hombre ante las potencias extrañas naturales y sociales que le gobiernan, mientras los hombres se encuentran bajo la dominación de esos poderes... los hombres viven dominados, como por una potencia extraña, por las relaciones económicas creadas por ellos mismos, por los medios de producción que ellos mismos producen. Es decir, que la base efectiva de la religión como proceso ideológico de reflexión perdura, y con ella perdura su propio reflejo de la religión" .

En el capitalismo, los obreros, las masas que son arrastradas a la miseria, los hombres que son violentamente separados de sus medios de producción para convertirse en apéndices de las máquinas, que son individualizados por la competencia, tienen que buscarle un sentido a la vida y encuentran en el opio religioso, la calma espiritual a su impotencia. La religión puede compararse con cualquier otro vicio, la cerveza, la droga, en donde los hombres encuentran un refugio, un desahogo y un escape a su desesperada situación.

"El viejo dicho de que el hombre propone y Dios (es decir, la dominación de las fuerzas del modo capitalista de producción, extrañas al hombre) dispone, sigue siendo actual. El mero conocimiento, aunque fuese mucho más grande y mucho más profundo que el de la economía burguesa, no basta para someter los poderes sociales al imperio de la sociedad. Para eso hace falta, ante todo una acción social".

El marxismo al encontrar las causas del embrutecimiento, la alienación y enajenación de los obreros, ha descubierto también que en su lucha de clase, el proletariado encuentra su liberación; liberación que no será completa hasta que los hombres no pongan en armonía su relación con sus medios de trabajo, es decir, cuando el trabajo deje de ser la fuente de opresión que convierte a los hombres en tuercas y tornillos, en apéndices de la maquinaria y pasen a ser los sujetos que dominan sus medios de trabajo y sus relaciones con la sociedad.

Los obreros en su lucha se unen y los miedos a la soledad, a la muerte, al futuro, desaparecen, cuando ven posible que con su lucha se puede construir, no el paraíso en el más allá, sino la fraternidad aquí en la tierra. En este terreno, también se hace superflua cualquier motivación religiosa, la clase de los proletarios ya no necesita para su lucha y para

llevar a cabo su misión histórica, la motivación que pueda darle un ser supremo, sino el conocimiento de las condiciones concretas de su actuación y la confianza, no en la ayuda de dios, sino en sus propias fuerzas.

"La religión es el opio del pueblo" sostenemos los marxistas. Y no solamente por que sea el aguardiente espiritual que embrutece las masas y del cual se vale la burguesía para explotar sin mayor resistencia a sus esclavos, creándoles la esperanza de un paraíso en el más allá, a cambio de su resignación en la tierra; sino también por que la religión es una fuente de sojuzgamiento espiritual y de alienación de los hombres, que limita la comprensión de su trascendencia, de sus relaciones con la sociedad y la naturaleza y sus posibilidades de transformarlas.

LENIN

- Ciencia Y Religión:

Los cristianos reconocen la contradicción entre la ciencia y la religión y admiten que la religión todo lo explica, en última instancia, por la voluntad suprema de dios.

Para solucionar tal contradicción, los cristianos revolucionarios reconocen la existencia de la materia independientemente de la existencia de dios, reivindicando la "autonomía de las ciencias y de la filosofía: libertad de investigación y pluralismo en los sistemas" . Así, los problemas de la fe son un problema de la teología, independientemente de las ciencias.

La religión ha sido enemiga de todas las ciencias; y a pesar de que los cristianos revolucionarios le conceden "autonomía" a las ciencias; estas se han desarrollado al margen de los dioses y la mayoría de las veces peleando abiertamente contra toda fe religiosa. El mundo puede explicarse por sí mismo, por su materialidad, ninguna ciencia necesita de un espíritu superior, por el contrario, el espíritu, es decir, las ideas, son el producto supremo de la materia: del cerebro.

La aparición del materialismo dialéctico es la superación de toda filosofía. En efecto, la filosofía que era considerada la madre de todas las ciencias ha perdido su razón de ser, la humanidad ya no necesita una supraciencia por encima de todas las ciencias para comprender el mundo; la filosofía fue una necesidad histórica, producto del escaso desarrollo de las fuerzas productivas, la técnica y la ciencia; el largo recorrido y desarrollo de la ciencia como la misma evolución del pensamiento, hizo posible la superación, tanto del idealismo filosófico, como del materialismo vulgar quedándonos solamente, las leyes generales del pensamiento, la lógica formal y la dialéctica.

El marxismo, que al analizar las contradicciones de la sociedad burguesa y al descubrir las leyes que determinan su paso obligatorio a un estadio superior, convirtió el socialismo en una ciencia, tenía que desprenderse de todo idealismo, de toda fe religiosa y combatir abiertamente toda superstición; así lo hizo al desprenderse de la idea absoluta de Hegel, de las especulaciones de los hermanos Bauer y de Stirner, del misticismo del materialista Feuerbach; lo hizo también en lucha abierta contra todas las escuelas socialistas utópicas, superando las invenciones geniales de Owen, Fourier, Saint Simont y, posteriormente, refutando las teorías de Prohudon, del positivista Duhring; tal como lo ha hecho hasta nuestros días con todos los alquimistas sociales, hasta librar grandes luchas, incluso contra los "amigos", que han pretendido hacer del socialismo una religión, como en el caso de los empiriocriticistas rusos: El socialismo científico es enemigo de toda religión.

- ¿Volver Al Joven Marx?

Nos piden que "evolucionemos" "sobre todo con respecto a los problemas del pluralismo, al reconocimiento de la autonomía de la cultura, el papel positivo de la religión. "En el deseo de dar una respuesta a esta pregunta, tenemos que proponernos a una reconstrucción del marxismo, que se inspire en Marx mismo y en algunos de sus discípulos contemporáneos mas avanzados"" . Girardi se refiere aquí a los "marxistas-cristianos" o "críticos" como se hacen llamar.

Hablan de "volver a los orígenes", ellos ya volvieron a los "orígenes" del cristianismo y nos "sugieren" volver al joven Marx. Pero Tal cosa sería dar un enorme salto atrás, ello sería reaccionario y echaría por tierra, no solamente los grandes descubrimientos del marxismo, sino también los grandes avances posteriores del movimiento emancipador del proletariado.

Volver al joven Marx es admitir que el socialismo es una utopía, simplemente porque el socialismo científico descubierto por Marx y que es una gran conquista del proletariado, ha recorrido una larga historia; Marx y Engels, solamente sentaron las bases para que el proletariado siguiera desarrollando su ciencia en todas direcciones.

En primer lugar, el socialismo científico es el producto de la investigación científica del modo de producción capitalista, trabajo que hizo el Marx maduro, que fue continuado por Lenin en una nueva época del capitalismo: el imperialismo; y que fué enriquecido con la racionalización de la experiencia del proletariado en el poder, es decir, por Stalin y por Mao Tse Tung.

En segundo lugar, el socialismo es el producto de la experiencia del proletariado, su lucha de clase mundial por conquistar el poder político y por conservarlo donde lo ha llegado a tomar, en la perspectiva de abolir la propiedad privada y las clases. La experiencia práctica del proletariado y la riqueza de contenido de su lucha, son fuente inagotable de lecciones para desarrollar su ciencia; el proletariado solamente puede avanzar en la medida en que sepa asimilarla, superando los errores de sus experiencias anteriores y enriqueciéndola con nuevos aportes.

En tercer lugar, el marxismo es la teoría científica, la ideología del proletariado revolucionario y su desarrollo y evolución no se reducen a lo que digera Marx en sus inicios. El marxismo se ha desarrollado con las experiencias de la Comuna de París, con la Gran Revolución Bolchevique y después de ella, principalmente, con la Gran Revolución Cultural Proletaria China.

Volver al Joven Marx, significa renunciar a más de un siglo de avance del proletariado y significa no entender en absoluto ni el marxismo ni el socialismo.

- ¿Es La Practica El Criterio Unico De Verdad?

Los cristianos revolucionarios no han entendido la relación entre la verdad objetiva y la acción conciente en el proceso de transformación y nos hacen acreedores a un absurdo teológico que el marxismo desde hace tiempo criticó.

Nos dicen que para el marxismo "es verdad lo que contribuye a su éxito (no en el sentido pragmático o relativista) pues la praxis exige visión objetiva es decir confianza en la verdad

absoluta... la praxis debe lograr aquello lo cual tendía o sea realizar un valor previamente afirmado" .

Nos atribuyen pues, el absurdo que Engels combatió en su polémica con Duhring, cuando este sostenía que son los hombres los que le dictan las leyes a la naturaleza y a la historia. Una y otra vez, el marxismo a defendido la idea según la cual, "los principios no son ya el punto de partida de la investigación, sino sus resultados finales; no se aplican a la naturaleza y a la historia humana, sino que se abstraen de ella; no son la naturaleza y el mundo humano los que se rigen por los principios, sino que estos sólo tienen razón de ser en cuanto coinciden con la naturaleza y con la historia. En esto consiste la única concepción materialista de las cosas y la opuesta, la del señor Duhring, es la idealista, que hace girar las cosas sobre la cabeza y construye el mundo real arrancando de la idea, de una serie de esquematismos o categorías anteriores al mundo existentes desde toda una eternidad, ni más ni menos, como... un Hegel" .

El marxismo no es ningún dogma que imponga leyes o que tenga preestablecida una verdad absoluta, por tanto en el marxismo no hay nada "axiológico" como sostiene los cristianos, tal falsedad sólo puede provenir de su fe perniciosa en las leyes eternas y demuestra que no han entendido absolutamente nada del marxismo.

"El punto de vista de la vida, de la práctica debe ser el punto de vista primero y fundamental de la teoría del conocimiento. Y conduce infaliblemente al materialismo, apartando desde el comienzo mismo las elucubraciones interminables de la escolástica profesoral. Naturalmente, no hay que olvidar aquí que el criterio de la práctica no puede nunca, en el fondo, confirmar o refutar completamente una representación humana cualquiera que sea. Este criterio también es lo bastante "impreciso" para no permitir a los conocimientos del hombre convertirse en algo "absoluto"; pero, al mismo tiempo, es lo bastante preciso para sostener una lucha implacable contra todas las variedades del idealismo y del agnosticismo. Si lo que confirma nuestra práctica es la verdad única, objetiva, de ello se desprende el reconocimiento del camino de la ciencia, que se mantiene en el punto de vista materialista, como el único camino conducente a esta verdad" .

Olvidarse de estas enseñanzas, que son el producto de un largo y penoso camino recorrido por la humanidad es como pretender volver a la alquimia basándose en los nuevos descubrimientos de la química. Tienen acaso los cristianos o cualquier creyente otra teoría superior para conocer y transformar el mundo? La teoría materialista del conocimiento es "un arma universal contra la fe religiosa".

- ¿Superar El "Determinismo" Economico?

Nos piden que suprimamos, lo que ellos llaman, "determinismo" dogmático, que superemos, "una serie de antinomias (relación base-sobreestructura; clase-humanidad; persona-institución; individuo-historia) donde el carácter autónomo del individuo juega un papel decisivo en la superación del integrismo, este es a nuestro parecer, el problema decisivo, en función del cual se juega el porvenir el marxismo".

Si señores, este es el problema principal, es reconocer o no la existencia de la contradicción, es aceptar o no que todo proceso está, en su movimiento infinito, movido por contradicciones, es ni más ni menos que abandonemos el punto de vista de la dialéctica, de la contradicción, para caer irremediabilmente en la metafísica y en el idealismo. Aquí se encuentra el quid del asunto y la contradicción entre todo materialismo y todo idealismo, nos

piden que abandonemos el punto de vista materialista, que acepta la existencia de la materia independientemente del espíritu, nos piden que abandonemos el punto de vista según el cual la materia crea el espíritu, las ideas; la idea demostrada de que la base material condiciona y determina, en última instancia, la superestructura; el gran descubrimiento de que la lucha de clases es el motor de la historia; para reemplazar estos postulados científicos por la dulce creación, sin la odiosa contradicción de la materia; la superestructura no es entonces el reflejo de las condiciones materiales de existencia de las clases y la relación entre ellas, sino la idea que se impone a la vida material; no es pues la "grosera" y terrible lucha de las clases el motor de la historia, sino la apacible lucha de las ideas.

"El cristianismo reconoce -nos dicen-: el papel fundamental de lo económico, su importancia decisiva en la historia, la posibilidad de formular a partir de este nivel leyes, el dinamismo de la lucha de clases".

Pero se contradicen cuando afirman que el "determinismo" económico del marxismo encierra dogmatismo, hasta el punto que niega otros aspectos; y ponen como ejemplo el problema de la guerra nuclear considerando que "lo económico es sólo un momento de un gran conflicto que hunde sus raíces en el egoísmo aún dentro del propio proletariado" . Es decir, el pecado original es, en última instancia, la base de las contradicciones sociales.

El marxismo sostiene que la materia existe independientemente del espíritu y demuestra que éste, el mundo espiritual, el mundo de las ideas, es el producto supremo de la materia, del cerebro, que refleja la realidad existente fuera de la conciencia.

Las fuerzas productivas y las relaciones sociales son las que determinan, en última instancia, las formas del estado, las leyes, las creencias.

Este es uno de los más formidables descubrimientos del materialismo histórico y renunciar a él es quitar todo el piso científico sobre el cual se erige el socialismo, la pretensión de los "cristiano-marxistas" es por tanto un empeño reaccionario traído de los cabellos y es una prueba más de su total incompreensión de la concepción materialista de la historia.

¿Cuál es la cultura que no depende de las relaciones económicas y sociales? El mismo cristianismo ha tenido que ir evolucionando y poniéndose a la altura de las nuevas condiciones y circunstancias históricas, de no ser así, hacía ya tiempo que hubiera fenecido.

Los cristianos deberían preguntarse, por qué precisamente ahora y no antes, es que ellos mismos vienen hablando de socialismo. Su ideología, es decir, su mundo espiritual, no es otra cosa que el reflejo en su cerebro, de las contradicciones de la sociedad capitalista y que tienen su razón de ser y están determinadas por sus condiciones materiales de existencia.

El cristianismo surgió, como religión de los esclavos y los perseguidos, levantando las banderas de la igualdad y del amor, pero muy pronto la igualdad proclamada se convirtió en ficción, pues la separación entre curas y laicos generó desigualdades, quedando el postulado reducido a la igualdad pecaminosa frente a su dios.

Cuando el cristianismo se convirtió en religión oficial en muchos lugares, es decir, cuando el politeísmo fue reemplazado por el monoteísmo, obedeciendo al mismo desarrollo de la sociedad, o dicho de otra forma, cuando los pueblos tuvieron la necesidad de concentrar en

un solo dios omnipotente todos los poderes, hicieron estos (los dioses) como un reflejo del hombre abstracto, manejable y adaptable a todas las necesidades.

Ello explica por qué, la mayoría de las rebeliones tuvieron, en sus inicios, como fuente de inspiración la religión, ello explica también el surgimiento de sectas y de cismas que se separan de las religiones oficiales, ello explica la aparición de los cristianos revolucionarios.

Pero este fenómeno, la aparición de los cristianos revolucionarios, no se da por que sí, este fenómeno es producto también de la exacerbación de las contradicciones de clase, de la lucha de clases. Lucha de la cual no puede escaparse ninguna institución. Si bien es cierto que el cristianismo revolucionario es una disidencia de la iglesia cristiana, no tiene absolutamente nada que pueda convertirlo en teoría, en guía para la acción de la clase revolucionaria, como no la ha tenido ninguna religión en ninguna revolución.

La aparición de los cristianos revolucionarios, no se da por que sí. Este fenómeno es producto también de la exacerbación de las contradicciones de clase, de la lucha de clases. Lucha de la cual no puede escaparse ninguna institución.

Ahora no se trata de un movimiento que acaba de nacer y que todavía tiene que apoyarse en las verdades eternas, en la moral eterna, etc. Ahora y por primera vez en la historia de la humanidad, existe una teoría revolucionaria, lo suficientemente científica para prescindir de dios y los espíritus.

El marxismo sostiene que los individuos, son primero que todo seres sociales y la sociedad se encuentra dividida en clases, los individuos nacen contrayendo determinadas relaciones con la sociedad, independientemente de su voluntad y reflejan en sus ideas las condiciones materiales de esa sociedad y de su propia existencia.

¿Pueden los individuos ser autónomos frente al estado, frente a los partidos, frente a la sociedad? No. Los individuos están inmersos en la sociedad y por sus condiciones materiales de existencia y por el lugar que ocupan en la producción de la vida material, hacen parte de una clase social, así lo nieguen o no se den cuenta de ello y aunque pretendan marginarse de los partidos que son los representantes de las clases, sus posiciones y su actuación terminarán sirviendo, independientemente de su voluntad, a su clase o la clase enemiga, representadas en uno u otro partido; de la misma manera que su actuación y la comprensión o no de su posición en la sociedad ayudará o no a sostener el estado que legitima los intereses de unas u otras clases. La pretensión de los "cristiano-marxistas" de concederle "autonomía" a la superestructura y a los individuos, es un absurdo anarquista, que pretender llevarlo a la práctica sólo representa hacer más cruel y doloroso el proceso revolucionario.

La sujeción de los individuos al estado, a los partidos, a las clases, no es un problema de voluntad, de querer o no, es fundamentalmente un problema de necesidad y la mayoría de las veces, un problema de obligación. Es que no se trata de lo que tal o cual individuo se imagine o tenga por fin en un determinado momento, se trata de lo que las clases se verán obligadas a hacer de acuerdo a sus intereses.

Tampoco se trata de hacer una sociedad por aparte de la sociedad, como la hizo el cura Ernesto Cardenal en Solentiname y como lo hacen todas las sectas, religiosas y "socialistas", se trata de "arrancar" de las condiciones que ha creado el capitalismo para transformarlas,

partiendo de sus aspectos más desarrollados. Esa es la diferencia entre la ciencia y el idealismo: la ciencia parte del reconocimiento de la materia y se propone transformarla y el idealismo pretende crear una cosa distinta a partir de la idea.

Es a partir del análisis anterior de donde se desprende que ni el cristianismo, ni cualquier religión representa ninguna alternativa histórica; el problema de la revolución no es un problema de fe, el problema de la revolución es un problema de la sociedad y principalmente de una clase que se ha hecho superflua y que será barrida por el proletariado, independientemente de que existan sectores de las religiones, por muy revolucionarios que ellos sean; solamente el marxismo ha demostrado ser la única teoría revolucionaria capaz de guiar el proletariado hacia la abolición de la propiedad privada y las clases sociales. La historia ya lo ha demostrado desde la Comuna de París, la Revolución Bolchevique, la Revolución China, Vietnamita, Albanesa y también la historia ha demostrado el fracaso rotundo de las "teorías" no "dogmáticas", ni ortodoxas, y recientemente lo está reafirmado en Nicaragua y el desangre cruel del pueblo salvadoreño, ante las vacilaciones políticas de los "cristiano-marxistas" y los "marxistas-cristianos".

- ¿Que Caracter De Clase Tiene La "Nueva" Corriente Que Reclama El Derecho De Ser Ideología Proletaria?

El cristianismo revolucionario es la expresión ideológica del pequeño propietario, del campesino, del intelectual, que cada vez más se siente lanzado a las filas del proletariado y que es incapaz de mirar lo progresivo del modo de producción capitalista y que se apoya en el presente, no mirando al futuro, sino al pasado. Para el campesino la vida sin dios y sin su tierra no es vida. Para el pequeñoburgués renunciar a dios y a sus comodidades es mutilarse, en cambio el proletario no tiene nada que perder y no le queda más alternativa que la confianza en las propias fuerzas de su clase. Esta es la experiencia de la Comuna de París, de los Soviets en Rusia, y de la Gran Revolución Cultural Proletaria en China; donde el proletariado osó "tomar el cielo por asalto".

- ¿Pluralismo Ideológico O Hegemonía Proletaria?

Nos plantean que el marxismo y el cristianismo son las "Dos principales alternativas históricas de nuestro tiempo" y que en razón de ello, los marxistas tendríamos que replantear la tesis según la cual, el marxismo es la única ideología del proletariado, la única revolucionaria, abriendo el paso e integrando el cristianismo, como ideología proletaria también.

El marxismo, pero no solamente el de Marx, sino también el de Engels, Lenin, Stalin y Mao, es la única ideología del proletariado revolucionario, que puede conducir a la sociedad a la abolición de toda forma de explotación y de opresión. El representa la continuidad de un pensamiento, de una teoría que ha ido enriqueciéndose con la lucha emancipadora del proletariado y que más temprano que tarde se impondrá a pesar de, y contra quienes voluntariamente o no, tratan de envilecerlo.

Aceptar el pluralismo ideológico es reconocer que el socialismo no es una ciencia y es permitir que se envilezca la teoría revolucionaria, suplantándola por el eclecticismo que conduce a la prolongación de la explotación de los obreros por parte de la burguesía como veremos más adelante.

¡Sin Hegemonía Del Proletariado No Puede Haber Revolución!

Este es el grito de combate del proletariado contra el intento de introducir los contrabandos ideológicos de las sectas religiosas y de todos aquellos que no atreviéndose a elaborar su propia teoría, pretenden utilizar el marxismo para quitar sus pilares, mellar sus filos más cortantes, para hacerlo inofensivo.

- ¿Quiénes Son Los Inconsecuentes?

Acusan al marxismo de inconsecuencia y nos dicen que "lo que el cristianismo hecha en cara al marxismo no es que sea humanista, sino que no lo sea suficientemente, no es que no responda al hombre, sino que no le dá una solución exhaustiva y totalizante" .

En primer lugar, el marxismo no es un dogma y por consiguiente no se inventa fórmulas, ni soluciones "exhaustivas y totalizantes", pues perdería su base científica para caer en la especulación y en los absurdos en que caen todas las escuelitas de especuladores, los curas y los charlatanes.

El marxismo no puede inventarse un "sistemita" de bolsillo para esgrimirlo como verdad absoluta frente a todos los problemas, pero el marxismo es superior a cualquier otra teoría por que sienta las bases y dota a los hombres del método para salir del oscurantismo, buscando la verdad en la investigación científica, en la lucha por la producción y en la lucha de clases.

No existen verdades absolutas, ni soluciones definitivas, las verdades se buscan y se encuentran en el continuo avance de la humanidad, de la misma forma que las soluciones, sólo pueden ser soluciones temporales y parciales que también se resuelven como hasta ahora lo ha venido haciendo la humanidad, en el proceso infinito del conocimiento y la lucha por someter las fuerzas de la naturaleza y de la sociedad.

En segundo lugar, si hablamos de inconsecuencias, de nada sirven las especulaciones de los cristianos en torno a la igualdad en general, a la justicia en general y al amor por encima de las clases; si los cristianos quieren ser revolucionarios y consecuentes hasta el final deben luchar por:

-La Separación De La Iglesia Y El Estado:

Al no hacer esto, los cristianos están conciliando con el régimen y permitiendo que sus máximos representantes, sigan aliados al poder burgués y "bendiciendo" las armas con que se masacra a los obreros y los campesinos.

Así mismo deben exigir el no financiamiento de ninguna secta religiosa por parte del estado y exigir la plena libertad de pensamiento y la no discriminación frente a las demás religiones y frente a los no creyentes.

-Declarar La Religión, En Lo Que Respecta Al Estado, Un Asunto Privado:

Esto tiene que ver con lo anterior, pero implica además, la exigencia de la no intromisión de la iglesia en los demás asuntos del estado, tanto en la educación, como en la familia. Es vergonzoso que todavía las ataduras de una religión feudal, mantenga maniatada la educación y que en los colegios y liceos sea obligatorio el estudio del catecismo y de la biblia,

aún contra la voluntad de padres y alumnos e impidan la libertad de propaganda a la planificación familiar y el derecho al aborto.

-Denunciar La Intromisión Del Imperialismo Vaticano En Los Asuntos Internos De Los Pueblos Y Exigir La Expropiación De Sus Bienes Por Parte Del Estado Cuando El Proletariado Tome El Poder:

Para nadie es desconocido que el Vaticano es un centro de poder imperialista, que se comporta tal y conforme cualquiera otro imperio, la explotación y opresión de las masas en muchos lugares del mundo, la confabulación para derrocar gobiernos y el consentimiento para masacrar los pueblos que se levantan por su liberación, sin mencionar su descomposición y falsa moralidad, detrás de la cual se esconde el asesinato, si es preciso, cuando sus intereses se ven afectados.

La alta iglesia de Inglaterra, por ejemplo, perdona antes un ataque contra 38 de sus 39 artículos de fe que contra 1/39 de sus ingresos monetarios. Hoy día, el mismo ateísmo es una culpa levis (un pecado venial) comparado con la crítica de las tradicionales relaciones de propiedad.

C. MARX.

-Los Cristianos Revolucionarios (Nos Dicen) Exigen:

"Colocar los bienes económicos al servicio de todos bajo el control de la mayor parte de ellos eliminando por tanto la desigualdad en su distribución por motivos de raza, sexo, clase...Ambos marxismo y cristianismo conciben la abolición de cierto tipo de propiedad, como la abolición de un poder egoísta en donde el estado que tiene una función provisional está orientado a promover el desarrollo de los individuos en la comunidad" .

- No señores, el marxismo y el proletariado revolucionario exigen la ABOLICIÓN TOTAL DE LA PROPIEDAD PRIVADA sobre los medios de producción y no la abolición de cierto tipo de propiedad.

- EL PROLETARIADO EXIGE LA ABOLICIÓN DE LAS CLASES y no la eliminación de la desigualdad en la distribución. La abolición de los privilegios de clase fue una consigna de la burguesía, cuando ella era revolucionaria, esa era la reivindicación de todos los socialistas utópicos, los socialistas burgueses, es más, el socialismo no es distribución igual, el socialismo es salario igual a trabajo igual y se entiende que no todos los hombres tienen las mismas facultades, los males del capitalismo no se arreglan cambiando solamente la distribución; el proletariado revolucionario entiende que solamente con la abolición de la propiedad privada se pueden abolir las diferencias de clase y por ende las clases mismas, renunciar a este postulado y admitir el del cristiano es perpetuar la explotación.

- El proletariado necesita establecer SU DICTADURA DE CLASE no un estado como cualquier otro estado, sino un estado al servicio de la abolición de toda forma de explotación y opresión, económica, política e ideológica. El estado del proletariado es una dictadura contra la burguesía y las ideas de la burguesía.

II LOS "MARXISTAS-CRISTIANOS"

Esta corriente, que se ha puesto de moda en los últimos años, tiene sus raíces en la llamada "escuela de Frankfurt" y que a nivel latinoamericano, se hace llamar "marxismo crítico" o "creador".

De la "teoría" de estos caballeros, bebe toda la pequeña burguesía del continente y se expresa en los "proyectos" levantados en Brasil, Nicaragua, El Salvador, y en Colombia, tiene sus seguidores en la UC-ELN y en otra gama de personajes y revistas como Opción, que sostienen que "La revolución se hará con los cristianos o no se hará" y con este grito, que solamente refleja su impotencia, tratan de asustar al proletariado revolucionario con la intención de que abandone su lucha contra todo idealismo, y contra toda superstición religiosa.

Estos "grandes pensadores", estos "lacayos diplomados del clericalismo" como diría el obrero filósofo J. Dietzgen, le temen a la lucha contra la religión, pero en verdad a lo que más le temen es a la dictadura del proletariado y detrás de toda su cháchara, se esconde el más mezquino intento por introducir las ideas reaccionarias en las filas del movimiento obrero y revolucionario.

Michael Lowy, uno de los mejores exponentes del "marxismo- cristianismo", en una conferencia dictada recientemente en la Universidad Cooperativa Indesco de Bogotá, hace toda una disertación sobre el problema del marxismo y la religión. Este señor argumenta que, la "teología de la liberación" y la vinculación de los cristianos a los procesos revolucionarios, "el fenómeno que surgió en América Latina, (pero no sólo allí, sino también en Filipinas, y en cierta medida hasta en Europa) nos obliga a reexaminar el pensamiento marxista sobre la religión, a reformularlo, a retomar ciertos planteamientos de Marx y Engels o criticar ciertos de sus planteamientos" .

¿Que nos proponen reexaminar los "marxistas críticos"? Basicamente coinciden con los "cristiano-marxistas", con respecto a abandonar la lucha contra la religión, a concederle "autonomía" a la cultura y a los individuos, a "superar" el "determinismo" marxista ortodoxo, etc.

Los cristianos les "sugirieron" abandonar el "determinismo" marxista y lo abandonaron, abandonando con él el marxismo o lo poco de marxismo que tenían y no me detendré en analizar sus "teorías" políticas para no aburrir al lector con las ocurrencias de estos señores y por que el trabajo del camarada Aureliano S., "Acerca del Marxismo Crítico" , da buena cuenta de ellas; voy a referirme solamente a lo que tiene que ver con la religión.

A- ¿Será Cierto Que "La Revolución Se Hará Con Los Cristianos O No Se Hará"?

Los "marxistas cristianos" consideran que en "la integración de cristianos y marxistas está, en buena medida el futuro de la revolución latinoamericana" . Y ponen como ejemplo la participación de gran número de cristianos e incluso sacerdotes en la dirección de sus organizaciones y en el estado por ellos dirigido, tales como Gaspar García Laviana, Ernesto Cardenal y su hermano, Miguel Descotto, en Nicaragua y Camilo Torres, Domingo Lain, Manuel Perez, en Colombia, llegando a la conclusión según la cual "la revolución se hará con los cristianos o no se hará".

Afirmar tal fanfarronada es, de un lado, no comprender en absoluto las leyes que determinan, el paso obligatorio de la sociedad a un estadio superior, el socialismo; que se

impondrá a pesar de y contra la religión y todas las fuerzas que vayan en su contra. De otro lado, es una clara muestra de oportunismo detrás del cual se esconde su fe religiosa y antes que confesar públicamente su tara ideológica se protegen aparentando proteger a otros. Es a este tipo de personajes a los que Lenin calificaba de sufrir una grave enfermedad llamada Necrofilia ideológica que los conduce a caer en el "filisteísmo y el oportunismo del pequeñoburgués o del intelectual liberal que teme la lucha contra la religión, olvida esta tarea suya, se resigna con la fe en dios y no se orienta por los intereses de la lucha de clases, sino por el mezquino y mísero cálculo de no ofender, no rechazar ni asustar, ateniéndose a la máxima ultrasabida de "vive y deja vivir a los demás" etc." .

Para estos charlatanes, no son suficientes las demostraciones prácticas. ¿Acaso los comunistas en Rusia, tuvieron que admitir la convivencia en sus filas con las diferentes sectas religiosas que se movían allí? ¿Acudieron los comunistas en China al budismo para dirigir la revolución? ¡Por supuesto que NO! La revolución no es un problema de fe, la revolución proletaria y la instauración de su dictadura, son, como decía Marx, la consecuencia apenas lógica y natural de la lucha de clases.

¿Son acaso los religiosos una clase especial para que estos señores nos planteen tan siquiera una "alianza estratégica" con los cristianos? ¡Claro que NO! no existen cristianos que no sean proletarios, burgueses o pequeñoburgueses; si son proletarios, su participación en la lucha de clases acabará destruyendo sus creencias religiosas, si son burgueses habrá que someterlos a la dictadura omnímoda de los primeros y si son pequeñoburgueses, la revolución los reeducará en la nueva concepción del mundo. Entonces, ¿alianza y unidad con quien, señores?

Sus cuentos de la "eficacia histórica" no son más que eso, pero que traen el "sutil veneno" del idealismo a las filas del movimiento revolucionario, y es por esta razón que estos "campeones de la revolución" hoy ruedan en vertiginosa caída al pantano más profundo de la conciliación de clases y del liberalismo burgués.

B- ¿Pueden Los Cristianos Hacer Parte Del Partido Revolucionario Del Proletariado?

Los señores "críticos" nos dicen que el problema filosófico y la aceptación y comprensión del materialismo dialectico "no debemos colocarlo en el centro del debate, ni condicionar su militancia revolucionaria (la de los cristianos) de vanguardia a su aceptación"

El partido del proletariado, la parte más consciente de la clase de los proletarios, que se ha propuesto, destruir el orden burgués y construir el socialismo (el proletariado revolucionario que se ha propuesto acabar con toda forma de explotación y opresión) no puede ser indiferente frente al oscurantismo religioso; pertenecer al partido de la clase obrera implica hacerle propaganda al ateísmo.

LENIN

Lenin en alguna ocasión dijo que incluso un cura podía ingresar al partido, siempre y cuando se comprometiera en la defensa del programa del partido; pero a su vez era tajante en lo tocante a que estos elementos no hicieran propaganda de su religión.

Hoy la situación es distinta, se pretende que se acepte no solamente a los cristianos, sino que se les permita hacer propaganda del idealismo. Los marxistas defendemos la tesis según la cual la religión es un asunto privado con respecto al estado, más no con respecto al

partido del proletariado, "para nosotros la lucha ideológica, no es un asunto privado, sino un asunto de todo el Partido, de todo el proletariado".

El Partido del Proletariado, la parte más conciente de la clase de los proletarios, que se ha propuesto, destruir el orden burgués y construir el socialismo (el proletariado revolucionario que se ha propuesto acabar con toda forma de explotación y opresión) no puede ser indiferente frente al oscurantismo religioso; pertenecer al partido de la clase obrera implica hacerle propaganda al ateísmo.

Resumiendo, miremos las consecuencias del pluralismo, o de la superación del "dogmatismo" ortodoxo:

Los cristianos les "sugirieron" a los marxistas admitir el pluralismo y los "críticos" renunciaron a construir un partido de la clase de los proletarios, firme en los principios y revolucionario hasta el final, para hacer "vanguardias" erigidas sobre la escoria del eclecticismo, que los ha llevado a entregar por elecciones, el poder que habían conquistado con las armas en Nicaragua, buscar la negociación en el Salvador y en Colombia, y repetir la utopía de aspirar a tomarse el poder por medio de elecciones en Brasil, desarmando no sólo ideológicamente, sino política y físicamente a las masas explotadas.

Les dijeron los cristianos, que no deberían de abolir toda propiedad privada, sino "cierto tipo de propiedad" y dejaron incólume la propiedad privada burguesa en Nicaragua.

Les dijeron que suprimieran la propaganda del ateísmo y ahora hacen apología del cristianismo.

Los "marxistas-cristianos" abandonaron el camino de la lucha de clases y de la ciencia para convertirse en defensores de la propiedad privada y del oscurantismo religioso.

Se comprende que tal teoría y tal práctica, no corresponden a la clase de los proletarios; ellas son el producto de las vacilaciones de la pequeña burguesía y sirven a sus intereses, y no tienen nada que ver con el marxismo, ni con los intereses de la clase de los proletarios.

"O materialismo consecuente hasta el fin, o las mentiras y la confusión del idealismo filosófico: así es como plantea Engels la cuestión en cada párrafo del anti-duhring, y las personas de cerebro obstruido por la filosofía profesoral reaccionaria son las únicas que no han podido apercibirse de ello."

LENIN.

BIBLIOGRAFÍA

1. Michael Lowy. Conferencia dictada en la Universidad Cooperativa de Colombia. Revista Cultural pag. 22-23.
2. Giulio Girardi, citado por Eudoro Rodriguez en "Marxismo y Cristianismo...hacia un proyecto comun?" pag.43.
3. Obra citada.
4. Obra citada pag. 4
5. Obra citada pag.92.
6. Obra citada pag. 131.
7. F. Engels. Carta a W. Borgius. Obras Escogidas T.I pag.731.
8. Girardi citado por Rodriguez "Marxismo..." Pag. 54.
9. F. Engels. "AntiDhuring", pag. 384-386.
- 10.Obra citada.
- 11.Girardi citado por Rodriguez "Marxismo..." pag.55
- 12.Obra citada pag. 48.
- 13.Obra citad pag. 68.
- 14.F. Engels "AntiDhuring" pag. 48.
- 15.Lenin, "Materialismo y Empiriocriticismo" pag. 174-175.
- 16.Dietzgen citado por Lenin, Obra citada.
- 17.Eudoro Rodríguez obra citada pag. 48.
- 18.Obra citada pag.92.
- 19.Girardi citado por Rodríguez pag. 93.
- 20.Obra citada pag.66.
- 21.Obra citada pag. 112.
- 22.Michael Lowy pag. 23.
- 23.Obra citada pag.22
- 24.Trabajo realizado en Abril 6 del 90 y aparece en la Revista CONTRADICCION No.2.
- 25.Conclusiones de la II Conferencia de la UC-ELN, pag. 26.
- 26.Lenin, "Acerca de la Religión" folleto pag. 25-26.
- 27.UC-ELN "Conclusiones..." pag. 27.
- 28.Lenin, "Acerca de la Religión" pag. 8.

DEL COMITE DEL MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO INTERNACIONALISTA AL PARTIDO COMUNISTA DEL PERU' (PCP)

(Con Ocasión Del Decimo Aniversario Del Inicio De La Guerra Popular En Ese País)

Estimados camaradas:

El Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista les saluda y les felicita este 17 de mayo que celebramos junto con ustedes el décimo aniversario del día en que un puñado de combatientes del PCP tomaron y quemaron las urnas en el pueblo de Chuschi, en las montañas andinas, y lanzaron la guerra popular.

Ese día los oprimidos del Perú comenzaron a ponerse de pie. Hoy miles y miles de los hijos e hijas del pueblo están marchando en los grandes batallones armados de los pobres tras las ondeantes banderas del Partido, desarrollando la guerra popular sirviendo a la revolución mundial, mientras que el sistema de dominación y opresión en el Perú va deslizándose por el abismo del desastre. Esto levanta el ánimo de los revolucionarios y los oprimidos del mundo entero y les llena de confianza. El Movimiento Revolucionario Internacionalista está orgulloso de poder contarles a ustedes en sus filas. Sabemos que los revolucionarios maoistas en otros países están sacando importantes lecciones de las experiencias que nuestros camaradas peruanos han pagado con sangre, en aras de la guerra revolucionaria que ellos han de dirigir.

José Carlos Mariátegui fundó su partido en 1928 como parte de la Tercera

Internacional. Con la muerte de Mariátegui el Partido cayó en manos del revisionismo, de las cuales salió tras una larga serie de luchas inspiradas por la polémica internacional que Mao

Tsetung llevaba a cabo contra el revisionismo y por la Gran Revolución Cultural Proletaria. En una época en que muchos supuestos revolucionarios en América Latina y otras partes negaban la necesidad de un Partido Comunista, y en que dirigentes de los Partidos Comunistas negaban la necesidad de la revolución violenta y a fondo, los camaradas dirigidos por el Camarada Gonzalo lucharon por un partido que fuera capaz, ideológica, política, organizativa y militarmente de conducir la toma armada del poder en el Perú y avanzar hacia el socialismo y el comunismo.

Su Partido estudió las condiciones concretas del Perú actual desde el punto de vista de buscar aplicar las enseñanzas de Mao Tsetung sobre la Nueva Democracia y la guerra popular. Como dice la Declaración de nuestro Movimiento, son "el punto de referencia para elaborar la estrategia y tácticas revolucionarias" en los países oprimidos por el imperialismo, donde por lo general la revolución tiene que seguir el camino de levantar a los campesinos bajo el liderazgo del partido del proletariado, tomar el Poder por partes, realizar la revolución agraria y establecer bases de apoyo revolucionarias, cercando las ciudades desde el campo en una guerra prolongada para acumular fuerzas hacia la conquista del Poder en todo el país y culminar la Revolución de Nueva Democracia y así abrir paso al socialismo. La Declaración afirma también que "en los países oprimidos de Asia, Africa y América Latina, existe generalmente una continua situación revolucionaria". Su Partido supo muy bien asumir esa responsabilidad, actuando en consecuencia y lanzando la lucha armada.

En el curso de la guerra misma, su Partido ha ido fortaleciendo su capacidad de realizar sus tareas, sobre todo atrayendo y formando a una gran cantidad de campesinos pobres así como proletarios de los barrios pobres y fábricas. Ustedes están construyendo un poderoso Ejército Guerrillero Popular como forma principal de organización bajo el liderazgo del Partido, porque, como dijera Mao, "sin ejército popular nada tiene el pueblo". En el campo han establecido centenares de comités populares en los que los oprimidos y sus aliados ejercen el poder que es el embrión del Estado de Nueva Democracia. Están desarrollando las bases de apoyo revolucionarias que sustentan su guerra popular.

Estos logros están estrechamente ligados con la posición, la concepción y el método desarrollados por Marx y Lenin y elevados por Mao a una nueva etapa. Otras luchas armadas conducidas por fuerzas no proletarias en América Latina y el mundo o no han podido durar por un período prolongado o carecen de toda perspectiva de conquistar el Poder a nivel nacional y a los sumo sueñan con compartirlo con uno u otro opresor, aunque lleven a cabo alguna especie de guerra de guerrillas. Por contraste, el PCP es conocido tanto entre sus amigos como entre sus enemigos por su posición inflexible: está resuelto a tomar todo el Poder por el proletariado y las masas oprimidas y a seguir asumiendo sus deberes como destacamento del proletariado internacional hasta que sean eliminadas las clases y la opresión del globo entero. Además, guiados por la línea de Mao de combatir de forma que movilice a las masas y se apoye en ellas en todo aspecto de la guerra, desde el principio su Partido ha desplegado la guerra como guerra de las masas mismas, se ha basado en las masas totalmente y de todo corazón y ha luchado por desencadenar el ilimitado potencial de éstas. La manera en que combaten está determinada por sus metas y su cosmovisión. Sólo los maoístas, los representantes de una clase que anhela el comunismo, son capaces de librar una guerra popular.

“Sin no se defiende y se construye en base al marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung”, dice la Declaración del MRI, ‘no es posible derrocar al revisionismo, al imperialismo y a la reacción en general’. La certeza de esta afirmación, confirmada a través de tantas experiencias negativas y trágicas, también está siendo comprobada hoy de una forma positiva con sus victorias.

Porque su guerra es una auténtica guerra popular, durante diez años ha avanzado mucho más que cualquier otro reciente proyecto revolucionario en América Latina. Están desarrollando la guerra en 22 de los 24 departamentos del Perú. El ámbito de su acción militar se extiende de norte al sur a lo largo de la sierra, y a través de los valles hacia la ceja de selva en el este y hacia las ciudades de la costa en el oeste. La acción armada de los pobres urbanos organizados ha estremecido las ciudades y sobre todo la capital repetidas veces. Desde el inicio, cuando a los primeros destacamentos les faltaban hasta armas, durante los años extremadamente difíciles de 1983-84 cuando por primera vez la guerra popular tenía que hacer frente a los 300.000 efectivos de las fuerzas armadas regulares y hasta hoy, la reacción ha cobrado un precio de 14.000 muertos. Actualmente Estados Unidos, con el respaldo de todas las potencias imperialistas del Oeste y del Este, hecha los cimientos para construir nuevas bases militares y se prepara para una intervención de gran envergadura la cual prodría exigir sacrificios aún más inmensos del pueblo y tener consecuencias trascendentales para los dos lados. Se puede vislumbrar en el horizonte las perspectivas de batallas de suma importancia.

Las victorias de la guerra popular en el Perú bajo la línea y el liderazgo de su Presidente, Camarada Goralo, son victorias para la revolución proletaria mundial, la cual dió un importante paso el 17 de mayo de 1980 debido a la tenaz e implacable resolución del Partido, de su liderazgo y sus militantes, de vencer todo obstáculo, abrir una brecha cueste lo que cueste y desafiar la muerte misma para iniciar, sostener y llevar a cabo una guerra popular. Nosotros nos comprometemos ante los obreros, campesinos y camaradas revolucionarios del Perú a seguir apoyándoles y a desempeñar nuestra propia parte en aras de nuestra meta común.

COMITE DEL MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO INTERNACIONALISTA

(Tomado textualmente de una reproducción del Grupo Comunista Revolucionario de Colombia)

17 de mayo de 1990

DISCUSIÓN SOBRE LA TÁCTICA DE CONSTRUCCIÓN DE PARTIDO

El presente documento contiene nuestro análisis crítico acerca de los planteamientos hechos por los camaradas de la Revista **CONTRADICCIÓN**, a sus ideas correspondientes al trabajo de la Revista.

Para nosotros se trata de una discusión prioritaria, tan importante como necesaria, ya que sus ideas van en dirección contraria a las nuestras en lo que respecta a la tarea de construir organización de corte leninista.

Veamos, pues, algunos de sus planteamientos con los cuales no estamos de acuerdo, y que están escritos en cartas que nos han hecho llegar.

En el documento (carta) de "Presentación a la Revista" escrito en marzo 18 de 1.990 plantean:

"(...) Muchos de los que ahora integramos la Revista, decidimos concientemente disolver el grupo, porque nos dimos cuenta que teníamos unas pretensiones muy grandes, sin tener la capacidad ni las fuerzas para llevar adelante tales propósitos (dirigir la lucha de clase del proletariado es tarea de un partido)."

Más adelante plantean:

"(...) Hemos sostenido que el problema principal del movimiento comunista se encuentra en la confusión ideológica y en la inexistencia de la teoría de la revolución."

Digamos para comenzar, que los camaradas todavía sufren el típico vértigo de advenedizos que, amilanados ante los colosales propósitos de la revolución proletaria, se olvidan que para llegar a lo superior hay que comenzar por lo inferior, que todo proceso va por etapas, las cuales no se pueden brincar como lo sugiere el desespero pequeñoburgués (se habla de formas embrionarias de partido, pero no se ha comprendido esto correctamente). Más bien decidieron, *"concientemente"*, retroceder, disolviéndose como grupo, creyendo cándidamente que esto es avanzar.

Esa justificación -*"pretensiones muy grandes"*- es hilarante en quienes se autoproclaman marxistas-leninistas. Hablan de efecto pero no de causa, mencionan someramente la confusión ideológica, dando por supuesto sus causas como algo reconocido, -de esto hablaremos más adelante-.

Nos da por creer que juegan a ignorantones, no se les resbala la pluma para decir algo sobre como llevar a la práctica la misión de fusionar el socialismo científico con el movimiento. Eso de elaborar teoría o polemizar con todos los grupos "comunistas" de espaldas al proletariado, se parece mucho a las ilusiones trotskistas de "forjar intelectuales" sin tener que relacionarse con los obreros.

No creemos que desconozcan, más bien olvidan, la labor de Lenin, de los bolcheviques en sus inicios, mucho antes de que se fundara el partido.

No creemos que sea dogmatismo retomar a Lenin refiriéndose al problema de la confusión ideológica, el cual lo ha sufrido el movimiento comunista internacional desde sus comienzos en el siglo pasado:

"(...)Nuestro movimiento, tanto en el sentido ideológico como en el sentido práctico, en materia de organización, se resiente sobre todo, de DISPERSION...Precisamente en esta dispersión deben buscarse las raíces más profundas de la inestabilidad y de las vacilaciones de que hemos hablado más arriba. Y EL PRIMER PASO adelante para eliminar estas deficiencias, para convertir los diversos movimientos locales en un solo movimiento de toda Rusia, tiene que ser la publicación de UN periódico para toda Rusia." (Extractado del artículo "POR DONDE EMPEZAR?")

Como complemento a esto, en la "Historia del Partido Comunista de la Union Sovietica" aprobada por el Comité Central de éste, en la década de los treinta, podemos leer lo siguiente:

"(...)Cuando estallaba una huelga en cualquier fábrica, la "Unión de Lucha por la Emancipación de la Clase Obrera", que conocía magistralmente, a través de los obreros, que tomaban parte en sus círculos de estudio, la situación de cada empresa, reaccionaba inmediatamente con la publicación de HOJAS y proclamas socialistas.

A fines de 1894 Lenin redactó la primera de estas hojas de agitación y una proclama dirigida a los huelguistas de la fábrica de Semianikov de Petersburgo. En el otoño de 1895 Lenin escribió otra proclama a los obreros en huelga de la fábrica de Thornton."

Es de anotar, también, que cuando Lenin y sus camaradas fundan el periódico ISKRA (La Chispa) lo hacen junto con la Revista científica ZARIA (Aurora), y sin embargo Lenin tanto en su "POR DONDE EMPEZAR?" como en el "QUE HACER?" se refiere casi exclusivamente, al periódico el cual era el real nucleador, el organizador colectivo.

Ahora bien, los camaradas hablan de la "inexistencia de la teoría de la Revolución". Esto también nos parece que riñe con la idea de Lenin de *"hacer propaganda de la doctrina del Socialismo Científico entre los obreros"*.

El primer grupo marxista de Rusia lo creó Plejanov en 1.883, de este grupo la "HISTORIA DEL P.C.U.S." nos cuenta:

"(...)Tanto el Grupo Emancipación del Trabajo" como los círculos marxistas de aquella época, se desenvolvían prácticamente, al margen del movimiento obrero" También Lenin dijo: "El Grupo Emancipación del Trabajo solamente hechó los cimientos teóricos de la social-democracia y dió el primer paso para salir al encuentro del movimiento obrero."

En Colombia, desde que se consolidó el capitalismo como modo de producción dominante y desde que se fundó el Partido Socialista de Maria Cano y la posterior fundación del Partido Comunista en 1930 se ha venido elaborando teoría; las bibliotecas universitarias están repletas de importantes aportes a la investigación de nuestra realidad histórica económica, política y social; sin embargo esto no se reconoce como tal. Lo que si se les quedó en el tintero fue decir que la existencia de la teoría de la revolución también depende de la existencia del partido, según su tendenciosa interpretación.

Pero veamos como Lenin, en vez de soñar en la fundación del Partido (que no existía) y ante las desviaciones del Grupo Emancipación del Trabajo, dió los primeros pasos para crear el partido.

A fines de 1893 se traslada a la capital industrial San Petersburgo. En 1895 unificando todos los círculos obreros marxistas que allí funcionaban (eran cerca de 20) creó la "Unión de Lucha por la Emancipación de la Clase Obrera". De este grupo Lenin dijo que era el primer comienzo serio de un partido revolucionario apoyado en el movimiento obrero (que tal que se hubiera disuelto).

Como se ve claramente, Lenin no se marginó de los obreros mientras elaboraba la teoría. Su lucha para fundar Iskra y Zariá fue simultánea con la elaboración de la base científica del programa del partido, su gran obra "EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA". Es más, cuando crearon Iskra y Zariá, eran muchos los periódicos, revistas y grupos políticos y sin embargo, Lenin no pensó en que ello "terminaría siendo un órgano más de un grupo más, sin ninguna incidencia y desaparecería."

Es pues, una consecuencia lógica del voluntarismo pequeño-burgués, esa supuesta incapacidad o impotencia que trata en vano de justificar la cómoda actividad de publicar revistas.

A estos camaradas les parece muy grande la tarea de dirigir la lucha de clase del proletariado, a nosotros también nos parece inmensa, pero ni nos aterrarnos, ni nos engañamos, ni nos disolvemos cobardemente, porque seamos unos cuantos (es que se trata de la docena de profesionales y no del centenar de idiotas)

Los bolcheviques eran unos cuantos y, sin embargo no se acobardaron pensando en que "se verían en la necesidad y en la obligación de responder a todos los asuntos de la lucha de clases". Es otro síndrome pequeño-burgués, cuando, al caer en cuenta de la gran labor que demanda la gigantesca empresa de la revolución proletaria, se encogen los hombres impudicamente diciendo que eso "es tratar de hacerlo todo no haciendo a la final nada o casi nada."

La única justificación pasable es el desconocimiento de la teoría marxista lo que realmente impide su difusión, su propaganda.

Los camaradas de la Revista **CONTRADICION** creen que la inexistencia del partido político del proletariado los va a sacar en limpio? Volvamos a Lenin y el nos despejará esta duda con un NO rotundo:

"(...)La actividad práctica de los Social-Demócratas se propone, como es sabido, DIRIGIR LA LUCHA DE CLASE DEL PROLETARIADO y organizar esta lucha en sus dos manifestaciones: Socialista....y democrática.

*(...)Desde el momento en que comenzó su acción entre los obreros petersburgueses, la "Unión de Lucha" de San Petersburgo, parece que el carácter de la actividad social-demócrata debió quedar en este aspecto completamente claro. La labor socialista de los social-demócratas rusos consiste en HACER PROPAGANDA DE LAS DOCTRINAS DEL SOCIALISMO CIENTIFICO, **en difundir entre los obreros un concepto justo sobre el actual régimen económico social,"***

Esto lo escribió Lenin en 1897 en su importantísimo artículo "Las Tareas de los Social-demócratas rusos", en ese año todavía no existía el partido. A este respecto la "Historia del P.C.U.S." nos cuenta:

"A pesar de haberse celebrado en 1898 el Primer Congreso del Partido Obrero Social Demócrata Ruso (P.O.S.D.R.) en el que se había proclamado la creación del Partido, la realidad era que éste no estaba formado aún.

(...)Más aún: después del Primer Congreso la dispersión ideológica y la desarticulación orgánica del Partido, lejos de disminuir, fueron en aumento."

Muchos dirán a coro que las condiciones de la Rusia de ayer eran completamente diferentes a las de la Colombia de hoy. Pues el mismo Lenin le sale al paso a esta corriente afirmación (que, soterradamente, niega la universalidad del leninismo). En el "Por donde empezar?" Lenin escribió:

"(...)Cambiar el punto de vista que se tenga sobre el problema de si hace falta, en general, SIEMPRE Y ABSOLUTAMENTE la organización de combate y la AGITACION POLITICA ENTRE LAS MASAS, es cosa que solo pueden hacer personas sin principios. Es ridículo hablar de situación distinta, de una alternación de períodos. Trabajar para que se cree una organización de combate y se lleve a cabo una agitación política es OBLIGATORIO en cualesquiera circunstancias 'grises y pacíficas'; en cualquier período de 'decaimiento del espíritu revolucionario'. Y más aún: Precisamente en tales circunstancias y en tales períodos es especialmente necesario el trabajo indicado, porque en los momentos de explosiones y estallidos es ya tarde para crear una organización; y la organización tiene que estar preparada para desarrollar inmediatamente su actividad."

Una de las manifestaciones de la prolongada crisis de la izquierda marxista colombiana, y que ha venido cogiendo cierta fuerza, es el anarquismo vergonzante. Mucho se habla del marxismo-leninismo, de crear el partido, pero en el terreno organizativo, se rechaza de hecho el compromiso militante, la disciplina orgánica, la sujeción al centralismo democrático y, en fin, todas las características propias de una organización de corte leninista.

El trabajo de una revista, si bien puede hacer aportes teóricos como, por ejemplo, los hicieran las revistas de los marxistas legales en la Rusia de fines del siglo pasado, hace parte de ese anarquismo "inocente" que se niega a construir partido al interior del proletariado, del fabril urbano en particular. Casos recientes son el fracaso de "Deslinde" que solo lanzó dos revistas como aporte a la confusión y a la dispersión; y la revista "Octubre" apareciendo cada dos años y, dicho sea de paso, los cuales también han planteado que no es el momento de construir grupos. Revistas que, entre otras cosas, solo le llegan a unos pocos. Es un trabajo que, como no organiza, ni disciplina, ni compromete a nadie, desgasta y, a la larga, desmoraliza, minando la poca fuerza disponible para la acción revolucionaria.

El caso es que nosotros no tenemos ni las capacidades teóricas, ni las materiales, ni la experiencia política que tienen los camaradas de la Revista **CONTRADICCIÓN** y los de la revista Octubre, sin embargo nos hemos atrevido a lanzar nuestro periódico como herramienta fundamental de propaganda y organización política, labor que ha sido defectuosa inevitablemente debido a nuestra debilidad tanto cualitativa como cuantitativa, pero que a pesar de ello, nos hemos mantenido firmes y decididos gracias a tal labor.

Por esto pensamos que los camaradas en cuestión, al igual que muchos otros, agrupados o dispersos, SI TIENEN LA CAPACIDAD Y LA FUERZA, lo que no tienen es conciencia de clase, la cual se manifiesta con astucia, audacia, coraje, valor; **no han sido consecuentes con el leninismo**. Y no lo serán mientras sigan marginados del proletariado. Precisamente en este punto hay que decir que la contradicción (que puede volverse antagónica) entre los

intelectuales y el proletariado, ha sido parte de la crisis de nuestra maltrecha izquierda marxista, de esa larga y profunda crisis política que tantos años ha imperado.

Eso de tirar revistas por "organismos" amorfos es una de las características del trabajo de los intelectuales que no quieren relacionarse ni organizarse con los obreros con fines revolucionarios. Consideramos necesario citar nuevamente a Lenin refiriéndose a esta contradicción entre los intelectuales y el proletariado:

"(...)El proletario no es nada mientras sigue siendo un individuo aislado. Todas sus fuerzas, toda su capacidad de progreso, todas sus esperanzas y anhelos las extrae de la organización, de su actuación sistemática, en común con sus camaradas. Se siente grande y fuerte cuando constituye una parte de un organismo grande y fuerte. Este organismo es todo para él, y el individuo aislado, en comparación con él, significa muy poco. El proletariado lucha con la mayor abnegación, como una partícula de una masa anónima, sin vistas a ventajas personales a gloria personal, cumpliendo con su deber en todos los puestos donde se le coloca, sometándose voluntariamente a la disciplina, que penetra todos sus sentimientos, todas sus ideas.

Muy distinto es lo que sucede con el intelectual. No lucha aplicando de un modo u otro, la fuerza, sino con argumentos. Sus armas son sus conocimientos personales. Por esto la plena libertad de manifestar su personalidad le parece ser la primera condición de éxito en su trabajo. No sin dificultad se somete a un todo determinado como parte al servicio de este todo, y se somete por necesidad, no por inclinación personal. No reconoce la necesidad de la disciplina sino para la masa, pero no para los espíritus selectos. Se incluye a sí mismo, naturalmente, entre los espíritus selectos...." (Del libro "Un paso adelante, dos pasos atrás".) Ese tradicional distanciamiento o marginamiento de las agrupaciones m-ls hacia los obreros, esa constante nunca se ha tenido en cuenta, cuando de hablar de crisis política se trata. En este sentido entendemos que el trabajo de una revista, y no un periódico, hace parte del trabajo de esos intelectuales que instintivamente sólo se relacionan con sus colegas; su revista solo le llega a un insignificante número de "avanzados", profesores y estudiantes. Aquí también son muy pertinentes las críticas de Lenin en el anterior libro citado.

"(...)En efecto, una de dos: o bien los social-demócratas organizados consideran al profesor de que tratamos (el camarada Axelrod ha hablado del "profesor que se considera social-demócrata y lo declara") como social-demócrata y entonces por qué no incluirlo en esta o la otra organización social-demócrata? Sólo después de semejante incorporación estarán las "declaraciones" del profesor en armonía con sus actos y no serán frases huecas (que es en lo que quedan con demasiada frecuencia las declaraciones de los profesores).

(...)Y quién pasa de contrabando en el partido a los intelectuales radicales, quién se preocupa de los profesores, de los estudiantes de bachillerato, de los individuos sueltos, de la juventud radical? El girondino Axelrod junto con el girondino Líber.

(...)El girondino que suspira por los profesores y por los estudiantes de bachillerato que teme a la dictadura del proletariado, que sueña en un valor absoluto de las reivindicaciones democráticas es precisamente un oportunista."

Es esta nuestra crítica, algo cargada de citas, pero así consideramos que debe ser, ya que en nuestro medio mucho se habla del leninismo y poco, muy poquito, se aplica; mejor dicho no se ha sido consecuentes con él y, por consiguiente, con el marxismo revolucionario, con el maosismo.

Colombia, mayo 9 de 1990

¡LA LUCHA TEORICA: UNA NECESIDAD INELUDIBLE!

Hemos recibido el documento "Discusión sobre la táctica de construcción de Partido", que si bien no está firmado, en la carta remitida se dice que es la posición de algunos camaradas del Nucleo Proletario Maoista.

En el presente artículo, nos proponemos insistir en nuestros planteamientos acerca de la crisis actual, de su contradicción principal y por ende de la tarea central a desarrollar. Creemos que así, respondemos a las críticas e inquietudes que expresan los camaradas.

El citado documento promete discutir sobre las ideas de la revista, sin embargo, desafortunadamente y en perjuicio de la lucha ideológica, elude tratar las ideas de la revista, evitando la discusión de los problemas principales, evadiendo la contradicción principal y su solución, que es como los impulsores de la revista Contradicción hemos sustentado la necesidad de una herramienta teórica para el momento actual.

En el documento los camaradas hacen referencia a una serie de problemas, haciendo un continuo rodeo a la verdadera polemica; han desechado el grano y se han quedado con la cáscara!

De ahí que nos hemos visto obligados a ordenar dichos problemas tratándolos siempre con la actitud de los marxistas: análisis concreto de la situación concreta, o como decía Mao: tratar la enfermedad para salvar el paciente.

El documento "Discusión sobre la táctica de construcción de Partido" ha sido sasonado con una variedad de especies, tales como:

"vértigo de advenedizos", "creyendo cándidamente", "justificación... hilarante", "juegan a ignorantes" e "ilusiones trostkistas"; "tendenciosa interpretación", "voluntarismo pequeño-burgués", "supuesta incapacidad", "ni nos aterramos, ni nos engañamos, no nos disolvemos cobardemente", "síndrome pequeño-burgués", "se encogen de hombros impudicamente", "anarquismo vergonzante", "anarquismo 'inocente' que se niega a construir partido", "no tienen conciencia de clase", "tirar revistas por organismos amorfos", "intelectuales que no quieren relacionarse ni organizarse con los obreros con fines revolucionarios", "intelectuales que instintivamente sólo se relacionan con sus colegas".

Hemos comenzado por enlazar este "encantador" ramillete de epítetos e insultos, UNICAMENTE para llamar la atención de los camaradas, en que ese no es el estilo para la lucha ideológica entre marxistas leninistas. Por tanto, no haremos otra referencia a tales ofensas, pues nuestro interés fundamental es centrar la lucha teórica en los ASUNTOS PRINCIPALES Y DE FONDO, sin permitir que la discusión se desvíe hacia las ironías, -que por venenosas que sean- no nos llevarán a EVADIR LOS PROBLEMAS FUNDAMENTALES.

LA CRISIS Y SUS CAUSAS: UN PROBLEMA QUE NO PODEMOS EVADIR

Refiriéndose a la confusión ideológica, ustedes sostienen que nosotros hablamos "de efecto pero no de causa", "mencionan someramente la confusión ideológica, dando por supuesto sus causas como algo reconocido"; y según sus argumentos, la crisis actual, la CONFUSIÓN ACTUAL del movimiento comunista, viene "desde sus comienzos en el siglo pasado".

Ustedes no solamente eluden nuestra caracterización de la crisis, sino que además sostienen una falsedad, pues tanto en la "presentación...", como en el editorial de la revista Número 1, nosotros explicamos desde donde viene la crisis y nos esforzamos por buscar las causas; disculpen compañeros, pero nos da la impresión que ustedes, o no leyeron o se hacen los de la vista gorda. Para recordarles les transcribimos una larga cita de la "presentación ..." que dice así en su primera página:

"El movimiento comunista en el mundo, incluida Colombia, está viviendo una profunda crisis organizativa, política e ideológica. Por lo que a Colombia toca, ella se manifiesta, en lo organizativo como una reducción extrema del número de individuos que militan en muchos y dispersos grupos; en lo político como la impotencia para la actuación entre y al frente de las masas; en lo ideológico como la confusión, la indefinición y aún la ignorancia teórica.

Esta crisis tuvo su comienzo en la derrota del proletariado en China, pero sus causas generales son más viejas y más profundas: La sobrevivencia del capitalismo a pesar de la crisis general, la cual se pierde de vista merced a los repuntes esporádicos de prosperidad; las derrotas del proletariado en Rusia y en Europa Oriental hace ya más de 30 años, el estancamiento del movimiento obrero en los países imperialistas, el predominio de un marxismo envilecido por la pequeña burguesía en los movimientos revolucionarios de los países y naciones oprimidas. Esto ha causado un cuestionamiento general del marxismo por parte de la intelectualidad revolucionaria, un resurgir de viejas teorías ya derrotadas por el marxismo y de la teoría económica y política de la burguesía, que cree llegado el momento de la derrota definitiva del proletariado."

¿Por que se empeñan ustedes en "desconocer" estos planteamientos? ¿Por que mutilan nuestra argumentación, reduciéndola a un "mencionan someramente la confusión ideológica"?

Además de eludir la caracterización de la crisis actual, decir que la confusión ideológica actual la "ha sufrido el movimiento comunista internacional desde sus comienzos en el siglo pasado" significa salirse del "alma viva" del marxismo que exige "el análisis concreto de la situación concreta"! Significa además, ignorar el desarrollo del marxismo y del movimiento obrero!.

El movimiento comunista a finales del siglo pasado se venía AFIANZANDO y creando poderosos partidos como el alemán; posteriormente tiene una gran crisis con la aparición del revisionismo, pero se sobrepone dando un salto cualitativo, no solamente desde el punto de vista teórico (principalmente las obras de Lenin) sino también desde el punto de vista práctico (triunfo de la revolución bolchevique); luego viene la crisis con el revisionismo en el poder en la URSS y el repunte con el surgimiento de las fuerzas maoistas, repunte que tiene su fin con el golpe de estado en China, sembrando la confusión ideológica, la atomización e

impotencia de los comunistas en el mundo; situación muy distinta a las anteriores en la historia del movimiento comunista y con marcadas particularidades en Colombia:

Los comunistas, hemos quedado reducidos a la mínima expresión y ha desaparecido de la sociedad el marxismo como CORRIENTE DE PENSAMIENTO SOCIAL -y no sólo el pensamiento de unos cuantos individuos- es decir, no existe un movimiento comunista, que interpretando científicamente la sociedad colombiana eduque, dirija y organice la lucha de clase del proletariado.

Estamos en condiciones distintas a las crisis anteriores, enfrentando ya no una que otra idea contraria al marxismo, sino, ante la inaplazable tarea de RETOMAR y DEFENDER TODA la teoría, rescatarla del envilecimiento oportunista, sacarla del "olvido" revisionista y salvarla del economismo que la convierte en letra muerta al aislar de la lucha del movimiento obrero. Y esto hace necesario además, "repasar" la historia y actualizar la teoría que anda rezagada del movimiento práctico desde hace varias décadas.

Hemos dicho que la crisis actual tiene sus causas, entre otras, en el golpe de estado en china, en las recuperaciones económicas temporales del imperialismo y en la ayuda que le ha brindado el revisionismo, aplazando la revolución. Los comunistas revolucionarios perdieron la primer batalla contra el revisionismo en el poder y apenas ahora surgen de sus cenizas y de lo más avanzado del proletariado revolucionario, las expresiones que conforman y comparten los lineamientos del Movimiento Revolucionario Internacionalista.

En Colombia, a diferencia de las décadas del sesenta y aún del setenta, hoy no existen organizaciones comunistas homogéneas con un programa y una táctica como lo fueron el mismo PCC(M-L) y posteriormente sus disidencias, que mal o regularmente, mantuvieron en alto las ideas del comunismo, del Internacionalismo Proletario, y la Dictadura del Proletariado. Organizaciones que tuvieron alguna incidencia en el movimiento obrero de masas, como en el Sindicalismo Independiente, de los cuales sólo quedan pequeñísimos grupos independientes, individuos aislados y expresiones insignificantes dentro de las organizaciones revolucionarias no marxistas.

Camaradas, nosotros estamos CONVENCIDOS de la necesidad de crear una TRIBUNA para el debate PÚBLICO y no solamente entre los "iluminados", sino y principalmente, CONTRA los enemigos abiertos o enmascarados del marxismo y del proletariado. Estamos seguros que tal tribuna, en este caso la revista, no es el órgano de ningún grupo político, sino un INSTRUMENTO de todos los comunistas, o bueno, de los que quieran definir los rumbos de la revolución, y no sobra decir que ella es también un instrumento para EDUCAR a los obreros avanzados, a los futuros miembros del Partido.

Algunos de nosotros, "cobardemente", según usted, disolvimos el grupo para acometer "la cómoda actividad de publicar" una sola revista: en primer lugar por que no somos idealistas y reconocimos que no éramos "la docena de profesionales", pero pensamos que la lucha teórica y su principal instrumento en este período: la revista, corresponde a la exigencia principal del movimiento: rescatar el marxismo, desarrollar la teoría; con lo cual también CONTRIBUYE a FORMAR y a DESTACAR los cuadros. En segundo lugar, al **"HACER PROPAGANDA DE LAS DOCTRINAS DEL SOCIALISMO CIENTIFICO"** y al **"DIFUNDIR ENTRE LOS OBREROS"** avanzados el **"CONCEPTO JUSTO DEL REGIMEN ECONOMICO-SOCIAL"** en el cual están desarrollando su lucha, como lo hace Contradicción (con más amplitud y profundidad que cualquier periódico) estamos aportando a crear las condiciones

para crear la forma superior de organización de la clase de los proletarios: EL PARTIDO. Cita usted a Lenin para criticarnos, pero la cita sólo sirve para confirmar la justeza de la tarea que estamos realizando.

TEORIA-PRACTICA: UNA RELACION DIALECTICA

Ustedes sostienen que "no se les resbala la pluma para decir algo sobre cómo llevar a la práctica la misión de fusionar el socialismo científico con el movimiento obrero". Falsean ustedes las cosas, camaradas! En la misma "Presentación..." y en el plan que les hicimos llegar, se lee:

"CARACTER:

Es una revista teórica que plasme científicamente las discusiones sobre los principios y las investigaciones sobre la realidad objetiva, contribuyendo así a esclarecer el empantanamiento ideológico actual, por el que está atravesando el movimiento obrero revolucionario. Por consiguiente está dirigida a los elementos avanzados de la clase obrera.

La revista no es el órgano oficial de ningún partido o grupo político, sino una publicación, pro-partido, de los marxistas leninistas".

Compañeros: "CONTRADICCION" esta abierta a todos los marxistas leninistas maoistas que quieran hacer suya esta tarea: contribuyendo teóricamente, utilizándola para su trabajo de educación y de propaganda entre las masas, organizando obreros avanzados alrededor de ella, aportando económicamente." (pag. 5 "presentación..."). ¿O es que teníamos que decir, cómo se tenía que ir a hacer propaganda entre las masas, o cómo educar a los obreros apoyándose en la revista, o cómo organizarlos?

Los camaradas tratan de demoler a sus "contradictores" con la analogía y la analogía sólo sirve para comparar UNO QUE OTRO aspecto de las cosas, situaciones o realidades analogadas, pero el marxismo revolucionario exige el "ANALISIS CONCRETO DE LA SITUACION CONCRETA".

Decir que los bolcheviques existían antes de fundarse el partido, es una imprecisión histórica; en verdad los bolcheviques se configuraron como posición en el II congreso del POSDR.

Dicen ustedes, camaradas, que "no creemos que sea dogmatismo retomar a Lenin" y lo citan así: "(...) Nuestro movimiento, tanto en el sentido ideológico, como en el sentido práctico, **en materia de organización**, se resiente sobre todo de DISPERSION...' " (negrilla nuestra). Por supuesto que retomar a Lenin no es dogmatismo! Pero interpretarlo mal, si es muy perjudicial!! Aquí Lenin no está hablando de combatir la confusión ideológica, sino **EN MATERIA DE ORGANIZACION** y de combatir la dispersión **ORGANICA** con un instrumento, un periódico para toda Rusia, que ORGANIZARA las fuerzas del PARTIDO ya existente, si bien no como una organización única, si con un **PROGRAMA** y una **TACTICA** común para todos los comunistas rusos; situación concreta que es bien diferente a nuestras actuales condiciones.

Nos dicen ustedes que en 1894 Lenin redactó la PRIMERA hoja para una fábrica (y todavía no existía el Partido) pero "olvidan", camaradas, que lo hacen DESPUES DE NUEVE AÑOS de haberse fundado el primer grupo marxista, el grupo "Emancipación del Trabajo" dirigido por

Plejanov, que en lo FUNDAMENTAL, "echó los cimientos teóricos de la socialdemocracia", es decir, se encargó de CREAR LA BASE IDEOLOGICA del movimiento que ya para la época del 94 (fecha en que Lenin redactó la primera hoja) EXISTIA COMO CORRIENTE DE PENSAMIENTO SOCIAL, no solamente entre los "iluminados", sino principalmente en los círculos obreros. Y que, dicho sea de paso, Plejanov tuvo incluso que traducir y publicar y difundir varias obras de Marx y Engels (El Manifiesto, Trabajo asalariado y capital, Del socialismo Utópico al Científico).

Reiteran su descuido al usar las citas, tomando un texto de la "Historia del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S." así: "(...) tanto el grupo Emancipación del Trabajo como los círculos marxistas de aquella época, se desenvolvían prácticamente, al margen del movimiento obrero" También Lenin dijo: "El Grupo Emancipación del Trabajo solamente echó los cimientos teóricos de la social-democracia y dio el primer paso para salir al encuentro del movimiento obrero". Saltan luego al análisis del desarrollo del movimiento en Colombia y vuelven a hablar de la situación en Rusia diciendo: "Pero veamos como Lenin, en vez de soñar con la fundación del partido (que no existía) y ante las desviaciones del Grupo Emancipación del Trabajo, dió los primeros pasos para crear el partido". Pasan por alto dos cosas importantes:

La primera, han recortado -lo que resaltamos en negrilla- en el texto que dice; "Tanto el grupo "Emancipación del Trabajo" como los círculos marxistas de aquella época se desenvolvían **todavía**, prácticamente, al margen del movimiento obrero. **Era aún el período de penetración y afianzamiento en Rusia de la teoría marxista, de las ideas del marxismo, de las tesis programáticas de la socialdemocracia...**" (pag.21) Usted toma una partecita, la del movimiento, "descuidando" o suprimiendo el aspecto que muestra el estado de desarrollo de las IDEAS COMUNISTAS: "penetración y afianzamiento", esto es, "el proceso de desarrollo intrauterino" como dijera Lenin, que creó las condiciones "para salir al encuentro del movimiento obrero".

La segunda, consiste en no mencionar concretamente las desviaciones del grupo "Emancipación del Trabajo", haciendo aparecer como si estas fueran su no vinculación al movimiento obrero, cuando las verdaderas desviaciones eran las concesiones teóricas que le hacían al populismo y las vacilaciones frente al "terror individual", además de no ver en el campesinado una fuerza revolucionaria.

Para que acuden camaradas a estas imprecisiones, tratando forzosamente de autorizarse por la experiencia rusa, que en la época a que ustedes hacen referencia presentó NO una situación análoga, sino bien diferente a la actual:

El movimiento obrero en Rusia iba en ascenso y el movimiento comunista no estaba en crisis; el estallar de conflictos, además de permanente no tenía la **HEGEMONIA** de los agentes de la burguesía como hoy. Los comunistas rusos podían encausar todo el descontento contra el zar, situación que hoy es distinta cuando los diferentes círculos y grupos marxistas tienen "programas" diferentes, "táctica" diferente, encontrando desde los que plantean la revolución socialista, los que plantean la revolución de nueva democracia, los que plantean participar en la farsa electoral y en la constituyente y los que no, hasta los intermedios.

Estamos convencidos que el mismo desarrollo de la lucha teórica, el desarrollo de la investigación, etc., conducirán a definir los nortes de la revolución, a elaborar un programa

científico para la revolución en Colombia y una táctica acertada para el momento que vivimos. Pensamos que a medida que vaya cambiando la situación, el movimiento irá exigiendo otras formas de organización y de lucha y otros instrumentos como principales, por ejemplo, un periódico nacional, una escuela de cuadros, círculos y grupos pro-partido, etc..

Hemos sostenido que la lucha teórica no reemplaza las demás formas de la lucha de clases (tal como lo exponemos en el editorial de la revista número 1 y tal como se observa en la "Presentación de la revista Contradicción") por el contrario, la teoría tiene que servir a la práctica y a los demás aspectos de la lucha de clases.

Por eso no estamos en contra de participar en los sindicatos, ni de publicar periódicos, ni de organizar las fuerzas comunistas. Pensamos que si los comunistas nos aferramos a desarrollar la tarea principal, esta puede iluminarnos el camino para desarrollar las demás, y garantizar el éxito de éstas.

Para los camaradas, la teoría de la revolución, la base ideológica, ya existe en las bibliotecas tal como lo expresa en sus notas; pero se "olvidan" ustedes, que no se trata de eso; se trata de convertir la teoría en FUERZA MATERIAL, en actualizarla, en ponerla a la vanguardia; por que tristemente, las bibliotecas también están "repletas de importantes aportes" hechos a la "revolución" desde el campo del revisionismo y del oportunismo de todos los matices.

INTELECTUALES VS. OBREROS: VIEJO PREJUICIO ECONOMISTA

Ustedes dan por sentado, que renunciar a sostener una secta y crear una revista que no aparece a nombre de ningún grupo político es "marginarse" de los obreros y se imaginan que se trata de "intelectuales que no quieren relacionarse ni organizarse con los obreros con fines revolucionarios" y su razonamiento proviene de un prejuicio que analizaremos adelante.

El prejuicio de los camaradas es tan grande, que sin darse cuenta llegan cerca de la demagogia, oponiendo intelectuales y proletarios, llegando a plantear contradicción antagonica entre estos. A los camaradas se les paso por alto que en las organizaciones del proletariado revolucionario, intelectuales y proletarios no están divididos, Lenin en el "QUE HACER?" nos dice que "Ante esta característica general (profesionales de la revolución) de los miembros de una tal organización **debe desaparecer en absoluto toda distinción entre obreros e intelectuales** por no hablar ya de la distinción entre las diversas profesiones de unos y de otros" (las negrillas son de Lenin y el paréntesis nuestro pag.211 O.E. T.I.).

Muestran ustedes también, desprecio por el proletariado y DESCONFIANZA de sus capacidades; para su información, los articulistas, los que han escrito en Contradicción, son proletarios y no solamente por su concepción, sino además por su condición de obreros asalariados de toda la vida.

Ustedes desconocen la historia y desconfían del proletariado, cuando se olvidan que, además, de la confusión y de la dispersión, el movimiento revolucionario en Colombia ha dejado obreros avanzados, proletarios revolucionarios que lejos de asustarse, han decidido hacer lo que anteriormente era "competencia" de la intelectualidad proveniente de la pequeña burguesía: Escribir, DESARROLLAR LA TEORIA. ¿Y es que acaso, ustedes mismos no han tenido que sentarse a escribir? ¿No es una de sus principales deficiencias, que una gran cantidad de valiosos borradores no hayan visto nunca la luz pública?

Ustedes se están olvidando para quién es el socialismo, quiénes son los depositarios de la teoría revolucionaria y, discúlpenos, pero se están ubicando en la posición del intelectual pequeñoburgués (que cree que a los obreros sólo hay que llevarles las ideas sencillas y atrasadas, con el pretexto de que las entienda, pero que en el fondo oculta su mezquindad, para que los obreros no conozcan su ciencia) desconociendo que son los obreros los más interesados en conocer su teoría, las grandes y profundas ideas de la ciencia que deben dominar y que es obligación de los comunistas llevar con el mayor celo a capas cada vez más extensas del proletariado, como condición para garantizar su **HEGEMONIA** en la conducción del movimiento revolucionario.

PARA QUE EVADIR LA CONTRADICCION PRINCIPAL?

Sostienen ustedes que las ideas de Contradicción van en dirección contraria a las suyas en cuanto a la construcción de organización leninista; pero no dicen nada con respecto a las ideas que se expresan en la revista y salta del CONTENIDO, que para nosotros los comunistas es lo principal, al terreno de lo organizativo, adjudicándonos además, cosas que no hemos sostenido, pero evadiendo o evitando su opinión sobre cosas que SI sostenemos, y que ustedes conocían en nuestro material de "Presentación...", veamos:

"En particular, sobre la necesidad de construir un partido comunista, fundado en las bases teóricas del marxismo leninismo maoismo, conforme al estilo y métodos de trabajo marxista leninista maoistas, hay un gran acuerdo entre nosotros. También lo hay en cuanto a que construir un partido así exige trabajar en diversos campos interrelacionados: en el terreno teórico, en la lucha política de masas, en el terreno organizativo. Lo que hay que precisar es cuál es, ahora, el terreno clave, el que nos permita, tamándolo como el principal, avanzar con paso firme en todos y a la vez."

Ustedes eluden el problema central sobre el cual debería girar la discusión. ¿Cuál es para usted, "el terreno clave", el aspecto principal (que los maoistas, en toda circunstancia, deben definir) de la lucha de clases ahora? ¿Es o no necesaria la lucha teórica? ¿Qué lugar ocupa la lucha teórica, hoy por hoy, en la contradicción teoría-práctica?

Ustedes parecen reconocer que una revista "puede hacer aportes teóricos", pero no dicen nada con respecto a si "Contradicción" los hace o no, o como hay que hacerlos; ustedes saben que el movimiento no solamente ha tenido que recurrir a las revistas, sino también a escribir libros. ¿Existe o no confusión ideológica? Y entonces tenemos que precisar cómo hay que combatirla. ¿El atranque PRINCIPAL del movimiento comunista, la CONFUSION IDEOLOGICA, se encuentra en el escaso desarrollo y aprehensión de la teoría?, o es simplemente mala voluntad de no "vincularse" al proletariado industrial? Ustedes dicen que la "única justificación pasable es el desconocimiento de la teoría", pero no dicen nada con respecto a superar tales deficiencias y si la revista "Contradicción" contribuye a ello o no.

Creer que una revista no organiza, ni disciplina y afirmar que mina "la poca fuerza disponible para la acción revolucionaria" (como si ello no fuera parte de la lucha de clases) es desconocer la relación entre la teoría y la práctica; y este "desconocer" obedece a un prejuicio pernicioso, por demás, de asimilar teoría con profesores y estudiantes, y que, en el fondo, es el motivo que ha ofendido a los camaradas. Si! se han ofendido por que salió una revista y no un periódico y además, salió sin el "respaldo" de un grupo político.

Contradicción no tiene un "plan" para la construcción del Partido y mal podríamos sentarnos a divagar en ejercicios intelectuales sobre el asunto. Pero si tenemos un plan para desarrollar

el aspecto principal de la contradicción, el que determina el futuro del movimiento, en las actuales circunstancias en Colombia; este aspecto es la LUCHA TEORICA.

La bandera por construir un Partido de la Clase Obrera en Colombia, ha sido levantada desde la década del sesenta pero la materialización de la idea no ha sido posible. Y no ha sido posible por que los comunistas e incluso las masas que han logrado influenciar no lo hayan querido, sino por que no ha existido una lucha resuelta, un combate decidido, contra las ideas contrarias al marxismo y al proletariado, por que los comunistas no hemos logrado afianzar las ideas del socialismo en el movimiento obrero, y nos hemos preocupado más por darle salidas organizacionistas y en algunos casos conciliando con ideas ajenas al marxismo; cimentando, no un movimiento comunista firme en los principios, sino una amalgama de posiciones eclécticas que permanentemente se están dividiendo y con mayor estrépito, después de cada "proceso de unidad".

Ustedes camaradas, saben de la historia y saben también que no será posible avanzar en la construcción del Partido que necesita el Proletariado en Colombia, mientras no rompamos con todo ese pasado, mientras no delimitemos rigurosamente los matices entre los mismos comunistas revolucionarios y que tal cosa no podemos hacerla por fuera del movimiento, sino en el transcurso del mismo movimiento y formando en la polémica a la nueva generación de proletarios revolucionarios.

Si los camaradas no se dejaran llevar por sus prejuicios, si no ELUDIERAN la discusión sobre cuál es la contradicción principal que hay que resolver, y cuál es la herramienta apropiada para dicho trabajo, se darían cuenta que una revista, además de ser un instrumento para el debate entre los marxistas, para delimitar los matices existentes hoy en el campo de nuestros amigos, para criticar las ideas ajenas al proletariado que aún tenemos, para aprestigiar nuevamente el marxismo en la lucha contra todos sus enemigos, para demostrar que pese a todos los ataques y las muertes que le han propinado sigue vigente y más revolucionario que nunca; además de todo esto, es un instrumento para la educación de los obreros, para hacerles conocer su ciencia, para ayudarlos a comprender la situación en la cual están peleando, para cimentar una poderosa fuerza proletaria; sirve también como un ORGANIZADOR de los elementos avanzados, contribuye a ir unificando las fuerzas del proletariado y tal cosa no es, ni anarquismo, ni nada que se le parezca.

Los invitamos, pues, a participar en el trabajo de la revista -lo que no se opone a la militancia en su grupo-, a polemizar con los planteamientos de la misma, o con los de cualquier grupo comunista, a contribuir con las elaboraciones sobre la sociedad colombiana y las tareas del proletariado y, finalmente, a utilizar la revista como herramienta para la educación y organización de los obreros revolucionarios.

Fraternalmente,

Revista Contradicción
Comité de Redacción
Mayo 29 de 1990

"LA SITUACION ACTUAL DE LOS COMUNISTAS Y NUESTRAS TAREAS":

Es el segundo folleto (separata) editado por la revista CONTRADICCIÓN. En él se publican las intervenciones de varios cuadros comunistas, que nos acompañaron el 18 de Marzo en el evento de lanzamiento del primer número de CONTRADICCIÓN.

Este folleto es de vital importancia para los comunistas revolucionarios, pues en él están expuestas algunas consideraciones sobre nuestra situación actual y sobre los aspectos claves de la lucha de clases del proletariado en la actualidad, es pues un inicio de la discusión sobre la construcción del Partido que necesita el Proletariado en Colombia.

Invitamos a los comunistas revolucionarios a pronunciarse y a profundizar en la discusión sobre este tema, pues se trata de clarificar nuestra situación y de empezar a superar nuestras deficiencias, definiendo nuestras tareas más urgentes.

"PARA UNA COSECHA DE DRAGONES: Sobre la "crisis del marxismo" y la fuerza del marxismo ahora más que nunca": Este es un ensayo de Bob Avakian, presidente del Partido Comunista Revolucionario de Estados Unidos, con motivo del centenario de la muerte de Carlos Marx. Este ensayo fue editado por primera vez en español a finales de 1989 por ASIR EDITORES.

Este trabajo de Avakian es un importantísimo material para entender el desarrollo histórico del marxismo, su nacimiento, su continuidad con Lenin y Mao Tse Tung y "la supuesta "crisis del marxismo" y los desafíos reales ante los marxistas hoy". El autor se propone en últimas, destacar:

- Cuáles son los aspectos esenciales del marxismo.
- Cuáles han sido los cambios más importantes en el mundo desde los días de Marx.
- Cómo se han desarrollado los principios marxistas en relación a tales cambios.
- Cuál es la aplicación de estos principios a las cuestiones decisivas del momento.

"PRAXIS 8": Contiene un editorial con el título "UN MUNDO QUE GANAR" y dos artículos: El primero sobre "Las elecciones: Lucha Por La Democracia Burguesa". El segundo sobre "La Contradicción Fuerzas Productivas-Relaciones Sociales De Producción".

Contiene además, en "Comentarios", una alusión a la revista Contradicción y un saludo al "proceso de unidad adelantado por los compañeros del MOVIMIENTO DE LIBERACION NACIONAL y compañeros M-L de la costa con Praxis, de igual forma el acercamiento político que se dá con los compañeros del Cauca" y terminan con una "DECLARACION DE UNIDAD" firmada por los camaradas arriba mencionados.

Saludamos de nuestra parte el avance de los compañeros con respecto a las definiciones ideológicas que presentan en su editorial y al esfuerzo por definir un orden de prioridades.

Sin embargo, el artículo sobre "La contradicción fuerzas productivas..." (que, como el otro artículo de ese número no aparecen firmados, no dejando claro si son posiciones de individuos o de todo el grupo) riñe con el espíritu del editorial.

En el mencionado artículo sobre "la contradicción..." los compañeros caen en la misma posición y adoptan el mismo punto de vista de los "marxistas críticos" (que aparece en el libro "la transición difícil...", libro que fue criticado en el número dos de Contradicción). En el artículo se trata de hacer una racionalización de las experiencias del proletariado en el poder y las causas que llevaron a reinstaurar el capitalismo en esos países.

Los autores del artículo sostienen una falsedad histórica cuando dicen que "El proletariado como clase consciente de sus intereses históricos, no ha entrado en acción y mucho menos ha participado en la vanguardia de la construcción del socialismo"(pag. 12). Y esto es ni más ni menos que hacerse al lado de la burguesía y de los "marxistas críticos" quienes sostienen que la "chusma" ignorante no ha podido ni podrá jamás dirigir la sociedad. Los burgueses dicen que solamente los grandes ilustrados pueden hacerlo y los "marxistas críticos" sostienen que sólo la pequeña burguesía puede dirigir el "proyecto de transición".

Seguidamente hacen el mismo "análisis" que hacen los "marxistas críticos" sobre la aplicación de la dictadura del proletariado "demostrando" que el proletariado ha sido el burro de carga del partido. Pero se "olvidan" de la experiencia de la Comuna de París, donde no había partido siquiera, y de los Soviets en Rusia, como de los Comités Revolucionarios de la Gran Revolución Cultural Proletaria china.

Pero lo más grave del asunto, son las conclusiones que sacan dando a entender que el socialismo es una utopía irrealizable, pues según ellos, el socialismo no será posible sin las revoluciones en los grandes países imperialistas, que como el proletariado de esos países se encuentra "sin ganas ni posibilidades creadoras" no se vinculará al movimiento revolucionario hasta que estallen las revoluciones en los países y naciones dominados y dependientes; pero como estas revoluciones "son fácilmente derrotadas por el imperialismo"; no hay pues más que resignarse y "armarse" con un internacionalismo basado no en las identidades que dan los intereses de la clase obrera sino, hay que "explorar nuevos caminos como la identidad cultural de los pueblos, en las potencialidades económicas y humanas de bloques regionales como es el caso de America Latina, para poder crear poderes insurgentes que no se encierren en fronteras nacionales ni regionales..."(pag.14-15). Pero estos planteamientos, además de contradictorios de por sí, como eso de buscar "identidades culturales", de hacer "Bloques regionales", etc."que no se encierren en fronteras nacionales ni regionales", son las tesis del sandinismo, de toda la pequeña burguesía latinoamericana, que anda "redescubriendo" a America y buscando la "identidad cultural latinoamericana".

De allí a los planteamientos del revisionista Fidel Castro, que proclama la unidad de la burguesía latinoamericana para hacer un "bloque" y no pagar la deuda externa y crear un "mercado común" en la idea de crear también un Nuevo Orden Económico Internacional, hay menos que un paso.

Pero son también la renuncia al marxismo revolucionario, es decir los compañeros que escribieron el artículo, niegan los INTERESES DE CLASE DEL PROLETARIADO MUNDIAL y renuncian a trabajar por una INTERNACIONAL COMUNISTA REVOLUCIONARIA que entierre al capitalismo internacional a cambio del estrecho horizonte pequeñoburgués de las "identidades" "culturales", "humanas"etc.

Todo este planteamiento no solo es contrario al editorial, sino antagónico. De él podemos decir, como lo hace el Editorial de PRAXIS, que está contribuyendo a "desarmar política e ideológicamente al proletariado y a los pueblos del mundo, a fin de impedir el

reagrupamiento de las fuerzas revolucionarias socialistas y la emancipación de la clase obrera de la explotación capitalista" (pag.2). Y EXIGE por lo menos una ACLARACION de cuál es la posición oficial del grupo.

REVISTA OCTUBRE: Ya está circulando el número dos de esta revista, en ella aparecen los artículos:

-**"Por Una Corriente Obrera Revolucionaria"** artículo que fue presentado como ponencia en un encuentro del sindicalismo independiente realizado en el mes de Noviembre del 89.

-**"La Última Huelga General En Colombia"** Es un análisis de la "huelga general" convocada por la CUT para el 27 de Octubre del 88. Este es un valioso material que demuestra el carácter de clase burgués y pequeñoburgués de los dirigentes de la central mayoritaria y la forma como, haciendo llamados a la movilización, estos agentes de la burguesía en el seno del movimiento obrero, frenan y atomizan la lucha de clase del proletariado.

Los camaradas además, reproducen:

-Un fragmento de la **"Alocución de Marzo de 1850 del comité central de la Liga de los Comunistas"** (no de los justos como dicen los editores) de Carlos Marx.

-**"Las Tesis e Informe Sobre La Democracia Burguesa Y La Dictadura Del Proletariado"** de Lenin, escritas el 4 de Marzo de 1919.

-Y una resolución del Primer Congreso Regional del Bloque Sindical Independiente de Antioquia, en Marzo de 1966, contra las pretensiones de Andrés Almarales, donde se denuncia el carácter burgués de las tesis de este dirigente de la agrupación socialdemócrata M-19.

OPINION MARXISTA 6 apareció en Junio de este año. Esta última publicación de los camaradas del Nucleo Proletario Maoista, contiene el artículo **"PERU: DIEZ AÑOS DE GUERRA POPULAR REVOLUCIONARIA"**, que es una recopilación de fragmentos del documento del Partido Comunista Peruano (Sendero Luminoso) "Desarrollar la Guerra Popular Sirviendo a la Revolución Mundial" publicado en el número 8 de la Revista Internacionalista UN MUNDO QUE GANAR.

CORRESPONDENCIA REVOLUCIONARIA

NOTA: Hemos recibido una abundante correspondencia de obreros conscientes e intelectuales revolucionarios, con sugerencias, felicitaciones, críticas, propuestas y artículos. Esto es un estímulo para nuestra labor. Trataremos de responder individualmente todas las cartas y, por razones de espacio, sólo publicaremos las que sean de un interés general para el movimiento obrero.

CARTA DEL GRUPO "EMANCIPACION OBRERA"

Medellín, 18 de Mayo/90.

La situación política del país es desastrosa; nunca antes se había evidenciado la necesidad de definir criterios al respecto. Pues bién la historia contemporánea ha estado plagada de grandes desviaciones; para todos es claro que la revolución colombiana no ha definido norte sobre el que hacer social.

No ha sido la lucha de clases la que ha primado ni en lo político ni en lo teórico.

La lucha por el dominio del mundo ha llevado a que la reacción apunte sus baterías contra el proletariado.

La ofensiva de la reacción apenas empieza, a la medida que coja fuerza, el proletariado y los revolucionarios veremos correr rios de sangre; pues la expoliación contra los trabajadores será más grande. Conscientes de esta situación, a los revolucionarios les toca organizar el terreno para lograr estar en mejores condiciones. Es obligatoria la brega por hacernos a una táctica, un programa, una línea organizativa, en síntesis unos elementos partidarios que nos permitan estar en mejores condiciones ante la agresión que se avecina.

Saludamos la salida de la revista "CONTRADICCION", compartimos el editorial de la revista, recoge nuestro punto de vista sobre el "que hacer". Ha sido muy oportuna su difusión, alrededor de ella hemos avivado la discusión y al momento requerimos 10 ejemplares de la misma. Pedimos una suscripción de 20 ejemplares de la revista, háganos saber como será el mecanismo de pago.

Nos interesa suscribirnos a diversos materiales como éste. A la revista "UN MUNDO QUE GANAR", al periódico "OBRERO REVOLUCIONARIO" y demás materiales existentes.

Esperamos que con prontitud nos envíen los 10 ejemplares que pedimos de la revista número uno.

Estamos elaborando un documento sobre programa, tan pronto redactemos el borrador les haremos llegar un ejemplar del mismo.

Saludos y abrazos, camaradas.

EMANCIPACION OBRERA.

RESPUESTA A LA CARTA DE "EMANCIPACION OBRERA"

Bogotá Mayo 23 de 1990

*Camaradas:
EMANCIPACION OBRERA*

Recibimos su carta con fecha Mayo 18. Nos alegra saber que Contradicción ha sido bien recibida y que ha avivado el debate entre ustedes. Compartimos sus apreciaciones y esperamos que tan pronto como tengan el borrador del trabajo que estan elaborando, nos lo hagan conocer.

*Para suscribirse a la revista UN MUNDO QUE GANAR pueden escribir a ASIR EDITORES LTDA. Apartado Aéreo **35743**, Bogotá. Para suscribirse al OBRERO REVOLUCIONARIO pueden escribir a **RCP PUBLICATIONS, P.O. BOX 3486, MERCHANDISE MART, CHICAGO, IL 60654.***

Entendimos que necesitan 10 ejemplares del Primer Número de Contradicción y con ésta estamos enviándoles 5 pues no es posible mandar más...

Les estamos enviando con las revistas el Folleto número 1 "VICISITUDES HISTORICAS DEL MARXISMO", que es una recopilación de artículos de Lenin y 1 ejemplar de la revista Contradicción Número 2, en estos días sale otro folleto que contiene las intervenciones de algunos cuadros comunistas, sobre LA SITUACION ACTUAL Y NUESTRAS TAREAS, intervenciones que fueron leídas en el acto de lanzamiento del primer número de Contradicción (cada folleto tiene un valor de 300 pesos).

Como no conocíamos de la existencia de su agrupación, quisieramos saber algo de su historia. ¿Pueden escribirnos algo por carta?

Esperamos su pronta contestación. Con saludos comunistas.

*REVISTA CONTRADICCION
Comité de Relaciones*

REFLEXIONES DEL CAMARADA MAURICIO R. SOBRE EL PRIMER NUMERO DE CONTRADICCION. (Recibida el 9 de Mayo de 1990)

No hay duda que con la aparición de la revista CONTRADICCIÓN, el conocimiento de los diferentes puntos de vista, equívocos y malentendidos de los marxistas revolucionarios y en su conjunto el desarrollo de esta ciencia en conjunción con la realidad del país entra en una nueva perspectiva. En rigor esta perspectiva es nueva en cuanto el esfuerzo perseverante de unos compañeros hará posible romper el solipsismo de los tantos m-l-ms que hay en el país. Suscitando así mismo dudas y resistencias y aún rechazos, velados o explícitos, por parte de algunos sectores poco interesados en avanzar en una real revolución para Colombia.

Precisamente con la presente exposición se pretende esbozar unas inquietudes surgidas a raíz del contenido de su primer número; la revista que como pretende ser, el órgano de difusión de las ponencias y debates que en torno al marxismo y la necesidad en avanzar en la construcción del partido y desarrollo de un auténtico proceso revolucionario en el país, bienvenida sea.

Bién es cierto que hay que desmontar, -a través de un trabajo teórico-práctico, acorde a los grandes desafíos que el mundo contemporáneo en crisis impone- las tesis pseudocientíficas y acomodadas que pregonan burgueses y revisionistas en torno a la "crisis del marxismo".

La primera inquietud que surge es con referencia al primer artículo, en donde invitamos a que nos preguntemos: ¿si éste tipo de resúmenes históricos, muy interesantes por cierto, coadyuvan, oxigenan o inician la discusión? Consideramos que tal amalgama de verdades de perogrullo, y, las de menos controversia o algidez en el desarrollo del marxismo, en donde se nota una abstención o débil juicio sustantivo de méritos y cualidades de los principales representantes de la ciencia o la filosofía. -Engels tenía razón cuando afirmaba que: "un hombre que juzga a cualquier filósofo, no por la parte perdurable y progresista de su obra, sino por lo que es necesariamente transitorio y reaccionario -por el sistema- habría hecho mejor en callarse"-. (K. Marx, F. Engels, correspondencia, Buenos Aires, Cartago 1973).

Somos de la opinión de que no aciertan en el objetivo de la revista, ahí no hay sino retórica, parece como si no se tuviese nada que decir y empleasen el espacio en tan infructífera cronología para el caso. Esas cronologías simpáticas, son como decía un sociólogo: "el opio de los intelectuales".

En realidad parecemos, que la revista presenta un frente más bién académico, en cuanto tiene que ver con este tipo de escritos; una cosa es mantener viva la tradición teórica, para lo cual debe de hallarse una vía de enlace con las discusiones que se celebran hoy entre quienes se llaman o dicen llamarse marxistas y sus respectivas tácticas y estrategias en el desarrollo revolucionario del país; y otra muy diferente, atenerse enérgicamente a las tareas teóricas expuestas (sic) al peligro de perder el contacto con los procesos históricos reales.

Examinar críticamente la teoría pseudomarxista que el revisionismo en los países del este, ha venido acomodando, es muy válido, pues este tipo de tarea, significa desarrollar y agudizar la conciencia del proletariado para dar una orientación a sus acciones revolucionarias y transformadoras, mientras proletaria confirma la tarea y traduce en acción histórica, esto es: la confirma efectivamente cuando la traduce en praxis.

Pero, hay que tener en cuenta las formas fundamentales de la crítica, siendo ellas: la forma inferior que investiga las alteraciones de sentido, lo idealista, los puntos de vista reaccionarios, y desde el principio rechaza todo esto en su conjunto. Como vemos es mucho más fácil descubrir estos defectos generales, que para la etapa inicial de la crítica son muy positivos. La otra forma, es la forma superior de la crítica, que resulta un poco más difícil, por cuanto implica una reelaboración crítica de lo investigado o estudiado, cuidándose de lanzar juicios a priori o contradictorios como nos parece se encuentran en el segundo artículo. Por ejemplo, en la pág.43 dice: "es decir una cooperación, una unidad de todo el imperialismo para explotar todos los pueblos de la tierra". ¿Podremos darle credibilidad a tal afirmación, planteada ya hace muchos años atrás por Kautsky en su tesis del ultraimperialismo?, posteriormente el escrito parece contradecirse, a lo anterior, cuando anota: "que los preparativos para la guerra se incrementan" -que evidentemente sí es así-. En otro aparte, pág.45, menciona: "Acaso no era mejor para la dominación imperialista rusa conservar esos países como parte de su campo

socialista". Preguntamos: ¿acaso los perdió? En la misma página habla de que la necesidad del socialimperialismo es la de expandirse exportando capitales, pero, ¿el problema de estos imperialistas, no es precisamente la falta de capitales y de organismos financieros tan potentes como los de occidente?. etc...

Precisamente en éste grado superior de crítica debe situarse nuestro análisis, de lo contrario iremos hacia atrás y esto es teóricamente dañino.

Con respecto al escrito "marxismo y guevarismo" anotaremos más extensamente y por aparte. Y de los "diálogos con beligerancia", es un tipo y modelo más para una publicación mamerta o socialdemócrata, no para un órgano de marxistas revolucionarios, que debe ver y tratar estos puntos desde otro ángulo.

Esperamos que la revista en sus próximas publicaciones tome la verdadera avenida que la conduzca al objetivo para el cual fue creada. Claro, con la intervención activa de todos los revolucionarios que buscamos el mismo fin, y que consideramos que la simple colaboración mecánica (distribuirla), o la recepción fiscalizadora de artículos o cartas y su posterior publicación y venta a la salida de las fábricas no basta, no sería de ese modo la alternativa que quiere ser y más bién parecería mostrar una oscilación entre un pesimismo total y un pesimismo estóico.

En un período como el que atravesamos, la revista no puede quedarse generando quejas u oscuros gritos de casandra acerca de los malos tiempos en que vivimos los revolucionarios y el marxismo, y acerca de la perversión de la cultura revisionista.

El papel de la revista consiste en dar elementos para el debate en vivo, -porque a través de la sola carta, volveremos al cartismo inglés- con el fin de definir los objetivos que ha de seguir la clase obrera y demás sectores en cada período de flujo o reflujo de la revolución, en escoger las formas de lucha y de organización, las consignas viejas por las nuevas y en combatir las viejas formas de lucha negativas y desviadas para conquistar la victoria en cada movimiento y en cada lucha.

Mauricio R.

RESPUESTA A LAS REFLEXIONES DEL CAMARADA MAURICIO R.

*Camarada:
Mauricio R.*

Recibimos sus "reflexiones sobre el primer número de Contradicción". Ellas ratifican nuestra visión de que es la lucha teórica la tarea principal en el actual periodo de la lucha de clase del proletariado y nos animan a continuar adelante.

Nos alegra recibir la critica franca que contribuye a clarificar el camino e impide que los esfuerzos se desvíen, sin embargo hay en sus notas varios aspectos que quisieramos profundizar, pues es necesario clarificarlos para que los comunistas que buscan la intervención

activa en la revista, tengan una base firme de unidad y la suficiente comprensión de los objetivos que con la publicación nos hemos propuesto.

Sus reflexiones evidencian que usted ha comprendido que "el papel de la revista consiste en dar elementos para el debate en vivo...con el fin de definir los objetivos que ha de seguir la clase obrera... escoger las formas de lucha y de organización...". Obviamente la revista tiene que ayudar a resolver los aspectos de programa, de organización y de táctica, pero no es solamente eso.

Cuando resolvimos sacar adelante una revista, éramos conscientes de la crisis por la que esta atravesando el movimiento comunista y nuestra intención no es quedarnos en las quejas y en las lamentaciones, la revista fue creada para hacer todo lo contrario: para dejar de quejarnos y enfrentar las corrientes hostiles al marxismo y a la clase obrera, poniendo la ciencia revolucionaria en el lugar de vanguardia que le corresponde.

Pero comprender la dimensión de esta crisis es una de las condiciones para poder salir de ella. Cuando hablamos de crisis estamos diciendo que hoy, a diferencia de otras épocas (como en la década del sesenta y aún del setenta, donde existían organizaciones que bien o mal defendían el comunismo, es decir existía un movimiento comunista, cuando el marxismo tenía algún peso social, cuando la misma burguesía tenía que echar mano de los análisis marxistas) no existe una CORRIENTE DE PENSAMIENTO MARXISTA, un movimiento comunista que tenga un espacio en el mundo espiritual de la sociedad.

Los comunistas estamos reducidos a la mínima expresión, en pequeñísimos grupos y círculos que se reproducen a sí mismos, pero que no logran trascender su marco estrecho. Los compañeros de viaje del proletariado que asumieron el marxismo como su guía en la década del sesenta ya no están con nosotros, toda la intelectualidad revolucionaria renunció a la revolución y predominan en la vida social las ideas metafísicas, oportunistas y reaccionarias.

La misma composición de la revista es una prueba del abandono de la intelectualidad revolucionaria de las ideas del marxismo. Un grupo de proletarios (no solo en la significación ideológica de la palabra, sino en el sentido social de obreros asalariados) dedicados enteramente a la actividad práctica en épocas anteriores, hoy hemos tenido que echar sobre nuestros hombros la difícil tarea de escribir, situación que se refleja también (para bien y para mal) en la calidad de la revista.

Cuando decimos que hay que volver más atrás, estamos diciendo que hay que volver a aprehender el marxismo, que hay que hacerle propaganda al marxismo, que hay que llevar el marxismo a los proletarios avanzados, que en su mayoría marchan hoy a la cola de la burguesía y de la pequeña burguesía, porque simplemente desconocen su teoría y porque la nueva generación de revolucionarios proletarios ha sido educada, no en el marxismo sino en contra del marxismo.

*Cuando usted afirma que las "verdades de perogrullo", contenidas en el primer artículo del primer número, no contribuyen en nada a "oxigenar e iniciar la discusión", es decir, a esclarecer la conciencia de los proletarios, esta olvidándose de que esta "retórica" e "infructífera cronología" es **DESCONOCIDA** por la mayoría de los comunistas en el país y mucho más por el movimiento revolucionario en general, que ni siquiera sabe que existe una teoría científica de la revolución. Además usted juzga a priori, pues el artículo es solamente la primera parte de un artículo del cual faltan cuatro capítulos por publicar (III-El marxismo y la*

lucha de clases. IV-La metamorfosis del oportunismo. V-La dictadura del proletariado piedra de toque para diferenciar entre marxismo y revisionismo. VI- Los comunistas en la crisis actual.)

Somos enemigos de los ejercicios intelectuales y academicistas de los profesores y cuando resolvimos hacer un artículo que explicara los orígenes, el sustento y el desarrollo del marxismo, sus saltos, sus crisis, lo hicimos pensando en dotar a los mismos marxistas de una comprensión general del desarrollo del marxismo, para poder comprender la crisis actual y no para quedarnos allí, sino para ayudar a salir de la misma. Tal parece que usted nos dá la razón: aún los marxistas mismos no comprendemos nuestra situación actual.

La cuestión no se puede reducir solamente a discutir entre veinte o treinta comunistas, como de pronto usted lo entiende. Para ello no haría falta una revista, sino una serie de eventos donde se confrontarían las posiciones de los diferentes comunistas y grupos comunistas; la tarea principal no sería entonces sostener una publicación propagandística, sino realizar un congreso de fundación. De lo que se trata es de crear un espacio en la vida social, de formar un movimiento comunista con arraigo principalmente en el proletariado industrial, debemos crear un movimiento poderoso y no un movimiento reducido a los que "saben" marxismo. Además debemos combatir en las mismas filas de los marxistas-leninistas-maoistas la ignorancia de los asuntos básicos, fundamentales, del marxismo, la confusión ideológica y la sobrevivencia de ideas no comunistas, heredadas de nuestro pasado aún sin criticar. Sólo así podremos avanzar, con bases teóricas firmes, hacia la realización del congreso de fundación y dejar de hablar de crisis.

Reconocemos que en cuanto a lo que usted define como "forma superior de crítica" aún nos quedamos cortos, ello sólo pone en evidencia que hemos tenido que ser los militantes prácticos quienes asumamos la tarea y refleja también nuestra impreparación y falta de conocimiento. Por supuesto que tal situación no es de nuestro agrado, como tampoco tenemos derecho a escudarnos en ello; por eso es que se necesita y hemos llamado a los comunistas a vincularse activamente a la tarea, en la idea y con la esperanza de que surjan nuevas y mejores fuerzas.

Usted dice que hay en el segundo artículo ("Europa Oriental:...") juicios a priori y contradictorios y pone al autor a decir cosas que nunca dijo, veamos:

Toma usted como ejemplo la pag. 43 donde dice. "Es decir una cooperación, una unidad de todo el imperialismo para explotar todos los pueblos de la tierra" y le achaca al autor la idea kautskyana del ultraimperialismo, cuando en verdad el autor se está refiriendo en todo el párrafo a la Perestroika como la propuesta que la burguesía imperialista rusa le está haciendo al imperialismo norteamericano y europeo, para seguidamente analizar y llegar a la conclusión justa "que los preparativos para la guerra se incrementan" como usted lo destaca.

Igualmente sucede con la cita que usted extrae de la pag. 45, llegando a la conclusión de que el socialimperialismo ha perdido los países de Europa Oriental, cuando en verdad el autor lo que hace es analizar las causas económicas y sociales que obligaron al socialimperialismo a cambiar su careta y a reacomodar su dominación política y su explotación económica, asimilando las formas occidentales; deduciendo que se hacen más agresivas sus pretensiones económicas y políticas. O sea todo lo contrario a lo que usted deduce.

Contrariamente a lo que el compañero piensa y se pregunta, el problema de todos los imperialistas no es la falta de capitales, sino la necesidad de expandirlos. Si bien los socialimperialistas no tienen organismos financieros tan potentes como los de occidente, si tienen capitales para exportar, pues el capital esta representado en tecnología, en mercancías

y no solamente en capital dinero, de la misma forma que prevalece la lucha por repartirse los mercados y por la explotación de las fuentes de materias primas.

Como vemos en el artículo no hay nada de juicios a priori ni contradictorios, sino incomprensión y falta de cuidado por su parte.

Con respecto a los "diálogos con Beligerancia" y la diatriba que de su parte recibe este estilo, quisieramos decirle que no es el modelo o la forma, sino el contenido lo que define el carácter de una cosa. ¿Hay algo de mamerto o socialdemócrata en Beligerancia?

Ojalá tuvieramos capacidad para echar mano de otros recursos, no solamente literarios, sino técnicos para hacer más amena la propaganda.

Hay que pensar seriamente en abandonar la retórica: cita usted a Engels y si usted medita seriamente en las palabras de Engels, verá que ellas confirman el correcto enfoque del artículo que trata de criticar. Las alusiones al Cartismo inglés (como un movimiento caracterizado por el intercambio de cartas) y a Casandra (los "oscuros gritos") que son, si no pura retórica?

Por último, queremos insistir en la necesidad de clarificar los objetivos de la revista y estamos dispuestos a seguir discutiendo si es necesario, sobre todo por su posible vinculación a ella.

Reciba nuestro fraternal saludo.

*REVISTA CONTRADICCIÓN
Mayo 15 de 1990*
